



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.195.2018.JWS

Warszawa, 3 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 2 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 i z 2018 r., poz. 650), w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, wyrobu produkcji chińskiej – **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529, EAN 5907714492365, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529, EAN 5907714492365, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 3.1.1.

i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 sierpnia 2018 r., znak DNR-730-195(3)/18(JWS);

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529, EAN 5907714492365, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 314/AI/146/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r. – na kwotę 465,53 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529, EAN 5907714492365 w ustalonej wysokości **465,53 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 – 22 maja 2018 r. (nr akt kontroli BP.NB.8361.1.2018) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. wyrób produkcji chińskiej - **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529, EAN 5907714492365 (zwany dalej „Zabawką” lub „wyrobem - **ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”**, Item no: TC55529).

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego TROPIC, [REDAKTOWANE] Poland, w liczbie **1 440 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, Room 415, Building A, Yiwu Port, No 266 Chengxin Avenue, Yiwu, Zhejiang, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: TB153 z dnia 20 stycznia 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 12 lutego 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca Jarosław Popkowski jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu.

Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił Zabawkę w liczbie **16 szt.** bezpośrednio od importera, tj. Jarosława Popkowskiego, za fakturą VAT 320/MAG/2018 z dnia 21 lutego 2018 r.

Wyrób - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529 jest to lalka z akcesoriami, wyposażona w ruchome kończyny, ubrana w sukienkę.

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZABAWKA, Item no: TC55529*”;
- kod EAN 5907714492365;
- dane importera: „*TROPIC Gdynia, ██████████*”;
- dane producenta: „*Beest International Trade Co., Ltd, Room 201, Unit 8, Building 11, Futian 4th District, Yiwu Zhejiang, China*”;
- oznakowanie CE;
- ostrzeżenia i informacje: „*Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia. OSTRZEŻENIE ! Zabawka zawiera małe części – ryzyko połknięcia. Opakowanie należy zachować z uwagi na ważne informacje. Opakowanie nie jest integralną częścią zabawki i należy je usunąć razem z wszystkimi jego elementami przed podaniem dziecku. Opakowanie nie służy do zabawy*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (31,4±3,5)% (Sprawozdanie z badań nr 314/AI/146/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję nr BP-43/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. zakazująca udostępniania, na okres 3 miesięcy, **5 szt.** wyrobu - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia

2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. powiadomił Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w Zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 31,4% (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie decyzją nr DNR-2/230/2018 z dnia 30 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 5 szt. wyrobu – *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, określony w decyzji nr BP-43/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. wydanej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 września 2018 r., znak DNR-730-195(4)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu ze zdjęciem Zabawki zamieszczonego na stronie

internetowej www.tropic-importer.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również Stronę, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 września 2018 r. (data wpływu do UOKiK 3 października 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż nie ma na stanie Zabawki. Do pisma Strona załączyła, m.in. rozliczenie sprzedaży **1 318 szt.** Zabawki 16 kontrahentom oraz dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki, jak również ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach: „Gazeta Polska codziennie” z dnia 15-16 września 2018 r. oraz „Nasz Dziennik” z dnia 17 września 2018 r.

Następnie przy piśmie z dnia 8 października 2018 r. (data wpływu do UOKiK 15 października 2018 r.) Strona załączyła część dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki od kontrahentów w postaci oświadczeń 14 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktury korygującej świadczącej o wycofaniu **4 szt.** Zabawki od 1 kontrahenta.

W dniu 16 października 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 11 października 2018 r., w którym Strona poinformowała, iż sprzedała na paragony **122 szt.** Zabawki. Brakujące dowody w postaci oświadczenia 1 kontrahenta o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz protokołu zniszczenia towaru w liczbie **4 szt.**, Strona przesłała przy piśmie z dnia 31 października 2018 r. (data wpływu do UOKiK 13 listopada 2018 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 14 listopada 2018 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, **postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,**

wszczyzna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, EAN 5907714492365.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, EAN 5907714492365 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 20 stycznia 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 314/AI/146/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 uosozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Wskazane wyżej niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, wyrobu - ZABAWKA (*lalka*) „Sweet Princess the First”, Item no: TC55529, EAN 5907714492365, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, a także ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Niniejsze postępowanie miało na celu

doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Zawarty w Zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników Zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania Zabawki, wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **1 440 szt.** wyrobu - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, EAN 5907714492365, z których **1 318 szt.** sprzedała 16 kontrahentom, a pozostałe **122 szt.** sprzedała konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od odbiorców w postaci oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktury korygującej świadczącej o wycofaniu **4 szt.** Zabawki od 1 kontrahenta wraz z dowodem zniszczenia wycofanych 4 szt. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana i zniszczona, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, takie jak oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie i faktura korygująca oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 5 września 2018 r., znak DNR-730-195(4)/18(JWS), Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność wyrobu - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 314/AI/146/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 465,53 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 22/AI/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **465,53 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu. Przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu - *ZABAWKA (lalka) „Sweet Princess the First”*, Item no: TC55529, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zobowiązany jest uiścić kwotę **465,53 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

[Redacted signature block]