



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR-430-2/04/AW/

Wrocław, 27.02.2004r.

DECYZJA nr RWR 11/2004

Na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2003r., nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Deichmann-Obuwie Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, ul. Czekoladowa 9, **karę pieniężną** w wysokości 1179,25 zł (słownie: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy), **za każdy dzień zwłoki** w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RWR 26/2003 z dnia 29.10.2003r., poczynając od dnia 31 października 2003r. do dnia 23 listopada 2003r. - płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

1. W dniu 08.12.2003r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Radomiu informujące, że Deichmann-Obuwie Sp. z o.o. (dalej: Deichmann) nadal stosuje protokół *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, zawierający postanowienie zakwestionowane w prawomocnej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Protokół *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, nadesłany przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Radomiu został sporządzony dnia 19.11.2003r., czyli ponad miesiąc po uprawomocnieniu się decyzji.

dowód: karta 1-2

2. Po otrzymaniu powyższej informacji, Delegatura Urzędu we Wrocławiu wystąpiła do Delegatur Urzędu w Bydgoszczy, Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Poznaniu i Warszawie z prośbą o sprawdzenie - za pośrednictwem Rzeczników Konsumentów, Inspekcji Handlowej oraz Klubów Federacji Konsumentów, działających na

terenie właściwości poszczególnej Delegatury - jakie protokoły *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, są stosowane w sklepach Deichmann po dniu 17.10.2003r. i nadesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii takich protokołów.

dowód: karta 1 akt sprawy RWR-063-136/03/AW - dołączone do akt sprawy

3. Z dokumentów i informacji otrzymanych od Delegatur Urzędu wynikało, że decyzja nie została wykonana, a zatem nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Deichmann kary pieniężnej przewidzianej w art. 102 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* (dalej: *ustawa o ochronie...*).

dowód: karty 9 akt sprawy o sygn. RWR-063-136/03/AW

4. W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) dnia 12.01.2004r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Deichmann-Obuwie Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, ul. Czekoladowa 9, kary pieniężnej z powodu niewykonania decyzji Prezesa Urzędu nr 26/2003 z dnia 29.10.2003r., uznającej działanie Deichmann za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wskazaną w art. 23a powołanej ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, w stosowanym protokole *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, poprzez przyznanie klientowi w razie stwierdzenia niezgodności towaru z umową uprawnienia jedynie do naprawy lub wymiany towaru i nakazującej zaniechania jej stosowania.

dowód: karta 4

5. W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Deichmann wniósł o nienakładanie kary pieniężnej i wyjaśnił, że podjął wszelkie niezbędne kroki mające na celu zaniechanie stosowania protokołu zgłoszenia niezgodności towaru z umową w zakresie zakwestionowanym przez Prezesa Urzędu. Podał, że ze względu na wielkość Spółki i ilość posiadanych sklepów, jak i ich położenie na terytorium całego kraju, proces dostosowywania procedur zgłaszania niezgodności towaru z umową wymagał dłuższego czasu - ponad miesiąc. W tym okresie, jak wskazał Deichmann, sformułowano nowy formularz zgłoszenia niezgodności towaru z umową, potem zlecono jego wydrukowanie, a następnie rozesłano wydrukowany nakład do 52 sklepów na terenie całego kraju.

Deichmann wskazał, że wszystkie sklepy zostały poinformowane o konieczności zaniechania formularza zakwestionowanego przez Prezesa Urzędu, a zaistniałe po 20 listopada 2003r. ewentualne przypadki, w których zastosowano stary formularz były załatwiane zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu.

Deichmann złożył wniosek o przesłuchanie świadka na okoliczność sposobu wykonania ww. decyzji.

dowód: karta 7-8

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Deichmann-Obuwie Sp. z o.o. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS 0000078170, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Przedmiotem działania Deichmann jest m.in. sprzedaż detaliczna i hurtowa odzieży i obuwia. Posiada 56 sklepów na terenie całego kraju.

dowód: karta 10-15, 16-18

2. W dniu 29.09.2003r., Prezes Urzędu wydał decyzję nr RWR 26/2003, uznającą działanie Deichmann za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wskazaną w art. 23a powołanej ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, w stosowanym protokole *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, poprzez przyznanie klientowi w razie stwierdzenia niezgodności towaru z umową uprawnienia jedynie do naprawy lub wymiany towaru i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W dniu 17.10.2003r. ww. decyzja stała się prawomocna, gdyż Deichmann nie wniósł od niej odwołania.

dowód: karta 36-43 - kopia decyzji nr RWR 26/2003 z potwierdzeniem jej odbioru

3. Uwzględniając, że od daty uprawomocnienia się decyzji upłynął okres umożliwiający jej wykonanie, Prezes Urzędu dnia 05.11.2003r. postanowił wszcząć postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie czy decyzja została wykonana, czy ewentualnie ma miejsce naruszenie przepisów ustawy, uzasadniające wszczęcie postępowania określonego w art. 102 ustawy *o ochronie*....

W odpowiedzi na powyższe, pełnomocnik Deichmann, pismem z dnia 20.11.2003r. oświadczył, że decyzja została wykonana, na dowód czego przedłożył poprawiony formularz *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*.

W związku z tym oświadczeniem i przedłożonym dowodem, Prezes Urzędu uznał, że nie ma podstaw do wszczęcia postępowania określonego w art. 102 ww. ustawy *o ochronie* ... i zamknął postępowanie wyjaśniające wszczęte w celu sprawdzenia, czy decyzja nr RWR 26/2003 została wykonana.

dowód: akta sprawy o sygn. RWR-423-5/03/AW - dołączone do akt sprawy

4. Tymczasem, w dniu 08.12.2003r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Radomiu informujące, że Deichmann nadal stosuje zakwestionowany protokół *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową* (zob. pkt 1, str. 1 decyzji).

dowód: karta 1-2

5. Z dokumentów i informacji nadesłanych przez Delegatury (zob. pkt 2, str. 1 decyzji) wynika, że po uprawomocnieniu się decyzji nr RWR 26/2003 w wielu sklepach Deichmann na terenie całego kraju stosowano zakwestionowany w tej decyzji protokół *Zgłoszenia niezgodności towaru z umową*, głównie w październiku i listopadzie 2003r., ale zdarzały się też protokoły sporządzone w grudniu 2003r. W aktach sprawy znajduje się 31 protokołów sporządzonych na starym formularzu po dniu uprawomocnienia się decyzji.

dowód: karta 9, 13, 14, 20-23, 34-39, 46-50, 53, 74-78, 83, 84, 86, 103-105, 107 akt sprawy o sygn. RWR-063-136/03/AW - dołączone do akt sprawy

6. W toku postępowania Deichmann nadesłał, wydane dnia 19.11.2003r., *Postanowienie 11/2003 - aktualności dla sprzedaży na 48 tydzień od 24.11.2003r. do 30.11.2003r.*, które stanowi dokument wewnętrzny kierowany przez Spółkę m.in. do kierowników wszystkich sklepów. W piśmie tym zawarto informację następującej treści: „W najbliższych dostawach wszystkie sklepy otrzymają nowe druki zgłoszenia niezgodności towaru z umową, których wzór przesyłamy w załączeniu (załącznik 1). Po ich otrzymaniu dotychczas stosowane druki

niezgodności towaru z umową należy zniszczyć i wyrzucić. Od tej pory używamy tylko nowych formularzy”.

dowód: karta 48-49

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy *o ochronie ...* Prezes Urzędu nakłada w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 10 do 1000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji wydanych m.in. na podstawie art. 23c; karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji.

Kary pieniężne, których podstawą nałożenia są przepisy ustawy *o ochronie ...*, mogą być nakładane nawet po wykonaniu przez przedsiębiorcę decyzji lub wyroku. Tak więc kary pełnią również funkcje represyjną (wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 26.11.2003r., sygn. akt XVII Ama 101/02 - niepublikowany).

Oceniając niniejszą sprawę, Prezes Urzędu badał, czy Deichmann dochował należytej staranności w celu usunięcia stanu niegodnego z prawem oraz ocenił wysokość nakładów i stopień skomplikowania czynności, jakie były w tym zakresie niezbędne.

Z oświadczenia Deichmann wynika, że druk nowego formularza zgłoszenia niezgodności towaru z umową trwał ok. 8 dni. Zdaniem Prezesa Urzędu, okres 14 dni jest czasem aż nadto wystarczającym na opracowanie i rozesłanie nowowydrukowanego formularza. Z porównania brzmienia starego i nowego formularza wynika, że ze starego formularza wykreślono zakwestionowane w decyzji RWR 26/2003 postanowienie, zatem w ocenie Prezesa Urzędu nie było to zadanie czasochłonne.

Uwzględniając czas niezbędny do wykonania decyzji, Prezes Urzędu uznał, że datą kiedy decyzja w sposób niewątpliwy i bez nadmiernych przeszkód po stronie Deichmann, powinna być wykonana, jest dzień 30 października 2003r. W konsekwencji przyjąć należało, że od powyższej daty rozpoczął się okres zwłoki w jej wykonaniu.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu uznał, że brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, określonej w art. 102 ust. 1 ustawy *o ochronie ...*, przyjmując zasadę, że kara ma spełniać funkcję zarówno prewencyjną, jak i represyjną.

Dowodem na to, że Deichmann dopuścił się zwłoki w wykonaniu decyzji jest skierowane do kierowników wszystkich sklepów pismo Deichmann, z którego wynika, że nowy druk zgłoszenia niezgodności towaru z umową będzie obowiązywał od dnia 24.11.2003r. (zob. punkt 6, str. 3 decyzji).

Istotne, że to pismo zostało wysłane już po wszczęciu przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie ustalenia, czy decyzja jest wykonywana. Zatem istnieje domniemanie, mające oparcie w dokumentach postępowania, że Deichmann przyspieszył termin wykonania decyzji ze względu na podjęte czynności kontrolne.

Z uwagi na fakt, że okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały w sposób wyczerpujący stwierdzone dokumentami, Prezes Urzędu uznał za niecelowe przeprowadzenie wnioskowanego przez Deichmann dowodu z przesłuchania świadka - zgodnie z art. 78 § 2 k.p.a.

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu, ustalając okres, niewykonywania decyzji, nie wziął pod uwagę dowodów, że nawet w grudniu 2003r. zdarzały się przypadki, kiedy to sporządzano zgłoszenie niezgodności towaru z umową na starym formularzu i jako ostatni dzień niewykonywania decyzji, przyjęto datę, od której - zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym Spółki - nowy formularz miał obowiązywać.

Rozważając wysokość kary Prezes Urzędu uwzględnił zatem okres, jaki był niezbędny do wykonania decyzji, jak również i to, że kara powinna spełnić funkcję represyjną.

Przechodząc do ustalenia terminów należy wskazać, że decyzja RWR 26/2003 została doręczona 1 października 2003r., zatem po upływie dwutygodniowego terminu, w którym Deichmann mógł wnieść od niej odwołanie, dnia 17 października 2003r. uprawomocniła się. Jak wyżej wskazano, Prezes Urzędu uznał, że okres dwóch tygodni był czasem wystarczająco długim, aby Deichmann wydrukował i rozesłał do swoich sklepów nowe formularze zgłoszenia niezgodności z umową, zatem do 30 października 2003r. decyzja powinna być wykonana. Przyjmując, że decyzja była wykonywana od dnia 24 listopada 2003r. (zgodnie z poleceniem Deichmann skierowanym do kierowników sklepów), za okres niewykonywania decyzji należy przyjąć termin od 31 października 2003r. do 23 listopada 2003r., tj. 24 dni.

Z treści art. 102 ustawy *o ochronie ...* wynika, że o zastosowaniu sankcji i jej wysokości decyduje w przypadku zwłoki w wykonaniu decyzji Prezes Urzędu, natomiast ustawa określa jedynie kwoty graniczne kary, odnoszone do każdego dnia zwłoki. Minimalną kwota jest 10 euro, a maksymalną 1000 euro.

Uwzględniając powyżej wskazane okoliczności, Prezes Urzędu podjął decyzję o nałożeniu kary w wysokości stanowiącej ***tajemnica przedsiębiorstwa***% kwoty maksymalnej, czyli wynoszącej równowartość 250 euro, tj. w kwocie 1179,25 zł za każdy z 24 dni zwłoki w wykonywaniu decyzji, co wynosi 28 302,00 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy trzysta dwa złote).

Wartość euro przeliczono według zasady wskazanej w art. 115 ustawy *o ochronie ...*, tj. wg kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego, poprzedzającego rok nałożenia kary, czyli 31 grudnia 2003r. (Tabela nr 253/A/NBP/2003), który w tym dniu wynosił 4,7170 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust 1 ustawy *o ochronie...* w związku z art. 479²⁸ k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy *o ochronie ...* - karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie NBP O/O/ Warszawa nr 5110 1010 1000 7878 2231 000000.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje: