



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.257.2023.IM

**DECYZJA DNR-2/106/2024**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu zabawki: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 72/2023”):

- a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371* - w wysokości **179,00 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100),
- b) **zobowiązuje** Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371* - w **ustalonej wysokości 179,00 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.291.2023 i WPR.8361.423.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371* (dalej również jako: „zabawka”, „wyrób”).

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności zabawki z dnia 24 marca 2023 r., wystawioną przez producenta Shenzhen Keda Flash Gift Toys Co. z siedzibą w Chinach, umowę zawartą przez ww. przedsiębiorcę z FYT Consulting Innovators Co., Ltd z dnia 15 lutego 2023 r., fakturę NO: FYT20230207 z dnia 18 marca 2023 r. potwierdzającą zakup przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu 720 szt. zabawki od chińskiego przedsiębiorcy FYT Consulting Innovators Co., Ltd z siedzibą w Chinach, dokument SAD z dnia 18 kwietnia 2023 r., oświadczenie z dnia 14 czerwca 2023 r. o wstrzymaniu sprzedaży 5 sztuk zabawki, oświadczenie z dnia 31 lipca 2023 r. o stanie posiadania wyrobu i podjęciu działań naprawczych poprzez usunięcie zamka i zaszcycie zabawki (20 szt. nadal posiada zamek umożliwiający dostęp do wypełnienia), 4 faktury sprzedaży o numerach: FV669/23-EMAJ z dnia 7 sierpnia 2023 r., FV700/23-EMAJ z

dnia 14 sierpnia 2023 r., FV710/23-EMAJ z dnia 16 sierpnia 2023 r. oraz FV754/23-EMAJ z dnia 24 sierpnia 2023 r., oświadczenie z dnia 15 września 2023 r. o zakupie 720 szt. wyrobu (z czego 10 szt. zostało sprzedanych na fakturę, 15 szt. na paragon, a 695 szt. znajduje się na stanie magazynowym; 675 szt. jest naprawionych, 20 szt. pozostało do naprawy, a 18 szt. zostało wycofane z obrotu).

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem - flaming (o długości ok. 780 mm) pokryty materiałami włókienniczymi. Zabawka posiada jedno plastikowe oko oraz otwór po drugim. Na brzuchu znajduje się zamek błyskawiczny, po rozsunięciu którego powstaje otwór o długości ok. 130 mm z dostępnym wypełnieniem z materiału włóknistego. Zabawka nie posiada opakowania.

Na metce przyszytej do zabawki znajduje się znak CE, napis MADE IN CHINA, zaś na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą plastikowej żyłki znajdują się m.in. informacje: IMPORTER: EMAJ Jacek Kościelniak, dane adresowe, Manufacturer: Shenzhen Keda Flash Gift Toys Co., Ltd., Address: [xxxxxxxxxxxxxxxx], Model No: E1400, Emaj Flaming maskotka 70 cm E1400, kod EAN: 5904576102371, znak CE, DYSTRYBUTOR EMAJ Jacek Kościelniak, czarno – biały znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki nie podano informacji o zasadach utrzymania czystości oraz umieszczono ostrzeżenia dotyczące opakowania zabawki tj.: „Opakowanie nie jest przeznaczone do zabawy i przed podaniem zabawki dziecku należy ją wyjąć z opakowania” oraz informacje dotyczące instrukcji zabawki na baterie, a ww. informacje i ostrzeżenia nie mają zastosowania do zabawki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z ustaleniami inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, wyrób pod względem przeznaczenia wiekowego został niezasadnie zakwalifikowany jako zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat (symbol graficzny), co stanowi naruszenie § 5 ust. 9 rozporządzenia. W związku z powyższymi ustaleniami, odnośnie niezasadnej kwalifikacji zabawki jako nieodpowiedniej dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu, pod kątem spełniania wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przy zastosowaniu surowszych parametrów tj. parametrów dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 208/2023 z dnia 11 sierpnia 2023 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego. Jak wskazano w ww. sprawozdaniu, po rozsunięciu zamka błyskawicznego, znajdującego się na brzuchu flaminga, powstaje otwór, w który możliwe jest swobodne wstawienie przedniej części pręta 12 mm z całkowicie zaokrąglonym końcem na więcej niż 6mm – dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 179,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100), na podstawie dokumentu „Ustalenie wysokości kosztów badań” nr 72/2023 z 11 sierpnia 2023 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, dalej: „strona postępowania”, wyrobu: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia,
- b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 16 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W ww. piśmie, Prezes UOKiK odniósł się ponadto do podjętych przez przedsiębiorcę, pełniącego rolę importera, działań naprawczych w stosunku do 675 szt. zabawki znajdującej się na stanie magazynowym, wskazując, że wszelkie zmiany konstrukcyjne w wyrobie, mogą być dokonywane wyłącznie przez producenta wyrobu, do którego obowiązków należy zapewnienie, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Wszelkie dokonywane zmiany konstrukcyjne w wyrobie, oznaczają konieczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności w ramach której wyrób zostanie poddany badaniom laboratoryjnym w celu stwierdzenia, czy spełnia wymagania. Z kolei po pozytywnym wyniku procedury oceny zgodności, sporządzana jest dla wyrobu deklaracja zgodności.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 stycznia 2024 r.

Dnia 6 lutego 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 stycznia 2024 r., do którego załączyła następujące dokumenty: fakturę: FYT20230207 z dnia 18.03.2023 r. (zakup 720 szt. wyrobu), deklarację zgodności z dnia 24.03.2023 r., oświadczenie z dnia 30.01.2024 r. o średniej cenie netto sprzedaży, oświadczenie z dnia 30.01.2024 r. o ilości zakupionego wyrobu (720 szt.), ilości sprzedanego wyrobu (10 szt. na fakturę, 15 sztuk na paragony) oraz o stanie magazynowym (695 szt.), oświadczenie z dnia 30.01.2024 r. o ilości wyrobu sprzedanego bezpośrednio oraz za pośrednictwem portalu Allegro (11 szt.), listę odbiorców wyrobów zakupionych na fakturę z dnia 30.01.2024 r., fakturę nr FV669/23-EMAJ z dnia 7 sierpnia 2023 r., fakturę nr FV700/23-EMAJ z dnia 14 sierpnia 2023 r., fakturę nr FV710/23-EMAJ z dnia 16 sierpnia 2023 r., fakturę nr FV754/23-EMAJ z dnia 24 sierpnia 2023 r., fakturę nr FV787/23-EMAJ z dnia 04 września 2023 r.

Z uwagi na fakt, iż załączone do pisma z dnia 30 stycznia 2024 r. dokumenty, tj. faktura: FYT20230207 z dnia 18 marca 2023 r., deklaracja zgodności z dnia 24 marca 2023 r., faktura

nr FV669/23-EMAJ z dnia 7 sierpnia 2023 r., faktura nr FV700/23-EMAJ z dnia 14 sierpnia 2023 r., faktura nr FV710/23-EMAJ z dnia 16 sierpnia 2023 r., faktura nr FV754/23-EMAJ z dnia 24 sierpnia 2023 r., faktura nr FV787/23-EMAJ z dnia 04 września 2023 r. nie zostały opatrzone formułą „za zgodność z oryginałem” oraz podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 21 lutego 2024 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów. Ponadto, w związku z przekazanym wraz z pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. upoważnieniem, na podstawie art. 261 § 1 k.p.a., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Dnia 28 lutego 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 27 lutego 2024 r., do którego załączyła ww. dokumenty poświadczone za zgodność z oryginałem oraz przedłożyła dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 25 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego <https://emajhurtownia.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w dniu 25 kwietnia 2024 r. przekazała pismo z dnia 25 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 kwietnia 2024 r., do którego załączyła następujące dokumenty: oświadczenie strony postępowania z dnia 25 kwietnia 2024 r. o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym, 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, 1 oświadczenie dystrybutora o posiadaniu na stanie 2 sztuk wyrobu oraz dokonaniu ich zwrotu do strony postępowania, oświadczenie strony postępowania o odbiorze zwracanego wyrobu oraz wystawieniu faktury korygującej, korektę faktury nr KF6/24-EMAJ, wydruk strony internetowej [https://emajhurtownia.pl](https://emajhurtownia.pl/) z widocznym ogłoszeniem, stronę

tytułową gazety „Puls Biznesu” wraz ze stroną gazety z widocznym ogłoszeniem (z dnia 22 kwietnia 2024 r.) oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 maja 2024 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących stronie postępowania uprawnień. Tym samym pismem Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych dokumentów, tj. 4 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, poprzez przedstawienie oryginałów dokumentów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień, w związku z istnieniem rozbieżności w treści oświadczenia z dnia 30 stycznia 2024 r. o sprzedaży klientom 25 sztuk wyrobu (10 sztuk na fakturę oraz 15 sztuk na paragony) oraz w przedłożonych fakturach VAT (14 sztuk) oraz oświadczeniu o zakupach na paragony (11 sztuk).

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony postępowania o doprecyzowanie, czy oświadczenia złożone wraz z pismem z dnia 25 kwietnia 2024 r. są równoznaczne z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego nieudostępnianiem (zarówno w zakresie wyrobu pozostającego na stanie magazynowym przed przyjęciem zwrotu, jak również wyrobu zwróconego) oraz o informację, w jaki sposób został zagospodarowany wyrób wycofany z obrotu, a znajdujący się na stanie magazynowym.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 maja 2024 r.

Wraz z pismem z dnia 17 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 20 maja 2024 r., strona postępowania przedłożyła następujące dokumenty: oświadczenie strony postępowania, zgodnie z którym wyrób został sprzedany na faktury w ilości 14 sztuk, na paragony w ilości 11 sztuk, produkt zwrócony przez 1 dystrybutora w ilości 2 sztuk został zabezpieczony, wycofany z obrotu i nieudostępniany, pozostały towar został wycofany z obrotu, odpowiednio oznaczony i umieszczony w wyznaczonej części magazynowej. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła żądane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. dowody poświadczające za zgodność z oryginałem.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jacek Kościelniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wyprodukowany w Chinach i importowany przez stronę postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 208/2023 z dnia 11 sierpnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

*Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:



a) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, wyrobu: *Emaj Flaming maskotka 70 cm model E1400, kod EAN:5904576102371*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia,

b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się

odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://emajhurtownia.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania w dniu 25 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK 26 kwietnia 2024 r.) przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Natomiast wraz z pismem z dnia 17 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK 20 maja 2024 r.) przedłożyła żądane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. dowody poświadczone za zgodność z oryginałem oraz następujące dokumenty: oświadczenie strony postępowania, zgodnie z którym wyrób został sprzedany na faktury w ilości 14 sztuk, na paragony w ilości 11 sztuk, produkt zwrócony przez 1 dystrybutora w ilości 2 sztuk został zabezpieczony, wycofany z obrotu i nieudostępniany, pozostały towar został wycofany z obrotu, odpowiednio oznaczony i umieszczony w wyznaczonej części magazynowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 25 marca 2024 r. nadane wraz z pismami z dnia 25 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK 26 kwietnia 2024 r.) oraz 17 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK 20 maja 2024 r.) są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano

wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 25 marca 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 2 kwietnia 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 maja 2024 r.

Wobec faktu, iż strona postępowania przedstawiła w terminie dowody wykonania postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 72/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 179,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **179,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może,

na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[xxx]

**Do wiadomości:**

[xxx]