



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 08 maja 2015 r.

DKK1-423/5/15/SZ

Decyzja nr DKK – 65/2015

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek WĘGŁOKOKS Rybnicki Okręg Wydobywczy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez WĘGŁOKOKS Rybnicki Okręg Wydobywczy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach części mienia Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach, na zasadach określonych we wniosku.

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2015 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu przez WĘGŁOKOKS Rybnicki Okręg Wydobywczy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej jako „Węgłokoks ROW” lub „Zgłaszający”, części mienia Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184), zwanej dalej również „ustawą o ochronie konkurencji”,
 - nabycie przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy, jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych

poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 mln euro, jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji,

- 2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 27 lutego 2015 r.

Uczestnicy koncentracji

Węgllokoks ROW – aktywny uczestnik koncentracji – należy do grupy kapitałowej WĘGŁOKOKS (dalej jako „Grupa Węgllokoks”), na czele której stoi spółka Skarbu Państwa, WĘGŁOKOKS S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Węgllokoks”). Głównym przedmiotem działalności Grupy Węgllokoks jest handel hurtowy węglem kamiennym i surowcami energetycznymi oraz produkcja wyrobów hutniczych. Węgllokoks ROW nie prowadzi działalności gospodarczej, ale po dokonaniu koncentracji zamierza rozpocząć wydobycie węgla kamiennego energetycznego.

Węgllokoks posiada w Polsce następujące spółki zależne:

1. WĘGŁOKOKS KRAJ sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich (wydobycie węgla kamiennego energetycznego – planowany przedmiot działalności, wzbogacanie miałków energetycznych węgla i ich sprzedaż w Polsce),
2. INTER BALT sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (świadczenie usług związanych ze spedycją węgla i innych towarów masowych),
3. Centrala Zbytu Węgla „Węglzbyt” S.A. z siedzibą w Katowicach (sprzedaż hurtowa węgla kamiennego w Polsce),
4. Biuro Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (wynajem powierzchni biurowych),
5. HUTA ŁABĘDY S.A. z siedzibą w Gliwicach, dalej „Huta Łabędy”, (produkcja wyrobów stalowych, zwłaszcza na potrzeby przemysłu wydobywczego),
6. Zakład Energo-Mechaniczny Łabędy sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (produkcja konstrukcji stalowych, wykonywanie instalacji technologicznych, świadczenie usług remontowych i modernizacyjnych),

7. EKO-PRO-HUT sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (pozyskiwanie, przetwórstwo i sprzedaż złomu żelaznego i stalowego oraz kruszyw drogowych),
8. OEPD ŁABĘDY sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania, świadczenie usług informatycznych),
9. VENUS sp. z o.o. z siedzibą w Mrzeżynie (działalność hotelowa).

Ponadto w dniu 11 marca 2015 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK–39/2015 wydał zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Węglokoks kontroli nad HUTĄ POKÓJ S.A. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, w dniu 25 marca 2015 r. decyzją nr DKK–49/2015 wydał zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Węglokoks kontroli nad Wspólnym Przedsiębiorstwem Energetycznym S.A. z siedzibą w Katowicach, a w dniu 5 maja 2015 r. decyzją nr DKK–63/2015 wydał zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez WĘGŁOKOKS KRAJ sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich części mienia Kompanii Węglowej, obejmującego zakłady górnicze KWK Bobrek i KWK Piekary (dalej także jako „pozostałe zakłady górnicze nabywane przez Grupę Węglokoks”).

Część mienia Kompanii Węglowej – pasywny uczestnik koncentracji – obejmuje cztery kopalnie należące do Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Kompania Węglowa”).

Nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej, które są przedmiotem transakcji, to:

1. KWK Chwałowice – produkuje węgiel kamienny energetyczny i w ograniczonym zakresie węgiel koksowy, jego obszar górniczy wynosi 20,7 km² i obejmuje część miasta Rybnika,
2. KWK Jankowice – produkuje węgiel kamienny energetyczny, jego obszar górniczy wynosi 18,8 km² i jest zlokalizowany w granicach miasta Rybnika oraz gmin Świerklany i Marklowice,
3. KWK Marcel – produkuje węgiel kamienny energetyczny i koksowy, jego obszar górniczy wynosi 60,1 km² i jest położony w granicach administracyjnych miast i gmin: Radlin, Rybnik, Wodzisław Śląski, Rydułtowy, Marklowice, Świerklany, Mszana oraz Gorzyce.
4. KWK Rydułtowy-Anna – produkuje węgiel energetyczny i węgiel koksowy, jego obszar górniczy wynosi 47,7 km², z czego 2,5 km² należące

do likwidowanego ruchu „Anna” jest wyłączone z użytku, działa na terenie miast i gmin Rydułtowy, Radlin i Wodzisław Śląski.

W skład grupy kapitałowej Kompania Węglowa wchodzi 22 spółki, 14 kopalń oraz 5 zakładów pomocniczych.

Przyczyny i zakres koncentracji

Koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i polega na nabyciu przez Węglokoks ROW części mienia Kompanii Węglowej, na zasadach określonych we wniosku.

Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest przedwstępna umowa sprzedaży zorganizowanych części przedsiębiorstwa Kompanii Węglowej, zawarta w dniu 9 lutego 2015 r. przez Kompanię Węglową i Węglokoks ROW. Zgodnie z tą umową Węglokoks ROW zamierza nabyć cztery zakłady górnicze należące do Kompanii Węglowej: KWK Chwałowice, KWK Jankowice, KWK Marcel i KWK Rydułtowy-Anna.

Zgłaszający wskazuje, że celem koncentracji jest realizacja jednego ze strategicznych celów Grupy Węglokoks, jakim jest pozyskanie bazy surowcowej węgla energetycznego. Podjęcie przez Grupę Węglokoks działalności produkcyjnej w sektorze wydobywczym węgla kamiennego ma stanowić uzupełnienie prowadzonej przez nią działalności handlowej na rynku tego surowca. Koncentracja pozwoli także na poszerzenie oferty handlowej Grupy Węglokoks i samodzielne kształtowanie przez nią polityki sprzedaży, a także poprawi wizerunek Grupy, jako zaufanego partnera handlowego na rynku węgla kamiennego energetycznego, dysponującego własnym zapleczem produkcyjnym. Realizacja transakcji umożliwi zarazem wsparcie nabywanych zakładów górniczych, zapewniając środki niezbędne do ich restrukturyzacji i dalszego funkcjonowania oraz stabilne możliwości zbytu wydobywanego przez nie węgla w Polsce i za granicą za pośrednictwem sieci handlowej Grupy Węglokoks.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości,

w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2015 r. poz. 80) (dalej jako „rozporządzenie w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji”), organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie horyzontalnym.

Zgodnie z definicją zawartą w ww. rozporządzeniu rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej działają na rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego. Obecnie nie prowadzą na tym rynku działalności żadne podmioty należące do Grupy Węglukoks. Jednakże w związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu dnia 5 maja 2015 r. decyzji nr DKK-63/2015, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez WĘGŁOKOKS KRAJ sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich części mienia Kompanii Węglowej, obejmującego zakłady górnicze KWK Bobrek i KWK Piekary, zasadne jest przeprowadzenie analizy relacji horyzontalnych, jakie mogą zaistnieć między zakładami górniczymi Kompanii Węglowej nabywanymi w ramach niniejszej koncentracji, a zakładami górniczymi nabywanymi przez Grupę Węglukoks na podstawie ww. decyzji.

Węgiel energetyczny jest, obok węgla koksowego, jedną z dwóch odmian węgla kamiennego najczęściej stosowanych w przemyśle. Obie odmiany różnią się między sobą zawartością kaloryczną, zastosowaniem i ceną. Do węgla energetycznych zalicza się węgle

wykorzystywane do produkcji energii elektrycznej i ciepłej, przede wszystkim przez elektrownie i elektrociepłownie, a także, w mniejszym stopniu, przez cementownie, cukrownie, zakłady papiernicze i odbiorców indywidualnych. Węgla koksowe obejmują typy i sortymenty węgla, które znajdują zastosowanie głównie w procesie koksowania, w trakcie którego pod wpływem obróbki termicznej uzyskuje się wysokokaloryczny i wolno spalający się produkt końcowy, czyli koks, znajdujący zastosowanie głównie w hutnictwie i odlewnictwie. Różnice pomiędzy oboma wymienionymi rodzajami węgla kamiennego są na tyle istotne, że uzasadnione jest wyodrębnienie rynku węgla energetycznego jako samodzielnego rynku produktowego. Jednocześnie w sprawie nie zachodzi konieczność dalszego podziału tego rynku, gdyż bez względu na przyjętą definicję koncentracja nie wywoła negatywnych skutków rynkowych.

W aspekcie geograficznym rynek wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego należy określić jako co najmniej europejski, co wynika z braku istotnych barier w obrocie tym surowcem na obszarze całej Unii Europejskiej oraz stosunkowo wysokiego wolumenu eksportu polskiego węgla do innych państw europejskich i importu węgla europejskiego na rynek krajowy. Taka definicja rynku jest zgodna z orzecznictwem Prezesa Urzędu¹.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zgłaszającego, łączny udział nabywanych zakładów górniczych Kompanii Węglowej w europejskim rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego w 2014 r. nie przekroczył *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym, natomiast łączny udział pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Grupę Węglokoks wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym. Ich łączny udział we wskazanym rynku wynosił więc zatem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym. Na terytorium Polski łączny udział rynkowy wszystkich kopalń, które zostaną nabyte przez podmioty należące do Grupy Węglokoks, nie przekroczył ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym, a więc również był poniżej progu, z którym polskie ustawodawstwo antymonopolowe wiąże istnienie wpływu w układzie horyzontalnym.

Wymaga także podkreślenia faktu, iż wskazane zakłady górnicze spotykały się na europejskim rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego z liczną i silną konkurencją, zwłaszcza ze strony spółek działających w Rosji (SUEK AG, Carbo One, MIR Trade AG), których udział wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym, Kolumbii (Drummond, El Cerrejon, Glencore) – z udziałem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym, RPA (BHP Billiton, Anglo Coal, Glencore) – z udziałem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym, USA (Peabody Energy Corp., Arch Coal, Alpha Natura Resources) – z udziałem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym i na Ukrainie (DTEK Pavlogradugol) z udziałem wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym oraz Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. z udziałem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym i Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A. z udziałem ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika do decyzji]* % w ujęciu ilościowym.

Wobec powyższego należy uznać, iż koncentracja nie wywiera wpływu w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego.

B) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na następujące rynki:

1. krajowy rynek produkcji i sprzedaży obudów chodnikowych,
2. krajowe rynki produkcji i sprzedaży akcesoriów górniczych:
 - a) strzemion,
 - b) stojaków,
 - c) stropnic.

Zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek właściwy, na którym działa co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji oraz którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji jako dostawca lub odbiorca i w którym łączny udział

¹ Decyzja Prezesa UOKiK nr DKK-28/07 z dnia 28 września 2007 r.

przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje między tymi przedsiębiorcami powiązanie typu dostawca – odbiorca.

1. Rynek produkcji i sprzedaży (wprowadzania do obrotu) górniczych obudów chodnikowych

Obudowy górnicze dzielą się na obudowy ścianowe (indywidualne i zmechanizowane) oraz obudowy chodnikowe, wśród których wyróżnia się:

- obudowy chodnikowe typowe – służą do zabezpieczania w kopalniach większości chodników, np. transportowych, wentylacyjnych itp. Są wykorzystywane w celu wzmocnienia stabilności wyrobiska i chronią m.in. przed jego zawaleniem lub odpajaniem się skał. Produkowane są z kształtowników V21, V25, V29, V32, V34 i V36 z różnych gatunków stali, w zależności od specyfiki wyrobiska, warunków geologicznych i głębokości eksploatacji,
- obudowy specjalistyczne – są projektowane w taki sposób, by było możliwe ich wykorzystanie w określonych miejscach kopalni, np. w miejscu urobku węgla w przypadku obudów przyścianowych. Często są to konstrukcje projektowane indywidualnie i dostosowane do konkretnego miejsca w kopalni, np. montowane w miejscu skrzyżowania się dwóch chodników. Są produkowane z różnych gatunków stali i dzielą się na wiele typów, w zależności od specyficznych wymagań klientów.

Jak wynika z decyzji Prezesa Urzędu wydanej w innej sprawie², produkcja obudów specjalistycznych jest bardziej pracochłonna i kosztochłonna niż wytwarzanie obudów typowych. Stanowią one jednak niewielką część całego rynku obudów górniczych, szacowaną jedynie na ok. 5%. W związku z tym, w ocenie organu antymonopolowego, w niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba wydzielenia rynku obudów chodnikowych specjalistycznych jako rynku odrębnego w stosunku do rynku produkcji i sprzedaży górniczych obudów chodnikowych.

W aspekcie geograficznym rynek sprzedaży górniczych obudów chodnikowych był dotąd określany jako rynek krajowy ze względu na bardzo ograniczoną skalę ich eksportu i importu, wynikającą głównie z relatywnie wysokich kosztów transportu w stosunku do wartości i wielkości zamówień oraz konieczności uzyskania odpowiednich certyfikatów

² Decyzja Prezesa UOKiK Nr DKK-105/2010 z dnia 18 października 2010 r.

wydawanych przez Główny Instytut Górnictwa. Na takie określenie rynku wpływały także krótkie terminy dostaw zastrzegane przez zamawiających oraz geograficzna koncentracja zakładów produkujących obudowy górnicze w województwie śląskim, gdzie wydobywa się większość węgla kamiennego w Polsce³. Ustalenia te znajdują potwierdzenie w danych przedstawionych w toku postępowania przez Zgłaszającego i uzasadniają określenie rynku górniczych obudów chodnikowych jako rynku krajowego także w przedmiotowej sprawie.

Koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na krajowy rynek produkcji i wprowadzania do obrotu górniczych obudów chodnikowych, na którym występują powiązania typu dostawca-odbiorca między należącą do Grupy Węglukoks Hutą Łabędy a nabywanymi zakładami górniczymi Kompanii Węglowej. Huta Łabędy jest jednym z podmiotów zaopatrujących te zakłady w górnicze obudowy chodnikowe, zarówno typowe, jak i specjalistyczne.

Zgodnie z szacunkowymi danymi przedstawionymi przez Węglukoks ROW, udział Huty Łabędy i pozostałych producentów w krajowym rynku sprzedaży obudów chodnikowych w 2014 r. kształtował się następująco:

1. Huta Łabędy – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika do decyzji]*%,
2. ArcelorMittal Poland S.A. – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika do decyzji]*%,
3. Minova Arnall sp. z o.o. – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika do decyzji]*%,
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Górnicze ROW-JAS sp. z o.o. – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika do decyzji]*%,
5. Zakłady Metalowe Kozamex – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika do decyzji]*%.

Porównanie udziałów rynkowych poszczególnych producentów wskazuje, że rynek górniczych obudów chodnikowych ma charakter duopolu Huty Łabędy i ArcelorMittal Poland S.A. (dalej jako „ArcelorMittal”). Obie spółki posiadają zbliżoną pozycję rynkową, chociaż oferta Huty Łabędy jest szersza, szczególnie w segmencie obudów specjalistycznych. Udziały pozostałych podmiotów są znacznie mniejsze i nie przekraczają kilku procent. Podmioty te (Minova Arnall sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Górnicze ROW-JAS sp. z o.o., Zakłady Metalowe Kozamex) wytwarzają wyłącznie obudowy specjalistyczne, do produkcji których wykorzystują kształtowniki górnicze dostarczane przez Hutę Łabędy lub ArcelorMittal.

³ Decyzja Prezesa UOKiK Nr DKK-105/2010 z dnia 18 października 2010 r.

Odbiorcami górniczych obudów chodnikowych są przedsiębiorstwa prowadzące wydobywanie kopalin metodą głębinową oraz podmioty świadczące usługi w zakresie wykonywania podziemnych wyrobisk kopalnianych. Należą do nich przede wszystkim Kompania Węglowa, Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju, Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach, Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance i Tauron Wydobywanie S.A. z siedzibą w Jaworznie.

Udział odbiorców krajowych w łącznej wartości sprzedaży górniczych obudów chodnikowych przez Hutę Łabędy w 2014 r. przedstawiał się następująco:

1. Kompania Węglowa – ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika do decyzji]***%,
2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju – ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika do decyzji]***%,
3. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance – ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika do decyzji]***%,
4. Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach – ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika do decyzji]***%,
5. Tauron Wydobywanie S.A. z siedzibą w Jaworznie – ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika do decyzji]***%.

Udział każdego z pozostałych odbiorców nie przekraczał ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika do decyzji]***%.

W 2014 r. Kompania Węglowa była więc największym odbiorcą górniczych obudów chodnikowych produkowanych przez Hutę Łabędy. Łączna wartość obudów górniczych sprzedanych przez Hutę Łabędy nabywanym zakładom górniczym Kompanii Węglowej stanowiła jednak w 2014 r. ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika do decyzji]***% łącznej wartości sprzedaży obudów przez Hutę i ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika do decyzji]***% łącznej wartości sprzedaży górniczych obudów chodnikowych przez wszystkie podmioty działające na rynku krajowym. Przy uwzględnieniu pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Grupę Węglokoks (KWK Bobrek i KWK Piekary) wartości te wyniosły w 2014 r. odpowiednio: ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika do decyzji]***% oraz ok. ***[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika do decyzji]***%.

Stosunek wartości obudów górniczych zakupionych przez nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej od Huty Łabędy do ogólnej wartości zakupionych przez nie obudów górniczych, wyniósł w 2014 r. dla:

1. KWK Chwałowice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika do decyzji]*%,
2. KWK Jankowice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika do decyzji]*%,
3. KWK Marcel – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika do decyzji]*%,
4. KWK Rydułtowy-Anna – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika do decyzji]*%,

a dla pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Kompanię Węglową, tj. KWK Piekary wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 35 załącznika do decyzji]*%, zaś dla KWK Bobrek – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 36 załącznika do decyzji]*%.

Huta Łabędy była więc istotnym dostawcą górniczych obudów chodnikowych do nabywanych zakładów górniczych Kompanii Węglowej, przy czym w przypadku KWK Rydułtowy-Anna stanowiła główne źródło zaopatrzenia, a KWK Bobrek i KWK Piekary zaopatrywała w znikomym stopniu. Pozostałą część zapotrzebowania nabywanych kopalń na obudowy chodnikowe (z wyjątkiem KWK Jankowice, która nabyła ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika do decyzji]*% obudów górniczych od Dremex sp. z o.o. z siedzibą w Rudnej Małej) zaspokajał w całości ArcelorMittal.

Łączna wartość obudów chodnikowych zakupionych przez KWK Chwałowice, KWK Jankowice, KWK Marcel i KWK Rydułtowy-Anna od wszystkich podmiotów obecnych na rynku produkcji i sprzedaży obudów górniczych stanowiła przy tym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika do decyzji]*% (a przy uwzględnieniu KWK Bobrek i KWK Jankowice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39 załącznika do decyzji]*%) łącznej wartości obudów chodnikowych nabytych w 2014 r. przez wszystkich odbiorców krajowych.

Analizując czynniki wpływające na strukturę i dynamikę popytu na krajowym rynku górniczych obudów chodnikowych należy również wziąć pod uwagę specyfikę kontraktów zawieranych przy ich zakupie. Dostawy obudów do kopalń węgla kamiennego są w przeważającej części realizowane na podstawie umów zawieranych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907). Po rozstrzygnięciu przetargu producent obudów zawiera zazwyczaj roczną umowę na ich dostawy. Takie rozwiązanie zapewnia producentom możliwość zaopatrywania się w materiały wsadowe

z uwzględnieniem ewentualnych wahań na rynku stali, a odbiorcom gwarantuje utrzymywanie się jednolitych cen w dłuższym czasie.

2. Rynki produkcji i sprzedaży akcesoriów górniczych: strzemion, stojaków i stropnic

Akcesoria górnicze to grupa wyrobów służących do montażu obudów chodnikowych, do której zalicza się m.in. strzemiona, stojaki i stropnice. Strzemiona są przeznaczone do łączenia elementów konstrukcyjnych obudowy chodnikowej i dzielą się na kabłąkowe i dwujarzmowe. Strzemiona kabłąkowe są konstrukcją przestarzałą w stosunku do strzemion dwujarzmowych i powoli wychodzą z użytku, dlatego stanowią znacznie mniejszą część rynku. Stojaki górnicze, wśród których wyróżnia się m.in. stojaki typów SN i SV, są stosowane do zabezpieczania wyrobisk korytarzowych w przypadku występowania znaczących obciążeń stropowych i jako elementy wzmacniające obudowy lub jako samodzielne obudowy w połączeniu ze stropnicami. Stropnice służą do zabezpieczania stropów wyrobisk korytarzowych i mogą być wykorzystywane samodzielnie lub jako podciąg wzmacniający obudowę górnica.

W praktyce orzeczniczej Prezesa Urzędu rynek akcesoriów górniczych podlegał segmentacji na rynki poszczególnych akcesoriów⁴, wyróżniane przede wszystkim ze względu na sposób zastosowania tych produktów. W przedmiotowej sprawie należy wyodrębnić trzy takie rynki: produkcji i sprzedaży strzemion, produkcji i sprzedaży stojaków oraz produkcji i sprzedaży stropnic. Rynki te w ujęciu geograficznym należy określić jako rynki krajowe, przy czym przesłanki przyjęcia takiej definicji są podobne, jak w przypadku górniczych obudów chodnikowych, a mianowicie: niewielki wolumen eksportu akcesoriów górniczych produkowanych w Polsce i importu akcesoriów wytwarzanych za granicą, konieczność certyfikacji poszczególnych akcesoriów przez Główny Instytut Górnictwa, krótkie terminy dostaw przewidziane w umowach zawieranych po rozstrzygnięciu przetargów oraz stosunkowo wysokie koszty transportu w porównaniu do kosztu akcesoriów i wielkości realizowanych zamówień.

Koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na krajowe rynki produkcji i sprzedaży strzemion, stojaków i stropnic, gdyż Grupa Węglkokoks za pośrednictwem Huty Łabędy prowadzi działalność w zakresie ich produkcji i sprzedaży nabywanym zakładom

⁴ Decyzja Prezesa UOKiK Nr DKK-105/2010 z dnia 18 października 2010 r.

górnictwem Kompanii Węglowej, które wykorzystują je w procesie montażu obudów chodnikowych.

Zgodnie z szacunkowymi danymi przedstawionymi przez Węgłokoks ROW, udział Huty Łabędy w krajowym rynku sprzedaży akcesoriów górniczych ogółem w 2014 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym. Jednocześnie jej udział w rynkach poszczególnych akcesoriów w ujęciu wartościowym w tym samym okresie kształtował się następująco:

1. strzemiona – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika do decyzji]*%,
2. stojaki – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika do decyzji]*%,
3. stropnice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika do decyzji]*%.

Huta Łabędy konkuruje na rynkach produkcji i sprzedaży poszczególnych akcesoriów z wieloma drobnymi producentami. Z uwagi na fakt, iż, podobnie jak w przypadku obudów górniczych, dostawy wszystkich rodzajów akcesoriów górniczych zasadniczo mają miejsce w ramach kontraktów zawieranych po rozstrzygnięciu przetargów w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, Zgłaszający wykorzystał informacje dotyczące tych przetargów do oszacowania udziałów rynkowych konkurentów⁵. W oparciu o tak określone udziały wskazano, iż głównymi konkurentami Huty Łabędy na poszczególnych rynkach w 2014 r. były:

– na rynku strzemion: Zakłady Metalowe Kozamex z siedzibą w Lisowie, z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym i Matix sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 45 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym,

– na rynku stojaków: Matix sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 46 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym i Dremex sp. z o.o. z siedzibą w Rudnej Małej, z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 47 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym,

⁵ Zgłaszający zaznaczył zarazem, że względu na odpowiednie postanowienia umowne niektóre zamówienia bywają faktycznie realizowane wyłącznie do wysokości 50% ich wartości, a ponadto przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych nie podlegają niektóre podmioty działające w ograniczonym zakresie na rynku, zarówno po stronie popytowej, jak i podaźowej.

– na rynku stropnic: PPHU „WITMET” sp. z o.o. z siedzibą w Witkowicach, z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 48 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym.

Na wszystkich wskazanych rynkach produktowych Huta Łabędy posiada więc znaczącą siłę rynkową, która może być równoważona przez konkurentów w dość ograniczonym stopniu. Jednocześnie zdolności produkcyjne Huty Łabędy są *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 49 załącznika do decyzji]* – w 2014 r. stopień ich wykorzystania na Wydziale Jarzm, odpowiedzialnym za wytwarzanie akcesoriów górniczych, wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 50 załącznika do decyzji]*%, a Huta *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 51 załącznika do decyzji]*.

Odbiorcami akcesoriów górniczych są co do zasady te same podmioty, które nabywają górnicze obudowy chodnikowe, co wynika z faktu, iż zużycie akcesoriów jest pochodną zużycia obudów.

Udział odbiorców krajowych w łącznej wartości sprzedaży akcesoriów górniczych przez Hutę Łabędy w 2014 r. przedstawiał się następująco:

1. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 52 załącznika do decyzji]*%,
2. Kompania Węglowa – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 53 załącznika do decyzji]*%,
3. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdanie – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 54 załącznika do decyzji]*%,
4. Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 55 załącznika do decyzji]*%,
5. PPHU „WITMET” sp. z o.o. z siedzibą w Witkowicach – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 56 załącznika do decyzji]*%,
6. Tauron Wydobycie S.A. z siedzibą w Jaworznie – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 57 załącznika do decyzji]*%,
7. PHP MERCUS sp. z o.o. z siedzibą w Polkowicach – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 58 załącznika do decyzji]*%,

Udział każdego z pozostałych odbiorców nie przekraczał *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 59 załącznika do decyzji]*%.

Największym odbiorcą akcesoriów górniczych produkowanych przez Hutę Łabędy była więc Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., a na drugim miejscu była Kompania Węglowa.

Łączna wartość akcesoriów górniczych sprzedanych przez Hutę Łabędy nabywanym zakładom górniczym Kompanii Węglowej stanowiła w 2014 r. ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 60 załącznika do decyzji]*% łącznej wartości sprzedaży takich akcesoriów przez wszystkie podmioty działające na rynku krajowym i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 61 załącznika do decyzji]*% łącznej wartości sprzedaży akcesoriów przez Hutę, oraz odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 62 załącznika do decyzji]*% i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 63 załącznika do decyzji]*% przy uwzględnieniu pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Grupę Węglokoks. Huta Łabędy zaopatrywała wszystkie sześć zakładów w strzemiiona, stojaki i stropnice *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 64 załącznika do decyzji]*.

Łączna wartość stojaków, strzemion i stropnic zakupionych przez nabywane zakłady Kompanii Węglowej oraz pozostałe zakłady górnicze nabywane przez Grupę Węglokoks od wszystkich podmiotów obecnych na tym rynku stanowiła ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 65 załącznika do decyzji]*% łącznej wartości akcesoriów nabywanych w 2014 r. przez wszystkich odbiorców krajowych.

Między nabywanymi zakładami górniczymi Kompanii Węglowej i pozostałymi zakładami górniczymi nabywanymi przez Grupę Węglokoks a należącymi do tej Grupy spółkami zajmującymi się sprzedażą hurtową węgla kamiennego w Polsce oraz jego eksportem do Unii Europejskiej (Węglokoks, WĘGŁOKOKS KRAJ, Centrala Zbytu Węgla „Węglózbyt” S.A) występują ponadto powiązania wertykalne na europejskim rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego.

Zgodnie z szacunkami Zgłaszającego, łączny udział nabywanych zakładów górniczych Kompanii Węglowej w europejskim rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego w 2014 r. nie przekroczył *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 66 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 67 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym, a z uwzględnieniem pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Grupę Węglokoks – odpowiednio: *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 68 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 69 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym. Łączny udział nabywanych zakładów górniczych Kompanii Węglowej w sprzedaży na terytorium Polski nie przekroczył przy tym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 70 załącznika do decyzji]*% zarówno w ujęciu

ilościowym, jak i wartościowym, a z uwzględnieniem pozostałych zakładów górniczych nabywanych przez Grupę Węglokoks – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 71 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i wartościowym. Był więc on również poniżej progu 30%, z którym polskie ustawodawstwo antymonopolowe wiąże istnienie wpływu koncentracji na rynek w układzie wertykalnym. Wszystkie wymienione zakłady górnicze spotykały się zarazem na rynku europejskim z silną konkurencją, przede wszystkim ze strony podmiotów działających w Rosji, Kolumbii, RPA, USA i na Ukrainie, a także polskich spółek węglowych.

Niewielki był również udział zakupów Grupy Węglokoks w europejskim rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego, który w 2014 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 72 załącznika do decyzji]*% w ujęciu ilościowym i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 73 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym. W skali rynku europejskiego Spółka ta nie była więc znaczącym nabywcą tego surowca.

Wobec powyższego należy uznać, iż koncentracja nie wywiera wpływu w układzie wertykalnym na rynek wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego.

C) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym na następujące rynki:

1. lokalne rynki zaopatrzenia w energię ciepłą, obejmujące miasta i gminy: Bieruń, Brzeszcze, Łędziny i Wolę, w których udział należącej do WPE Nadwiślańskiej Spółki Energetycznej z siedzibą w Brzeszczach wynosi *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 74 załącznika do decyzji]*%,
2. lokalny rynek zaopatrzenia w energię ciepłą, ograniczony do sieci ciepłowniczej obejmującej część gminy Libiąż, w którym udział należącej do WPE Nadwiślańskiej Spółki Energetycznej z siedzibą w Brzeszczach wynosi *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 75 załącznika do decyzji]*%,
3. lokalny rynek wytwarzania (produkcji) energii cieplnej w gminie Ruda Śląska, ograniczony do sieci ciepłowniczej obejmującej część gminy Ruda Śląska, w którym udział należących do WPE Zespołu Ciepłowni Przemysłowych „CARBO-ENERGIA” sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej i Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej wynosi *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 76 załącznika do decyzji]*%,

4. lokalny rynek przesyłu i dystrybucji energii cieplnej, ograniczony do sieci ciepłowniczej obejmującej część gminy Ruda Śląska, w którym udział należącego do WPE Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej wynosi *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 77 załącznika do decyzji]*%.

Zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, gdy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie

ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na cztery krajowe rynki produkcji i sprzedaży:

- obudów chodnikowych, w którym udział Huty Łabędy wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 78 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym,
- strzemion, w którym udział Huty Łabędy wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 79 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym,
- stojaków, w którym udział Huty Łabędy wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 80 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym oraz
- stropnic, w którym udział Huty Łabędy wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 81 załącznika do decyzji]*% w ujęciu wartościowym.

Na wszystkich wskazanych rynkach występują między uczestnikami koncentracji powiązania wertykalne – należąca do Grupy Węglokoks Huta Łabędy pełni rolę producenta i dostawcy, a nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej oraz pozostałe zakłady górnicze nabywane przez Grupę Węglokoks są odbiorcami dostarczanych produktów.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na rynku produkcji i sprzedaży górniczych obudów chodnikowych. Struktura tego rynku wskazuje, że pozycja rynkowa Huty Łabędy na tym rynku jest równoważona przez ArcelorMittal, który dysponuje zbliżoną siłą rynkową. Stosunkowo niski udział nabywanych zakładów górniczych Kompanii Węglowej w krajowym rynku zakupu obudów górniczych (ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 82 załącznika do decyzji]*%, a przy uwzględnieniu udziału KWK Bobrek i KWK Jankowice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 83 załącznika do decyzji]*%) sprawia zarazem, że koncentracja nie doprowadzi do ograniczenia konkurentom Huty Łabędy, w tym ArcelorMittal, dostępu do znaczącej grupy odbiorców ich produktów. Z tego powodu koncentracja nie wpłynie również na ograniczenie dostępu do zaopatrzenia się w obudowy

chodnikowe przez konkurentów nabywanych kopalń – będą oni mogli się w nie zaopatrywać zarówno w Hucie Łabędy, jak i u konkurentów Huty Łabędy.

W tym kontekście podkreślenia wymaga fakt, że niewielki udział w rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego, jakim będzie dysponować Grupa Węglukoks po dokonaniu koncentracji, nie będzie stwarzać bodźców do utrudniania konkurentom na tym rynku dostępu do obudów górniczych w celu podniesienia ich kosztu i zmniejszenia konkurencyjności cenowej. Taka praktyka mogłaby wprawdzie zwiększyć zyskowność działalności Grupy na rynku wprowadzania węgla kamiennego energetycznego do obrotu, jednak jej koszty, związane z podniesieniem cen i utratą części kontrahentów na rynku obudów górniczych, byłyby wyższe niż ewentualne korzyści wiążące się z realizacją wyższych zysków na rynku, na którym obecność Grupy Węglukoks po dokonaniu koncentracji będzie względnie niewielka.

Uwzględnienia wymaga także okoliczność, iż koszt zakupu obudów stanowi nieznaczny odsetek całkowitych kosztów wprowadzania węgla do obrotu – z tego powodu nawet istotne podniesienie cen obudów górniczych nie miałoby decydującego wpływu na konkurencyjność kosztową kopalń węgla kamiennego konkurujących z kopalniami nabywanymi przez Grupę Węglukoks. Zdolność oddziaływania przez Grupę Węglukoks na rynek wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego ogranicza dodatkowo to, że rynek ten ma wymiar europejski i działa na nim wielu przedsiębiorców wydobywających węgiel poza Polską. Producenci polscy, w tym Huta Łabędy, nie mają wpływu na koszty nabywanych przez nich obudów.

Należy ponadto zauważyć, że konkurencję między producentami obudów górniczych wymuszają również w pewnym zakresie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w oparciu o które dokonywane są zakupy obudów przez przeważającą większość podmiotów funkcjonujących na rynku.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu, w wyniku koncentracji nie dojdzie do zmiany sytuacji rynkowej na rynku produkcji i sprzedaży górniczych obudów chodnikowych.

Zdaniem Prezesa Urzędu przedmiotowa koncentracja nie wywoła również negatywnych skutków na rynkach produkcji i sprzedaży strzemion, stojaków i stropnic. Przedstawione przez Zgłaszającego dane dotyczące udziałów uczestników koncentracji wskazują, że Huta Łabędy dysponuje na tych rynkach silną pozycją, aczkolwiek znacznie zróżnicowaną w zależności od rodzaju akcesoriów. Udział Huty Łabędy w rynku produkcji

i sprzedaży stojaków górniczych nie przekracza 50%, przy czym działają na nim jednocześnie inne podmioty, w tym Matix sp. z o.o. i Dremex sp. z o.o. O istnieniu konkurencji można również mówić w przypadku rynku produkcji i sprzedaży strzemion, na którym za konkurentów Huty Łabędy można uznać Zakłady Metalowe Kozamex i Matix sp. z o.o. Trudno natomiast wskazać podmioty, które stanowiłyby istotną konkurencję dla Huty Łabędy na rynku produkcji i sprzedaży stropnic.

Decydujące znaczenie dla analizy wpływu niniejszej koncentracji na rynki produkcji i sprzedaży strzemion, stojaków i stropnic ma fakt, iż nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej posiadają stosunkowo niewielki udział w rynku zakupu tych akcesoriów (ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 84 załącznika do decyzji]*%, a przy uwzględnieniu udziału KWK Bobrek i KWK Jankowice – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 85 załącznika do decyzji]*%). Koncentracja nie wpłynie więc na dostęp konkurentów Huty Łabędy do odbiorców ich produktów, gdyż nadal będą oni mogli zaopatrywać się u dotychczasowych kontrahentów.

Oceniając potencjalne skutki koncentracji na rynkach produkcji i sprzedaży akcesoriów górniczych należy także podkreślić bardzo duży zakres komplementarności obudów górniczych oraz stojaków, strzemion i stropnic, które stosuje się do ich montażu. Z punktu widzenia Huty Łabędy ograniczenie konkurentom na niższym szczeblu obrotu dostępu do produkowanych przez nią akcesoriów górniczych lub znaczące podwyższenie cen tych produktów nie jest ekonomicznie uzasadnione, gdyż będzie ono prowadzić do spadku sprzedaży obudów górniczych. Nieracjonalność wykorzystywania pozycji na rynku akcesoriów do utrudniania funkcjonowania konkurentom na rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego wynika z tych samych przesłanek, co w przypadku obudów górniczych: pozycja Grupy Węglukoks na rynku wprowadzania węgla do obrotu nie będzie po koncentracji silna, zaś wpływ wyższych cen akcesoriów na konkurencyjność cenową jej rywali na tym rynku będzie niewielki i możliwy jedynie w stosunku do podmiotów wydobywających węgiel na obszarze Polski.

Podobnie jak w przypadku rynku produkcji i sprzedaży obudów górniczych, zakupy dokonywane na rynkach produkcji i sprzedaży akcesoriów górniczych są co do zasady regulowane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Fakt ten zmniejsza prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków rynkowych przedmiotowej koncentracji.

W wyniku analizowanej transakcji nie dojdzie więc do zmiany sytuacji rynkowej na rynkach produkcji i sprzedaży strzemion, stojaków i stropnic.

Reasumując, w ocenie organu antymonopolowego brak jest podstaw do uznania, że zamierzona koncentracja doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na którymkolwiek ze zidentyfikowanych rynków. Niewielki udział wartości zakupów dokonywanych na rynkach obudów górniczych, strzemion, stojaków oraz stropnic przez nabywane zakłady górnicze Kompanii Węglowej w stosunku do ogólnej wartości sprzedaży na tych rynkach sprawia, że koncentracja nie doprowadzi do zamknięcia dostępu innym producentom. Sposób funkcjonowania rynku obudów górniczych oraz jego cechy, w tym zwłaszcza obecność konkurenta o porównywalnej sile rynkowej oraz istnienie barier regulacyjnych powodują, że należąca do Grupy Węglukoks Huta Łabędy nie będzie miała także możliwości jednostronnego działania na rynku dostaw tych produktów i nieskrępowanego kształtowania polityki cenowej. Zamknięcie wyższego szczebla obrotu nie będzie możliwe również na rynkach produkcji i sprzedaży strzemion, stojaków i stropnic ze względu na niskie udziały nabywanych zakładów górniczych w tych rynkach, wysoką komplementarność akcesoriów i obudów górniczych oraz istniejące uwarunkowania prawne. Ponadto w związku z niewielkim udziałem Grupy Węglukoks w rynku wprowadzania do obrotu węgla kamiennego energetycznego ograniczenie jej konkurentom na tym rynku dostępu do obudów górniczych oraz akcesoriów górniczych nie będzie opłacalne. Potencjalne zwiększenie zyskowności działalności Grupy w zakresie wprowadzania do obrotu węgla nie będzie bowiem w stanie zrównoważyć kosztów związanych z utratą części odbiorców produkowanych przez nią obudów i akcesoriów. W tej sytuacji należy uznać, że brak jest zagrożeń w układzie wertykalnym, które mogłaby nieść ze sobą analizowana koncentracja.

Koncentracja nie stworzy również istotnych zagrożeń rynkowych w wymiarze konglomeratowym dla wskazanych w uzasadnieniu decyzji lokalnych rynków produkcji, dostarczania lub przesyłu i dystrybucji energii cieplnej, na których prowadzą działalność spółki z Grupy Węglukoks. W ocenie organu antymonopolowego silna pozycja tych przedsiębiorców na rynkach ich działania nie będzie miała istotnego wpływu – z uwagi na ich ściśle lokalny charakter – na rynki, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

Konkludując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

1. WĘGŁOKOKS Rybnicki Okręg Wydobywczy sp. z o.o.

ul. Adama Mickiewicza 29

40-085 Katowice

(decyzja wraz z załącznikiem)

2. aa

(decyzja wraz z załącznikiem)