



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-30(19)09/KSR

Warszawa, dnia 20 lipca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/68/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie.

Bluza o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128) (dalej „bluza”) to bluza przeznaczona dla dziecka o wzroście 128 cm. Bluza wykonana jest z dzianiny polarowej w zestawie kolorystycznym: zgniła zieleń (karczek oraz rękawy) oraz pomarańczowy (pozostała część produktu). Bluza z przodu zapinana jest na zamek błyskawiczny. Do podkroju szyi bluzy wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem. Na wysokości klatki piersiowej umieszczono kolorowy element ozdobny. Z przodu bluzy naszyte są dwie kieszenie. Dół bluzy oraz końce rękawów wykończone są mankietami.

W trakcie kontroli w mieszczącym się w Lublinie, w Galerii ORKANA, sklepie nr 10 „AMS” M(L)ODY STYL, którego właścicielem jest przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dokonano oceny bezpieczeństwa bluzy. W toku kontroli pobrano ww. produkt do badań.

Badania organoleptyczne przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymogami normy PN-EN 14682:2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (zwana dalej „normą”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że do podkroju szyi bluzy wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem, którego końce zabezpieczone są przed strzępieniem się plastikowymi końcówkami. Sznurek przy przesuwaniu w tunelu umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. bluza nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 11 lutego 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128). Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 11 lutego 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w

celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż produkt – bluza o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128) jest produktem bezpiecznym w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 17 lutego 2009 r. strona postępowania poinformowała o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzę. Strona postępowania oświadczyła, że zwróciła się pisemnie do wszystkich dystrybutorów, którzy mogą być w posiadaniu ww. produktu z prośbą o podjęcie odpowiednich działań (zakaz prezentowania i oferowania go konsumentom oraz prośbą o jego zwrot). Strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej: www.reporteryoung.pl w zakładce NEWS, wiadomość skierowaną do nabywców ww. bluzy o treści: „Uwaga! W związku z zagrożeniem jakie nieść może użytkowanie bluzy o symbolu 5-400/5072 (kolekcja j/z 2006), wycofujemy model z rynku i prosimy o jego zwrot do producenta. Szczegółowe informacje uzyskacie Państwo pisząc na adres: klient@reporteryoung.pl”. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż poleciła swoim pracownikom terenowym nadzorowanie procesu wycofywania produktu z rynku.

Pismem z dnia 19 marca 2009 r. strona postępowania poinformowała, że do tego dnia na pisma wysłane dnia 18 lutego 2009 r. do dystrybutorów odpowiedział jeden podmiot, na dowód czego przedstawiono kopie faktury korygującej potwierdzającej zwrot produktu. Strona postępowania poinformowała ponadto, że nie odnotowała zgłoszeń konsumentów na ogłoszenie o możliwości zwrotu umieszczone na stronie internetowej.

Z uwagi na fakt, że przekazana z pismem kopia dokumentu nie spełniała wymogów formalnych określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 marca 2009 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia tego braku. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dalszych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę, w

szczegółności listy dystrybutorów ww. produktu, informacji o ilości oraz okresie w którym był on dostarczany, faktur korygujących lub oświadczeń tych dystrybutorów o nieposiadaniu bluzy w swojej ofercie handlowej, a także poleceń służbowych, sprawozdań i raportów z wykonanych działań.

Z pismem z dnia 14 kwietnia 2009 r. strona postępowania przesłała listę odbiorców bluzy i z której wynika, że produkt ten dostarczono 42 odbiorcom w łącznej liczbie 489 sztuk. Do pisma dołączono wzory pism skierowanych do dystrybutorów drogą elektroniczną oraz tradycyjną w lutym 2009 r., a następnie w kwietniu 2009 r. Pisma te informowały o konieczności wycofania bluzy z rynku oraz zawierały prośbę o ich zwrot, bądź złożenie oświadczenia o ich nieposiadaniu. Na dowód podjęcia tych działań strona postępowania przedstawiła kopie stron z książek nadawczych oraz wydruki z poczty elektronicznej, zawierające informacje o wyświetleniu listu u odbiorcy poczty. Strona postępowania przekazała ponadto oświadczenia sześciu dystrybutorów o nieposiadaniu ww. bluzy, faktury korygujące potwierdzające zwrot bluz od dwóch odbiorców oraz kopie pięciu kopert, na których umieszczono adnotacje, że adresaci nie odebrali przesyłki. Do pisma zostały dołączone także kopie poleceń służbowych odnoszące się do akcji wycofywania produktu z rynku, a także sprawozdania z przebiegu działań w ramach tej akcji.

Z kolejnym piśmie z dnia 28 kwietnia 2009 r. strona postępowania przesłała oświadczenia 11 podmiotów o nieposiadaniu ww. bluzy. Do pisma dołączono również kopię polecenia służbowego nakazującego regionalnym przedstawicielom strony postępowania osobisty kontakt z podmiotami, które nie odpowiedziały na wcześniejsze próby kontaktu podejmowane przez stronę postępowania. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż podejmie próbę zmiany ww. bluzy w celu dostosowania jej do wymogów normy i po konsultacji z rzeczoznawcą podejmie decyzje o jej ponownym wprowadzeniu na rynek, bądź przekazaniu na cel charytatywny.

Pismem z dnia 12 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw i z pismem z dnia 18 czerwca 2009 r. przekazała Prezesowi UOKiK dalszych 10 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu bluzy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluza o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128) została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie, która jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2) lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na fakt, że jest wytwórcą ww. produktu i na tej podstawie ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna kurtki przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała w bluzie wadę konstrukcyjną, polegającą na tym, że do podkroju szyi bluzy wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem, którego końce zabezpieczone są przed strzępieniem się plastikowymi końcówkami. Sznurek przy przesuwaniu w tunelu umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Rozwiązanie takie stwarza z uwagi, że bluza przeznaczona jest dla małych dzieci (w wieku do lat 7) oraz wysoką aktywność ruchową dziecka, istnieje ryzyko przypadkowego zaciągnięcia się sznurka kaptura wskutek zaczepienia np. o elementy wyposażenia placu zabaw, bądź konary drzew, co może stać się przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec ww. bluzy i postanowieniem z dnia 11 lutego 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów.

W toku postępowania strona – przedsiębiorca Tomasz Wilczek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę rozpoczął akcję wycofywania tego produktu z rynku. Akcja ta obejmowała poinformowanie dystrybutorów produktu o możliwym zagrożeniu związanym z ich użytkowaniem oraz prośbę o zwrot egzemplarzy, które znajdują się w ich posiadaniu, bądź złożenie oświadczenia o nieposiadaniu ww. bluzy. Do akcji zostali zaangażowani regionalni przedstawiciele strony postępowania. Elementem akcji było również zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej należącej do strony postępowania, w którym to ogłoszeniu poinformowano o zagrożeniu związanym z użytkowaniem bluzy oraz zwrócono się z prośbą o zwrot produktu do producenta. Wskazano ponadto adres poczty elektronicznej pod którym klienci indywidualni mogli uzyskać informacje na temat akcji.

Na dowód podjęcia powyższych działań strona przedstawiła listę kontrahentów, z której wynikało, że bluzę dostarczono 42 podmiotom. Jako dowód pełnego wycofania ww. produktu z rynku strona przekazała oświadczenia 27 dystrybutorów, w których deklarują oni nieposiadanie w swojej ofercie handlowej ww. bluzy. Strona postępowania przedstawiła ponadto faktury korygujące wystawione przez dwóch dystrybutorów, potwierdzające odebranie od nich wadliwego produktu. Prezesowi UOKiK przekazano ponadto polecenia służbowe dotyczące akcji wycofywania produktu z rynku oraz raporty z jej przebiegu.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wycofaniu z rynku produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Tomasz Wilczek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TWA Firma Produkcyjno-Handlowa w Krakowie – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez bluzę o symbolu 5-400/5072-128 (rozm. 128).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Tomasz Wilczek
Firma Produkcyjno-Handlowa „TWA”
Ul. Ryglówka 20
30-363 Kraków