



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-15(14)/14/KS

Warszawa, dnia 20 maja 2014 r.

**Decyzja DNR-2/94/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu spawarki inwertorowej „Rockworth” model ARIV180, z serii produkcyjnej PL000552, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), z uwagi na wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (akta nr: NR.8361.331.2013) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w sklepie „Castoramy” przy ul. Odyseusza 2 w Gdańsku, należącym do „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kontrolujący stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową spawarkę, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr FS-N13061900, wystawionej w dniu 28.06.2013 r. przez „NU AIR Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych do „NU AIR Polska” Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 20A, 02-285 Warszawa, kontrolujący skierowali żądanie o przekazanie dokumentów zakupu oraz deklaracji zgodności na ww. wyrób.

W odpowiedzi spółka „NU AIR Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przekazała na ww. wyrób fakturę zakupu nr KD/PI2013-07A065 z dnia 03.05.2013 r. wystawioną przez Zhejiang Kende Mechanical & Electrical Co., Ltd. z Chin wraz z dokumentem SAD oraz deklarację zgodności wystawioną przez producenta NUTOOL UK unit 7, 2nd Floor Napier House, Corunna Court, Warwick, CV34 5HQ, UK.

Na podstawie przedłożonej deklaracji zgodności i oznakowania wyrobu inspektorzy ustalili, że podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu do obrotu jest ww. producent NUTOOL UK unit 7, 2nd Floor Napier House, Corunna Court, Warwick, CV34 5HQ, UK.

Przedmiotowa spawarka to urządzenie elektryczne zasilane prądem jednofazowym o napięciu 230 V i przeznaczone głównie do warsztatowego, amatorskiego spawania materiałów ze stali niskostopowych i niskowęglowych przy użyciu elektrod o średnicy od 1,6 do 4 mm. Spawarka wyposażona jest w 3 żyłowy przewód zasilający o długości ok. 2,1 m i przekroju żył  $3 \times 1,5 \text{ mm}^2$ , zakończony nierozbieralną wtyczką, oznaczoną m.in. parametrami: 16A; 250V~. Badana spawarka w kolorze czerwonym umieszczona została w opakowaniu kartonowym z nadrukiem wraz z instrukcją. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa - Spawarka inwertorowa; znak towarowy – Rockworth; model – ARIV180; nazwa i adres dystrybutora – Nuair Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 20a, Warszawa; napięcie zasilania – 230V~50Hz; zakres regulacji prądu spawania –  $20 \div 180 \text{ A}$ ; znamionowa moc wejściowa – 7,3 kVA; stopień ochrony – IP21S; cykl pracy – 35%  $\div$  180A, 100%  $\div$  105A; kod EAN – 5900652442393; oznaczenie – znakiem CE, a także podano nr serii – PL000552 i rok produkcji 2013/18 (tydzień). Bezpośrednio na wyrobie podano m.in. następujące informacje i dane: nazwa – Spawarka inwertorowa; znak towarowy – Rockworth; oznaczenie modelu – ARIV180; numer normy – EN 60974-1:2005; napięcie zasilania – 230V, 50Hz; maksymalny prąd zasilania – 32A; efektywny prąd zasilania – 19A; znamionowa moc wejściowa – 7,3kVA; zakres regulacji prądu spawania -  $20 \div 180 \text{ A}$ ; napięcie w stanie bez obciążenia – 100V; znamionowy prąd spawania – 105A w cyklu 100%, 140A w cyklu 60%, 180A w cyklu 35%; napięcie spawania – 24,2V w cyklu 100%, 25,6 w cyklu 60%, 27,2V w cyklu 35%; stopień ochrony – IP21; rok produkcji – 2013/18; oznaczenie – znakiem CE oraz numerem serii (partii handlowej) – PL000552. Do spawarki dołączono też instrukcję użytkowania w języku polskim.

W toku przedmiotowej kontroli inspektorzy przeprowadzili oględziny ww. spawarki pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pobrali próbkę ww. spawarki do przeprowadzenia badań laboratoryjnych, a także zabezpieczyli próbkę kontrolną tego wyrobu.

Badanie pobranej próbki ww. spawarki pod kątem zgodności z rozporządzeniem, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 60974-1:2013 „*Sprzęt do spawania lukowego – Część 1: Spawalnicze źródła energii*” zostało wykonane przez Certyfikowane Laboratorium Badawcze Instytutu Elektrotechniki, Oddział w Gdańsku.

Zgodnie z otrzymanym raportem Nr 076/LPP-839/2013 z wykonania ww. badań laboratoryjnych wraz z opinią z dnia 25.09.2013 r. przedmiotowa spawarka nie spełnia wymagań **pkt 6.1.5** (z uwagi na niedostateczną wytrzymałość elektryczną izolacji elektrycznej spawarki) i wymagań **pkt 10** (z uwagi na nieprawidłowo dobrane podłączenie do sieci zasilającej,

tj. zarówno z powodu niewłaściwego przewodu zasilającego, jak też wtyczki przyłączeniowej) ww. normy PN-EN 60974-1:2013.

W toku kontroli podjętej w dniu 15.10.2013 r. inspektorzy poinformowali o negatywnych wynikach badań (nr akt z kontroli: NR.8361.459.2013), stwierdzając, że na stanie kontrolowanego sklepu „Castoramy” w Gdańsku, znajduje się 12 sztuk ww. spawarek. Kontrolowany oświadczył, że do czasu wyjaśnienia wstrzymuje od dalszej sprzedaży posiadane na stanie sklepu przedmiotowe spawarki.

W dniu 30.10.2013 r. pocztą elektroniczną spółka „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poinformowała, że wnosi o zbadanie próbki kontrolnej spawarki „Rockworth” model ARIV180, pobranej do badań na podstawie protokołu pobrania próbek Nr 084130. Jednocześnie spółka poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży w całej sieci sklepów „Castorama Polska” Sp. z o.o. w Polsce, spawarek inwertorowych „Rockworth” model ARIV180, do czasu otrzymania wyników badań laboratoryjnych próbki kontrolnej.

Próbkę kontrolną przekazano do badań w Laboratorium Badawczym Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach, ul. Bł. Czesława 16-18, 44-100 Gliwice, tj. jednostki notyfikowanej w UE – notyfikacja Nr 1405.

W wyniku przeprowadzonych przez ww. Laboratorium badań próbki kontrolnej, zgodnie z przekazanym raportem z badań Nr U/103/13 z dnia 25.11.2013 r. wraz z opinią z dnia 10.12.2013 r., próbka kontrolna spawarki „Rockworth” model ARIV 180, nie spełnia wymagań normy PN-EN 60974-1:2007 „*Sprzęt do spawania łukowego - Część 1: Spawalnicze źródła energii*”, określonych w: **pkt 6.1.2 i 6.1.3** (z uwagi zbyt małe odstępstwa izolacyjne nie spełniające wymagań dla izolacji podstawowej /obwód zasilania - obudowa, obwód spawania – obudowa/ i izolacji wzmocnionej /obwód zasilania – obwód spawania/), **pkt 6.1.5** (niedostateczna wytrzymałość izolacji elektrycznej spawarki między obwodem zasilania i spawania - izolacja uległa przebiciu przy napięciu probierczym 3200V), **pkt 6.3.3** (z uwagi na nieprawidłowo wykonaną, niezgodną z wymaganiami, izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania transformatora głównego), **pkt 10.5<sub>a</sub>; c; f** (nieprawidłowa konstrukcja zamocowanie przewodu powoduje, że w razie jego uszkodzenia i konieczności wymiany na nowy, handlowy element dostępny w Polsce, nie będzie możliwe prawidłowe jego zamocowanie), a także **pkt 10.7<sub>a</sub> poz. 2; 10.8<sub>b</sub> i 10.9** (z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły do podłączenia do sieci zasilającej, tj. dotyczy: wyłącznika zasilania, średnicy przewodów zasilających i wtyczki przyłączeniowej). Ponadto, w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że maks. możliwy do uzyskania prąd spawania wynosi  $133,8 \pm 1,6$ A (przy nastawie 180A), a prądy przy nastawach 140A i 105A wynoszą odpowiednio  $116,6 \pm 1,5$ A i  $86,6 \pm 1,4$ A ( $p=0,95$  i  $k=2$ ) i są zdecydowanie mniejsze niż wartości podane na tabliczce znamionowej badanej spawarki.

W oparciu o ww. wyniki z przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej spawarki, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu ww. wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

W toku kontroli podjętej w dniu 10.12.2013 r. inspektorzy poinformowali kontrolowanego o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej spawarki (nr akt z kontroli: NR.8361.555.2013), przekazując też, że jako podstawę ustalenia niezgodności ww. spawarki inwertorowej „Rockworth” przyjęto uzyskane wyniki ww. badań próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 13 grudnia 2013 r. zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na czas do dnia 13 lutego 2014 r. – udostępniania partii 12 sztuk ww. spawarki.

W oparciu o materiał dowodowy przekazany w aktach z przedmiotowych kontroli, w tym w szczególności z uwagi na wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. zawiadomił „NU AIR Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu spawarki inwertorowej „Rockworth” model ARIV 180, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,
- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób został wytworzony w sposób niezapewniający jego bezpiecznego przyłączenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość elektryczną izolacji elektrycznej spawarki, za małe odstępstwa izolacyjne w zakresie izolacji podstawowej i izolacji wzmocnionej, nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania transformatora głównego, a także z uwagi na nieprawidłowości w konstrukcji zamocowania przewodu (*wymagania pkt 6.1.2, 6.1.3, 6.1.5, 6.3.3 i 10.5<sub>a; c; f</sub> normy PN-EN 60974-1:2007*),

- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na możliwość powstania temperatury lub łuków mogących spowodować niebezpieczeństwo, ze względu na nieprawidłowo dobrane podzespoły do podłączenia spawarki do sieci zasilającej (*wymagania pkt 10.7<sub>a</sub> poz. 2; 10.8<sub>b</sub> i 10.9 normy PN-EN 60974-1:2007*),
- § 7 ust. 2 pkt 3, z uwagi na niebezpieczeństwo przeciążenia mogące wystąpić ze względu na nieprawidłowo dobrane podłączenie do sieci zasilającej, tj. zastosowano niewłaściwy przewód zasilający oraz wtyczkę przyłączeniową, stwarzając potencjalne zagrożenie pożarowe w wyniku możliwego przegrzania styków gniazda wtykowego, do którego będzie podłączona spawarka, co może też spowodować przegrzewanie się przewodu zasilającego przy długotrwałym obciążeniu rzeczywistym efektywnym prądem zasilania (*zgodnie z wynikami badań laboratoryjnych rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 21,3 A i jest większy od podanego na tabliczce znamionowej /19 A/ i od parametrów zastosowanych w spawarce podzespołów /16 A/*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych kontrahentom spawarek, a także przysłanie listy dystrybutorów tego wyrobu, ze wskazaniem ilości dostarczonych urządzeń i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 31 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 29 stycznia 2014 r., w którym strona poinformowała, że spawarka ARIV180 serii produkcyjnej PL000552 zakupiona w ilości 1500 sztuk, dostarczona była tylko do sklepów sieci handlowej „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto strona przekazała, że w wyniku decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakazującej spółce „Castorama Polska” dalszego udostępniania tej spawarki, odebrała na własny koszt ze sklepów tej sieci handlowej wszystkie spawarki tej serii produkcyjnej. Strona załączyła też do pisma kopie dokumentów potwierdzających zwrot spawarek ze sklepów „Castoramy”, w tym także ze sklepu tej sieci zlokalizowanym w Gdańsku przy ul. ul. Odyseusza 2, tj. z miejsca przeprowadzenia kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku. Jednocześnie strona przekazała w piśmie swoje stanowisko w sprawie zastosowania w badaniach laboratoryjnych wyrobu nieprawidłowych metod badawczych, wyrażone w oparciu o załączone dokumenty otrzymane od producenta Zhejiang Kende Mechanical & Electrical Co., Ltd. z Chin,

a także od wystawcy deklaracji zgodności i podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie oraz przechowywanie dokumentacji technicznej wyrobu, tj. NUTOOL UK unit 7, 2nd Floor Napier House, Corunna Court, Warwick, CV34 5HQ, UK.

Pismem z dnia 06 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w związku z przekazanymi dowodami potwierdzającymi zwrot ww. spawarki ze sklepów sieci handlowej „Castoramy Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, oczekuje na oświadczenie tego odbiorcy, że zwrócono do dostawcy wszystkie wyroby będące na stanie magazynowym sklepów tej sieci. Ponadto, w związku z przekazanym w piśmie strony z dnia 29 stycznia 2014 r. stanowiskiem chińskiego producenta spawarki oraz wystawcy deklaracji zgodności będącego podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przechowywanie dokumentacji technicznej wyrobu, Prezes UOKiK poinformował stronę, że swoje stanowisko w sprawie przekaże po otrzymaniu opinii nt. metodyki badań z Laboratorium Badawczego Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach, tj. jednostki badawczej, której raport z badań Nr U/103/13 z dnia 25.11.2013 r. i opinia z dnia 10.12.2013 r., były podstawą wszczęcia tego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18.02.2014 r.) strona poinformowała, że wg spisu na dzień 11 lutego 2014 r., na jej stanie magazynowym znajduje się łącznie 516 sztuk spawarki ROCKWORTH model ARIV180 z badanej serii produkcyjnej oznaczonej numerem 000552, w tej ilości wszystkie wyroby zwrócone ze sklepów „Castoramy”. Strona załączyła też do pisma fakturę, potwierdzającą zakup od chińskiego producenta spawarkę model ARIV180 z serii produkcyjnej PL000552 w ilości 1500 sztuk.

Przy piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. Prezes UOKiK przekazał stronie kopię pisma dotyczącego stanowiska Laboratorium Badawczego Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach, w związku z uwagami producenta w sprawie wykonanych badań laboratoryjnych przedmiotowej spawarki. W swoim piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę, że uznaje wyjaśnienia przedstawione przez ww. Laboratorium w załączonym piśmie za wystarczające i podziela opinię, że zgłoszone zastrzeżenia i uwagi producenta spawarki nie podważają w żadnym z punktów negatywnych wyników badań przedstawionych w Raporcie z Badań Nr U/103/13 z dnia 25.11.2013 r. wraz z Opinią z dnia 10.12.2013 r., dotyczącą niespełnienia przez wyrób zasadniczych wymagań. Tym samym postępowanie administracyjne wszczęte przez Prezesa UOKiK w oparciu o wyniki ww. badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej spawarki jest w pełni uzasadnione. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania należy jeszcze przekazać brakujące dowody, tj.: oświadczenie odbiorcy „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzające, że będący w jego sklepach ww. wyrób został w całości zwrócony do dostawcy, oświadczenie strony o sposobie zagospodarowania zwróconych przez odbiorcę wyrobów,

a także wydruk ze strony internetowej „NU AIR Polska” Sp. z o.o. z zamieszczoną informacją powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach spawarki inwertorowej model ARIV 180, z serii produkcyjnej nr PL000552.

Przy piśmie z dnia 07 marca 2014 r. (pismo wpłynęło do UOKiK w dniu 10.03.2014 r.) strona przekazała otrzymaną drogą mailową informację od „Castoramy Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzającą, że zostały odebrane przez nią w całości wszystkie spawarki ROCKWORTH model ARIV180 z serii produkcyjnej 000552 i sklepy „Castoramy” nie mają już tego wyrobu w swojej ofercie handlowej. Ponadto strona przekazała wydruk ze swojej strony internetowej (www.nuair.pl) z informacją dla konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach ww. spawarki inwertorowej. Strona poinformowała też, że prowadzi rozmowy z chińskim producentem o zwrocie ww. wyrobów do Chin lub o ewentualnym sfinansowaniu procesu utylizacji tych wyrobów.

W dniu 31 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 26 marca 2014 r., w którym strona wyjaśniła, że na stan magazynowy 516 szt. ww. spawarki z serii produkcyjnej PL000552 składa się 375 sztuk wyrobu odebranego ze sklepów sieci „Castoramy Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na mocy decyzji o wycofaniu tego wyrobu z obrotu, 49 sztuk spawarki odebranej wcześniej ze sklepów „Castoramy” w ramach reklamacji konsumenckich (dowody odbioru tych wyrobów strona załączyła do pisma) oraz 92 sztuk spawarek, które były jeszcze na zapasie magazynowym w chwili podjęcia decyzji o wycofaniu spawarek z obrotu. Ponadto strona potwierdziła fakt całkowitego wycofania tej spawarki z obrotu na terenie Polski oraz poinformowała, że będące na stanie magazynu ww. wyroby zostaną wysłane poza granice UE, albo poddane utylizacji.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona skorzystała ze swoich uprawnień (notatka służbowa z dnia 18.02.2014 r.).

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą,

po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z ustaleniem przedmiotowej kontroli „NU AIR Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest dystrybutorem spawarki inwertorowej „Rockworth” model ARIV 180, z serii produkcyjnej oznaczonej PL000552.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone przez inspektorów oględziny ww. spawarki pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem przepisów ww. normy zharmonizowanej PN-EN 60974-1:2007 oraz wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach (jednostkę notyfikowaną w UE – notyfikacja Nr 1405), wykazały niezgodność badanej spawarki z wymaganiami określonymi w punktach: 6.1.2; 6.1.3; 6.1.5; 6.3.3; 10.5<sub>a, c, f</sub>; 10.7<sub>a</sub>; 10.8<sub>b</sub> i 10.9 ww. normy, m.in. z uwagi na: zbyt małe odstępki izolacyjne nie spełniające wymagań dla izolacji podstawowej, niedostateczną wytrzymałość izolacji elektrycznej spawarki między obwodem zasilania i spawania, a także nieprawidłową konstrukcję zamocowanie przewodu zasilania oraz źle dobrane podzespoły do podłączenia spawarki do sieci zasilającej (dotyczy: wyłącznika zasilania, średnicy przewodów zasilających i wtyczki przyłączeniowej).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, a szczególnie wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. spawarki inwertorowej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,



- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”,
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
  - pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
  - pkt 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
  - pkt 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”,
- § 7 ust. 2 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:
  - pkt 3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia”.

W toku postępowania strona przekazała swoje stanowisko w sprawie zastosowania w badaniach laboratoryjnych wyrobu nieprawidłowych metod badawczych, wyrażone w oparciu o załączone dokumenty otrzymane od producenta Zhejiang Kende Mechanical & Electrical Co., Ltd. z Chin, a także od upoważnionego wystawcy deklaracji zgodności i podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie oraz przechowywanie dokumentacji technicznej wyrobu, tj. NUTOOL UK unit 7, 2nd Floor Napier House, Corunna Court, Warwick, CV34 5HQ, UK. Po przekazaniu stronie opinii Laboratorium Badawczego Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach nt. metodyki przeprowadzonych badań próbki kontrolnej spawarki oraz stanowiska Prezesa UOKiK w sprawie, uznającego wyjaśnienia przedstawione przez ww. Laboratorium za wystarczające, tym bardziej, że zgłoszone zastrzeżenia i uwagi producenta spawarki nie podważają w żadnym z punktów negatywnych wyników badań przedstawionych w Raporcie z Badań Nr U/103/13 z dnia 25.11.2013 r. wraz z Opinią z dnia 10.12.2013 r., dotyczącą niespełnienia przez wyrób zasadniczych wymagań, strona nie kwestionowała, że przedmiotowa spawarka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu. Strona poinformowała, że jedynym odbiorcą ww. spawarki była „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strona przedstawiła też fakturę zakupu 1500 sztuk spawarki ROCKWORTH model ARIV180 z serii produkcyjnej 000552 oraz dowody potwierdzające wycofanie z obrotu 516 sztuk wyrobu,

w tym 375 sztuk zwróconego towaru ze sklepów „Castoramy” w związku z wynikami przedmiotowej kontroli. Ponadto strona przekazała wydruk ze swojej strony internetowej (www.nuair.pl) z informacją dla konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach przedmiotowej spawarki inwertorowej, a także oświadczenie swojego odbiorcy, że wszystkie ww. spawarki zostały zwrócone do dostawcy i sklepy „Castoramy” nie mają już tego wyrobu w swojej ofercie handlowej. Na koniec strona potwierdziła fakt całkowitego wycofania tej spawarki z obrotu na terenie Polski oraz poinformowała, że będące na stanie jej magazynu. wyroby zostaną wysłane poza granice UE, albo poddane utylizacji.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„NU AIR Polska” Sp. z o.o.  
ul. Szyszkowa 20A, 02-285 Warszawa

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.331/459/555.2013)
2. a/a