



✓

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

2096

- 5 -  
DDI-1-411-176/KMB/02

Warszawa, dn. 03 kwietnia 2002 r.

**Decyzja Nr DDI-33/2002**

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 80 oraz art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zmianami), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na pośrednim przejęciu kontroli, poprzez objęcie wszystkich akcji zwykłych i wszystkich amerykańskich kwitów depozytowych będących odpowiednikami takich akcji, nad Petroleum Geo-Services ASA z siedzibą w Lysaker, Norwegia przez Veritas DGC Inc. z siedzibą w Houston, Texas, USA.

**Uzasadnienie**

W dniu 4 marca 2002 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającego na pośrednim przejęciu kontroli przez Veritas DGC Inc. (zwanym dalej jako Veritas) z siedzibą w Houston, Texas, USA, nad Petroleum Geo-Services ASA (zwanym dalej jako PGS) z siedzibą w Lysaker, Norwegia. Przejęcie kontroli nastąpi poprzez objęcie wszystkich akcji zwykłych i wszystkich amerykańskich kwitów depozytowych będących odpowiednikami takich akcji spółki PGS, przez Venus I, spółkę prawa Kajmanów, będącą podmiotem bezpośrednio zależnym, ze 100 % udziałem Veritas.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, że podmioty należące do grupy PGS i Veritas nie posiadają w swoich strukturach polskich spółek zależnych i nie prowadzą na terytorium Polski stałej sprzedaży. Jediną transakcją, zrealizowaną w 2001 roku przez Veritas była sprzedaż usług na kwotę . . . co stanowi niespełna . . . EURO.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Artykuł 12 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku *o ochronie konkurencji i konsumentów* stanowi, iż zgłoszenie Prezesowi Urzędu zamiaru koncentracji wymagane jest jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość

50.000.000 euro. Przepis art. 12 ust 2 ustawy wymienia enumeratywnie przypadki, w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak, w artykule 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, gdy obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia.

Jak wskazano powyżej, w niniejszej sprawie ma miejsce sytuacja wymieniona w art. 13 pkt 1 lit. a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż obrót PGS nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 EURO. Zgodnie z tym przepisem, jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

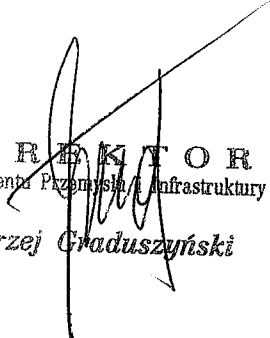
Ustalony, na podstawie danych zawartych we wniosku, stan faktyczny sprawy pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach nieuregulowanych w ustawie, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu lub może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

  
D Y R E K T O R  
Departament Przemysłu i Infrastruktury  
*Andrzej Graduszyński*

**Otrzymuje:**

Pani Dr Marta Sendrowicz  
Pełnomocnik  
Petroleum Geo-Services ASA oraz  
Veritas DGC Inc.

Baker & McKenzie Sp z o.o.  
Budynek Focus  
Ul. Armii Ludowej 26 p. 3 A  
00-609 Warszawa

