



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.26.2021.MR

Warszawa, 27 sierpnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/172/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „*uozozinr*”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „*rozporządzenie*”) w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 *uozozinr*, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, odstępuje



od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 264/2020):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684 – w wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684 – w ustalonej wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.520.2020, WPR.8361.5.2021), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w dniu 6 czerwca 2019 r. zakupił zabawkę (w liczbie 600 sztuk) od Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”), na potwierdzenie czego przedstawił fakturę VAT nr Fv/1343/2019.

Wyrób jest wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego. Do zabawki przymocowana jest pętka z plecionej linki o obwodzie ok. 600 mm. W środku wyrobu widoczny jest luźno umieszczony element. Zabawka nie posiada opakowania.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami punktu 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (sprawozdanie z badań nr 264/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr, z uwagi na niezapewnienie przez importera, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a ponadto stwierdzono w jej zakresie niezgodności formalne, polegające na naruszeniu przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwierdzono w jego zakresie niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 25 marca 2021 r. Organ skierował do strony pismo w trybie art. 77 pkt 2 uosozinr, w którym zażądał przedstawienia następujących dokumentów i informacji:

1. wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki przez Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie wraz z dokumentami odprawy celnej SAD oraz deklaracją zgodności wyrobu;
2. oświadczenia o liczbie ww. zabawek wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania przez Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie;
3. szczegółowych informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki poprzez przedstawienie pełnej listy wszystkich odbiorców, a mianowicie ponumerowanej, sporządzonej

w porządku alfabetycznym listy odbiorców niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów oraz okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem dot. sprzedanych sztuk zabawki oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone spółce w dniu 29 marca 2021 r.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo spółki z dnia 30 marca 2021 r., w którym wskazała, iż przedmiotowy wyrób jest artykułem sportowym i nie wymaga tym samym posiadania deklaracji zgodności. Do pisma dołączono również fakturę INVOICE: PLYW20190411 z dnia 11 kwietnia 2019 r., potwierdzającą nabycie przez spółkę 4800 sztuk wyrobu od HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, dokument SAD z dnia 29 maja 2020 r. oraz wykaz odbiorców wyrobu (obejmujący 22 przedsiębiorców), zawierający dane o ilości sprzedanych sztuk wyrobu, numery faktur oraz dane adresowe poszczególnych kontrahentów. Spółka oświadczyła także, iż ww. faktura stanowi potwierdzenie jedynej transakcji nabycia przez nią przedmiotowego wyrobu.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. zawiadomił Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia oraz art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr – z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania nieodpowiedniej wielkości zabawki przeznaczonej do wkładania do ust, a tym samym stworzenia poważnego ryzyka utknięcia jej części w przełyku dziecka i zablokowania jego dróg oddechowych (czego skutkiem będzie uduszenie lub udławienie się dziecka), a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr – z uwagi na niezapewnienie, żeby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz argumentację przemawiającą za przyjętą kwalifikacją wyrobu jako zabawki. Organ wskazał, iż analiza zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz innych informacji, w tym także notyfikacji dot. wyrobów tego rodzaju dostępnych w systemie RAPEX, nie pozwala na przyjęcie stanowiska strony, według którego wyrób miałby stanowić artykuł sportowy – brak bowiem obiektywnych przesłanek pozwalających na przypisanie wyrobowi cech artykułu sportowego, a jednocześnie ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, iż był on sprzedawany jako zabawka. Jak ustalił Organ, chiński producent wyrobu – HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, jest producentem zabawek oraz wyrobów/robótek szydełkowych, a podmioty, którym strona postępowania sprzedała wyrób na terytorium Polski, zajmują się w przeważającej mierze sprzedażą zabawek bądź sprzedażą „niewyspecjalizowaną” (już w trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że wyroby są sprzedawane w hurtowni zabawek i eksponowane na półkach wśród innych zabawek). W dalszej kolejności wskazano, iż:

- wygląd zewnętrzny wyrobu wskazuje na brak cech artykułu sportowego – gwizdki są małe, wykonano je z tworzywa sztucznego, w przyciągających uwagę i atrakcyjnych dla dziecka kolorach;
- informacje o cenie wyrobu zaprzeczają twierdzeniom strony o jego „sportowym” charakterze i przeznaczeniu – jak bowiem wynikało z przedstawionego przez stronę zestawienia, wyroby były sprzedawane po cenach niższych niż 0,35 zł (słownie: trzydzieści pięć groszy) za sztukę, a ogólnodostępne informacje o gwizdkach mających przeznaczenie sportowe wskazują, iż ceny tego rodzaju wyrobów są co najmniej kilka/kilkanaście razy wyższe;

- w przedstawionej Organowi dokumentacji widoczne są różnice w nazewnictwie wyrobu – na fakturze INVOICE: PLYW20190411 z dnia 11 kwietnia 2019 r. wyrób jest określany jako: „keychain” (czyli: „brelok”), podczas gdy w innych przedstawionych dokumentach stosowane jest co do zasady określenie „gwizdek” – posługiwała się nim także Strona w swoim piśmie z dnia 30 marca 2021 r.;
- z informacji zgromadzonych w systemie RAPEX wynika, iż tego rodzaju gwizdki są w państwach Unii Europejskiej kwalifikowane jako zabawki (np. notyfikacja nr A12/1104/18 lub A12/1758/19).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 kwietnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.toysgroup.pl](http://www.toysgroup.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 czerwca 2021 roku.

W dniu 12 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 6 lipca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie 21 z 22 kontrahentów strony postępowania, tj. 1 faktura korygująca (potwierdzająca zwrot 1 sztuki wyrobu) oraz oświadczenia 20 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania przedstawiła również kopię strony z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz oświadczenie, iż zwrócona jej 1 sztuka wyrobu została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 14 lipca 2021 r.), w którym wyjaśniono, iż brak przedstawienia dokumentów dotyczących posiadania wyrobu przez jednego z 22 kontrahentów spowodowany jest faktem zaprzestania prowadzenia przez tego kontrahenta działalności gospodarczej. Jednocześnie strona ponownie przesłała oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu wystawione przez innego z jej

kontrahentów – ze względu na słabą jakość dokumentu obejmującego oświadczenie tego kontrahenta, który przedstawiła uprzednio.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 lipca 2021 roku.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od od HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami punktu 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (sprawozdanie z badań nr 264/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr – z uwagi

na niezapewnienie przez importera, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.). Za kwalifikacją wyrobu jako zabawki przemawiają jednoznacznie argumenty przedstawione przez Organ w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r., zawiadamiającym spółkę o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, w tym:

- okoliczność, iż wyrób był sprzedawany jako zabawka – zgodnie z ustaleniami Organu, chiński producent wyrobu – HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, jest producentem zabawek oraz wyrobów/robótek szydełkowych, a podmioty, którym strona postępowania sprzedała wyrób na terytorium Polski, zajmują się w przeważającej mierze sprzedażą zabawek bądź sprzedażą „niewyspecjalizowaną” (już trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że wyroby są sprzedawane w hurtowni zabawek i eksponowane na półkach wśród innych zabawek);
- wygląd zewnętrzny wyrobu, który wskazuje na brak cech artykułu sportowego – gwizdki są małe, wykonano je z tworzywa sztucznego, w przyciągających uwagę i atrakcyjnych dla dziecka kolorach;
- informacje o cenie wyrobu zaprzeczające twierdzeniom strony o jego „sportowym” charakterze i przeznaczeniu – jak bowiem wynikało z przedstawionego przez stronę zestawienia, wyroby były sprzedawane po cenach niższych niż 0,35 zł (słownie: trzydzieści pięć groszy) za sztukę, a ogólnodostępne informacje o gwizdkach mających przeznaczenie sportowe wskazują, iż ceny tego rodzaju wyrobów są co najmniej kilka/kilkanaście razy wyższe;
- różnice w nazewnictwie wyrobu wynikające z przedstawionej dokumentacji – na fakturze INVOICE: PLYW20190411 z dnia 11 kwietnia 2019 r. wyrób jest określany jako: „keychain” (czyli: „brelok”), podczas gdy w innych przedstawionych dokumentach stosowane



jest co do zasady określenie „gwizdek” – posługiwała się nim także Strona w swoim piśmie z dnia 30 marca 2021 r.;

- fakt, z informacji zgromadzonych w systemie RAPEX wynika, iż tego rodzaju gwizdki są w państwach Unii Europejskiej kwalifikowane jako zabawki (np. notyfikacja nr A12/1104/18 lub A12/1758/19).

Ustalenia kontroli oraz ustalenia poczynione przez Organ na podstawie art. 77 pkt 2 uosozinr uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia oraz art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr – z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania nieodpowiedniej wielkości zabawki przeznaczonej do wkładania do ust, a tym samym stworzenia poważnego ryzyka utknięcia jej części w przełyku dziecka i zablokowania jego dróg oddechowych (czego skutkiem będzie uduszenie lub udławienie się dziecka), a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 uosozinr – z uwagi na niezapewnienie, żeby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK, zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 uosozinr, importer wyrobu ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 4 uosozinr obowiązkiem producenta jest sporządzenie deklaracji zgodności i umieszczenie na wyrobie oznakowania CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykietce lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykietce, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.toysgroup.pl](http://www.toysgroup.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 9 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 czerwca 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 30 lipca 2021 r.

W dniu 12 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 6 lipca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie 21 z 22 kontrahentów strony postępowania – 1 faktura korygująca (potwierdzająca zwrot 1 sztuki wyrobu) oraz oświadczenia 20 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania przedstawiła również kopię strony z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz oświadczenie, iż zwrócona jej 1 sztuka wyrobu została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 14 lipca 2021 r.), w którym wyjaśniono, iż brak przedstawienia dokumentów dotyczących posiadania wyrobu przez jednego z 22 kontrahentów spowodowany jest faktem zaprzestania prowadzenia przez tego kontrahenta działalności gospodarczej. Jednocześnie strona ponownie przesłała oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu wystawione przez innego z jej kontrahentów – ze względu na słabą jakość dokumentu obejmującego oświadczenie tego kontrahenta, który przedstawiła uprzednio.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Brelok/gwizdek, TG 364911, EAN: 5902280877684 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 9 czerwca 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 15 czerwca 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał 30 lipca 2021 r. Wszystkie dowody na

okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniach 12 i 16 lipca 2021 r. Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 9 czerwca 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie kosztów badań nr 130/2020 dołączony do sprawozdania z badań nr 264/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu 13 przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/