



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.167.2018.WK

Warszawa, 23 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/10/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), dalej „rozporządzenie” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje wycofanie z obrotu maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644;
- 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, zakazuje dalszego udostępniania maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644;
- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazuje odkupienie maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 4) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności:
 - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, udokumentowane fakturą VAT nr PR/2018/05/00007 z dnia 8 maja 2018 r., wystawioną przez Centralny Instytut Ochrony

Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa, w wysokości **12 255,23 zł brutto** (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia trzy grosze);

- b) zobowiązuje Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, w ustalonej wysokości **12 255,23 zł brutto** (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia trzy grosze).

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym, należącym do Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie sprzedaży, m.in. maskę sportową z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, zwaną dalej również „wyrobem”.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że Jakub Muszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach zakupił 120 sztuk wyrobu na podstawie faktury 9469 z dnia 12 września 2017 r. oraz dokumentu odprawy celnej 17S3JM8300 z dnia 21 września 2017 r. oraz 120 sztuk wyrobu na podstawie faktury 9745 z dnia 21 listopada 2017 r. i dokumentu odprawy celnej z dnia 17S3KMTB0T OGL/443020/00/429976/2017 z dnia 28 listopada 2017 r. od RZ Industries LLC, 3201 W Cty Rd 42, Suite 102, Burnsville, MN 55306, Stany Zjednoczone.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Przedmiotem kontroli była maska sportowa z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, składająca się z korpusu wykonanego z dzianiny, na którego końcach przyszyto dwa rzepy umożliwiające umocowanie maski na użytkowniku; wymiennego filtra wykonanego z układu warstw włókien, w tym włókniny z węglem

aktywnym; dwóch zaworów wdechowych; zacisku nosowego na zewnętrznej stronie korpusu oraz uszczelki nosowej od wewnętrznej strony korpusu.

Wyrób jest półmaską filtrującą, która zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, kwalifikuje się do sprzętu ochrony układu oddechowego chroniącego przed stałymi lub ciekłymi aerozolami (środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej). Zadaniem półmasek filtrujących jest ochrona układu oddechowego przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza: mgły oraz pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM_{2,5}) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM₁₀).

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje półmaski filtrujące do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91). Do tej kategorii należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (8 ust. 4 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej i § 34 ust. 5 rozporządzenia), które mają za zadanie chronić użytkownika przed zagrożeniem życia lub przed zagrożeniami, które mogą powodować poważne i nieodwracalne uszkodzenia zdrowia, a których natychmiastowych skutków działania według projektanta, użytkownik nie jest w stanie stwierdzić w odpowiednim czasie.

W pudełku kartonowym znajdowało się 25 sztuk wyrobu. Każdy wyrób umieszczony został w plastikowym jednostkowym opakowaniu, wewnątrz którego znajdowały się:

- jeden korpus maski sportowej wraz z zamontowanym filtrem;
- jeden filtr zapasowy;
- jeden woreczek do przechowywania maski sportowej;
- ulotka producenta w języku angielskim zawierająca informacje o produkcie, jego przeznaczeniu, instrukcję wymiany filtra, zasady konserwacji oraz kod EAN 712012443644;
- ulotka (instrukcja użytkownika) w języku polskim, zawierająca zasady zakładania i dopasowania wyrobu; zasady konserwacji i dopasowania maski; zasady wymiany filtra oraz informacje dotyczące danych importera.

Na wyrobie umieszczono:

- nazwę: RZ MASK;
- rozmiar (MEDIUM);
- kraj projektu (DESIGNET IN USA);
- kraj produkcji (Made in China).

Na naklejce plastikowego opakowania wyrobu umieszczono:

- nazwę i typ identyfikujący wyrób: RZ MASK M2 – maska sportowa z wymiennym filtrem F1 z aktywnym węglem (w opakowaniu maska z filtrem, 1 zapasowy filtr F1 i etui na maskę);
- znak handlowy: RZ mask;
- kod EAN 712012443644;
- przeznaczenie wyrobu;
- informację o warunkach przechowywania (temperatura -20°C - $+50^{\circ}\text{C}$; wilgotność $<90\%$);
- rok (2027) określający koniec okresu przechowywania wyrobu;
- zasady doboru i rozmiaru;
- importer: Adrem, J. Muszyński, os. Parkowe Wzgórze 145, 32-031 Mogilany, Polska.

Ponadto umieszczono, m.in. informacje: „....Maska RZ Mask i filtry RZ Mask są przeznaczone do uprawiania sportu w niekorzystnych warunkach atmosferycznych (np. wysokie stężenie alergenów i zanieczyszczenie pyłami PM i PM 2,5). Zastosowany filtr RZ Mask F1 z aktywnym węglem zatrzymuje zanieczyszczenia o rozmiarze 0,1 mikrometra i większe ze skutecznością 99,9 %...”.

W wyniku oględzin wyrobu zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” stwierdzono brak:

- a) na opakowaniu wyrobu:
 - symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3) wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D), co narusza pkt 9.1.3;
 - numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.1.4;
- b) w oznakowaniu wyrobu:

- numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.2.3 ww. normy;
- symbolu właściwej klasy wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D), co narusza pkt 9.2.4 ww. normy;
- oznakowania identyfikującego podzespoły lub elementy, które w sposób znaczący wpływają na bezpieczeństwo (kategorie filtra oznaczone jako P1, P2, P3 podano, jako F1 STANDARD +ACTIVE COARBON FILTER), co narusza pkt 9.2.6 ww. normy.

Do wyrobu nie dołączono również informacji określonej w pkt 10.3 ww. normy dotyczącej zalecenia odnoszącego się do momentu, kiedy półmaska przestaje być zdatna do użytku.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 194/PB/2018/NO z dnia 30 kwietnia 2018 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.16 normy PN-EN 149:2001+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2).

Wyrób nie posiadał oznakowania znakiem CE oraz numeru jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca nie przedstawił dla wyrobu dokumentów oceny zgodności, tj. deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że półmaska filtrująca nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1, ust. 2 i ust. 3; § 9 ust. 2 pkt 2, § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5; § 36 oraz § 43 rozporządzenia i w dniu 13 czerwca 2018 r. wydał Jakubowi Muszyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 171 sztuk wyrobu do dnia 11 sierpnia 2018 r.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 10 sierpnia 2018 r. zawiadomił Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, zwanego dalej również „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika sposobu używania (zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku), co stwarza zagrożenie dalszego używania wyrobu przez jego użytkownika, pomimo że straci on właściwości ochronne;
- § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 rozporządzenia, w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu, zwłaszcza przy wzmożonej wentylacji płuc podczas wysiłku fizycznego (jazdy na rowerze, biegania), co może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza;
- § 30 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczonej na opakowaniu półmaski informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu (oznakowanie symbolem właściwej klasy wyrobu wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D) oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w:
 - § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
 - § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
 - § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE wraz z numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: www.rzmask.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 10 sierpnia 2018 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 sierpnia 2018 r.).

Decyzją DNR-2/220/2018 z dnia 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył Jakubowi Muszyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach zakaz dalszego udostępniania 171 sztuk wyrobu, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 19 września 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 września 2018 r.) strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 171 sztuk wyrobu i w obecnej postaci nie będzie go dalej udostępniać. Strona postępowania powiadomiła ponadto, że po zmianie fabrycznie zakładanego filtra na większy (L) próbne testy przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że wyrób spełnia wymagania odnośnie oporu wdechu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że producent podjął działania uzyskania dla wyrobu oraz innych wyrobów marki RZ Mask, deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE. Do pisma strona postępowania dołączyła dowody powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci komunikatu ze strony internetowej i wycinka z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie, 13 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 28 sztuk wyrobu oraz 4 kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 19 października 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody nie potwierdzają wykonania działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK DNR-730-167(2)/18/WK z dnia 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że zachodzi konieczność ponownego przekazania zestawienia adresowego odbiorców wyrobu, z uwagi na fakt, że nie uwzględniono w nim wszystkich kontrahentów, dla których wystawiono faktury korygujące. Ponadto konieczne jest podanie liczby sztuk wyrobów wycofanych od poszczególnych odbiorców, z uwagi na brak wskazania

na fakturach korygowanych pozycji wyrobu oraz przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, gdyż przekazane kopie oświadczeń nie mogą stanowić dowodu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż z zebranego dotychczas materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 240 sztuk wyrobu od RZ Industries LLC, 3201 W Cty Rd 42, Suite 102, Burnsville, MN 55306, Stany Zjednoczone, z czego sprzedała 5 odbiorcom 19 sztuk wyrobu (w tym 6 sztuk detalicznie). Prezes UOKiK wskazał ponadto, że 25 sztuk wyrobów zostało pobranych do badań laboratoryjnych, 25 sztuk zostało zabezpieczonych, jako próbka kontrolna oraz 171 sztuk wyrobów zostało objętych decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującą ich dalszego udostępniania, co daje sumę 240 sztuk. Należy wskazać, że przekazane przez stronę postępowania zestawienie odbiorców hurtowych zawierało 16 przedsiębiorców, nie zawierało jednak liczby sztuk wyrobów dostarczonych poszczególnym odbiorcom.

Pismem z dnia 8 listopada 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 listopada 2018 r.) strona postępowania, że w sprawie zmiany norm i przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG niewłaściwie stosowanych wobec tzw. „masek antysmogowych” i „antyalergenowych” złożyła petycję do Parlamentu Europejskiego (nr 0896/2018) oraz wnioszek do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 16 odbiorców oraz 5 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym 4 przekazanych przy piśmie z dnia 19 września 2018 r. Z zestawienia wynikało, iż jeden z odbiorców nie udzielił odpowiedzi.

Pismem z dnia 3 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jedna z przekazanych faktur zakupu nie jest kompletna i na jej podstawie nie można stwierdzić liczby sztuk wyrobu wycofanego od kontrahenta. Ponadto stwierdził, że w przypadku braku możliwości uzyskania dowodu od wskazanego odbiorcy, konieczne jest przekazanie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających próby uzyskania dowodu (korespondencja mailowa, potwierdzenie wysłania oświadczenia). Prezes UOKiK wskazał ponadto, że konieczne jest rozliczenie dostaw na podstawie których zakupił wyrób, poprzez wskazanie liczby sztuk wyrobów dostarczonych poszczególnym odbiorcom, gdyż z przekazanego

zestawienia 16 odbiorców, wynika jedynie ile sztuk wyrobu zostało od nich wycofanych, natomiast z zestawienia 5 odbiorców wynika, że strona postępowania 5 odbiorcom sprzedała 19 sztuk wyrobu (w tym 6 detalicznie). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn.zm.), dalej: „Kpa”, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Pismem z dnia 14 grudnia 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 grudnia 2018 r.) strona postępowania nadesłała kompletną fakturę korygującą oraz korespondencję mailową skierowaną do jednego z odbiorców. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że zestawienie 5 odbiorców wyrobu zostało sporządzone w oparciu o faktury pokrywające stan magazynowy obecny w trakcie kontroli oraz zestawienie sprzedaży pozostałych wyrobów z tych faktur. Strona postępowania poinformowała ponadto, że na przesłanych do UOKiK fakturach korygujących została wskazana liczba sztuk wyrobów dostarczonych odbiorcom.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, przedsiębiorca Jakub Muszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, został uznany za importera wprowadzonej do obrotu maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, gdyż dokonał jego zakupu od przedsiębiorcy RZ Industries LLC, 3201 W Cty Rd 42, Suite 102, Burnsville, MN 55306, Stany Zjednoczone, posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia

1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia: "Instrukcja powinna zawierać: sposób przechowywania; używania; czyszczenia konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej".

Przepis określony w § 30 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego powinny umożliwiać dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Zgodnie z § 30 ust. 2 rozporządzenia, powietrze, o którym mowa w ust. 1, musi być uzyskiwane za pomocą odpowiednich metod, w szczególności przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej albo dostarczenie przewodami z niezanieczyszczonego źródła. Ponadto zgodnie z § 30 ust. 3 rozporządzenia, materiały z których są wykonane środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, oraz składniki tych środków powinny być tak zaprojektowane, dobrane i połączone, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i higienę oddychania przez cały okres stosowania w przewidywanych warunkach używania. Zgodnie z § 30 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, powinny być oznaczone znakiem identyfikacyjnym producenta oraz informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1

rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i ust. 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 10 sierpnia 2018 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 22 sierpnia 2018 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. W związku z tym, iż pomimo wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, który upłynął w dniu 21 września 2018 r. strona postępowania, nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 października 2018 r. wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przekazać. Pismem z dnia 3

grudnia 2018 r. Prezes UOKiK ponownie wyznaczył stronie termin na przekazanie dowodów, informując m.in. o konieczności rozliczenia dostaw na podstawie których zakupiono wyrób, poprzez wskazanie sztuk wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców, gdyż z przekazanego zestawienia 16 odbiorców nie wynika ile sztuk wyrobu dostarczono odbiorcom. Prezes UOKiK stwierdził, że z uwagi na brak liczby sztuk wyrobów przekazanych odbiorcom, trudno jest zatem stwierdzić, czy wszystkie wyroby zostały wyroby z obrotu.

Prezes UOKiK nie zgadza się z twierdzeniem strony postępowania, że można to stwierdzić na podstawie przekazanych faktur korygujących. Prezes UOKiK stwierdza, że na podstawie powyższych faktur można jedynie ustalić ile sztuk wyrobów dostarczono odbiorcom, którym strona postępowania wystawiła faktury korygujące. Nie można natomiast stwierdzić, ile sztuk wyrobów dostarczono odbiorcom, w przypadku których uzyskano oświadczenia o braku na stanie wyrobu.

Strona postępowania nie przekazała również faktury korygującej Nr FK 58/2018 r. potwierdzającej wycofanie 1 sztuki wyrobu.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zakazać udostępniania wyrobu. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników

wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli oraz badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu polegające na niespełnieniu wymagań w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2), braku w instrukcji użytkowania zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku, braku na opakowaniu informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu, braku oznakowania wyrobu znakiem CE i numeru jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli oraz braku deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie jego oceny zgodności, Prezes UOKiK uznał, że konieczne jest wycofanie wyrobu z obrotu, zakazanie jego dalszego udostępniania oraz odkupienie go na żądanie osób, które faktycznie nią władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu, może być zagrożone, z uwagi na niespełnieniu wymagań w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu, zwłaszcza podczas wysiłku fizycznego, co może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza; braku w instrukcji użytkowania zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku, co stwarza zagrożenie dalszego używania wyrobu pomimo tego, że stracił on właściwości ochronne, braku na opakowaniu informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu oraz braku deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie jego oceny zgodności, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Biorąc pod uwagę niezgodność występującą w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji będą: rozliczenie dostaw na podstawie których zakupiono wyrób, poprzez przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu, zestawienia adresowego kontrahentów wyrobu ze wskazaniem liczby sztuk

wyrobu dostarczonych poszczególnym odbiorcom; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów; dowody potwierdzające odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, a zgodnie z art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

W ocenie Prezesa UOKiK badania laboratoryjne były konieczne do sprawdzenia, czy maska sportowa z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, spełnia zasadnicze wymagania, a tym samym stwarza zagrożenie dla użytkownika. W celu

sprawdzenia, czy półmaska filtrująca, zapewnia ochronę układu oddechowego przed szkodliwymi cząstkami, próbkę wyrobu przekazano do badań na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Wyboru laboratorium dokonano, uwzględniając rodzaj badanego wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 194/PB/2018/NO z dnia 30 kwietnia 2018 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że półmaska przeciwpyłowa, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.16 normy PN-EN 149:2001+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2).

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł **12255,23 zł brutto** (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia trzy grosze), co wynika z faktury VAT nr fakturą VAT nr PR/2018/05/00007 z dnia 8 maja 2018 r. wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, ul. Czerniakowska 16.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ prowadzący postępowanie do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązuje wprowadzającego do obrotu wyrób, do jej uiszczenia.

Jakub Muszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, w związku z wprowadzeniem do obrotu maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 200 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 KPA, przedsiębiorca Jakub Muszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, zobowiązany jest uiszczyć kwotę **12255,23 zł brutto** (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia trzy grosze), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym upłynął termin na wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy, a w przypadku złożenia takiego wniosku, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 40j ust. 5 ustawy o systemie oceny zgodności do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1,2,3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka