

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**w Lublinie**

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

---

Lublin, dnia 18 czerwca 2003 r.

RLU – 61/8/03/EW

**DECYZJA RLU Nr 15/03**

Na podstawie art. 23d ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 122 poz. 1319 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Zamościu,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**stwierdza się, że praktyka polegająca na naruszeniu przez G. A. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ELDA z siedzibą w Lublinie, obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej, rzetelnej i pełnej informacji o sprzedawanym towarze – Lutownicy Multitip 0920BD, że towar ten nie nadaje się do lutowania przy pracach elektronicznych nie narusza zbiorowych interesów konsumentów,**

o których mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy.

## Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2003 r. do Delegatury UOK i K w Lublinie wpłynął wniosek od Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Zamościu o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Pani G. A. W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ELDA z siedzibą w Lublinie, zwanemu dalej „PHU ELDA”, pod zarzutem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej, rzetelnej i pełnej informacji o sprzedawanym towarze, lutownicy Multitip 0920 BD w zakresie użytkowania tego sprzętu tj. art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.)

W oparciu o powyższy wniosek organ antymonopolowy wszczął postępowanie administracyjne.

Odpowiadając na postawione zarzuty, „PHU ELDA” stwierdził, że zarzuty te nie znajdują oparcia w rzeczywistym stanie faktycznym oraz wyjaśnił, co następuje :

1. PHU ELDA jest sklepem sprzedaży detalicznej – tylko jeden sklep – i towar nie jest rozprowadzany do innych sieci sprzedaży detalicznej czy hurtowej przez firmę .
2. Lutownica została zakupiona przez sprzedawcę w dniu 30.11.2002 r. w ilości 1 sztuki,
3. Sporną lutownicę klient zakupił w sklepie PHU ELDA dnia 02.01.2003 r.
4. Nie spełniony zatem został podstawowy warunek naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.
5. Firma wyraża chęć negocjacji z klientem w celu polubownego załatwienia tego sporu.
6. Importerem tych lutownic jest PB Technik z Warszawy.

**Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje :**

„ PHU ELDA ” został postawiony zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, poprzez naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o sprzedawanym towarze - lutownicy Multitip 0920 BD, poprzez nie podawanie klientom informacji, że sprzęt ten nie nadaje się do lutowania części elektronicznych, pomimo, że rysunek na opakowaniu tej lutownicy wskazuje na

taką możliwość – tj. art. 23 a ust. 2 cytowanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dla uznania praktyki określonej w tym przepisie za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest spełnienie niezbędnego warunku, aby działania takie obejmowały swym zasięgiem potencjalnie nieokreślona liczbę konsumentów. W ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, w art. 23a ust. 1 przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

W niniejszej sprawie jak wykazało postępowanie dowodowe, PHU ELDA wprowadziła do obrotu tylko jedną sztukę tego urządzenia, którą nabył konsument z Zamościa. W prowadzonym postępowaniu administracyjnym ustalono ponadto, że importerem tego urządzenia jest firma PB Technik z siedzibą w Warszawie. Z dokładnej analizy opisu technicznego tego urządzenia-lutownicy Multitip 0920 BD tj. informacji umieszczonych na opakowaniu w pięciu językach ( z wyjątkiem języka polskiego), dołączanej dopiero w momencie zakupu instrukcji obsługi, i rysunku na opakowaniu lutownicy wynika, że faktycznie udzielane o niej informacje są niepełne i mogły wprowadzić konsumenta w błąd, w szczególności, co do zakresu wykonywanych przy jej użyciu prac. Z rysunku wyraźnie wynika, że lutownica ta może być używana do lutowania elektroniki. Dodatkowo ani w instrukcji obsługi, ani na opakowaniu urządzenia nie ma informacji o tym, że nie nadaje się ono do wykonywania prac elektronicznych. Z informacji jaką otrzymał konsument od importera PB Technik ( równocześnie serwisanta tych urządzeń ) wynika, że lutownica Multitip 0920 BD jest lutownicą o uniwersalnym przeznaczeniu do zastosowań ogólnych ( w pracach domowych, modelarstwie) i nie jest zalecana do lutowania elektroniki.

Z tych też względów, wobec braku informacji o jej ograniczonym zakresie stosowania, z równoczesnym zamieszczeniem na opakowaniu tej lutownicy rysunku przedstawiającego osobę wykonującą czynności lutowania podzespołów elektronicznych, jest to działanie naruszające art. 23a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o sprzedawanym towarze.

Aby jednak tego typu działanie mogło wypełniać dyspozycje art. 23 a ust. 1 i 2 ww. ustawy konieczne jest , aby nie było sumą indywidualnych interesów konsumentów i dotyczyło szerokiego, z góry nie określonego kręgu konsumentów.

Ze względu na fakt, że w niniejszej sprawie PHU ELDA sprzedał tylko jedną taką lutownicę, nie można mówić o naruszeniu przez tego przedsiębiorcę zbiorowego interesu konsumentów, pomimo, że towar ten został sprzedany z naruszeniem ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ( D.U. nr 47 poz. 211 ze zm.), jako naruszenie obowiązku

udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o sprzedawanym towarze.

W związku z takimi stwierdzeniami do importera tego urządzenia – PB Technik z Warszawy, Prezes UOK i K wystosował wezwanie do zaniechania stosowania czynu nieuczciwej konkurencji – art. 10 ust. 1 i 2 tej ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak na wstępie.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOK i K – Delegatura w Lublinie .

Otrzymują :

1. Miejski Rzecznik Konsumentów
2. G. A. W.  
PHU ELDA