



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 198 /(8)/09/BS

Warszawa, dn. 30 marca 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 19/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1. art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Wojciecha Paździerskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL w miejscowości Elizówka do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **542 zł**, (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 1203/09/4078.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 października 2009 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Elizówka 19 D, 21-003 Ciecierzyn, należącej do Grzegorza Wojciecha Paździerskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 4 sierpnia 2009 r. na stacji paliw Firma ARAL w miejscowości Elizówka 19 D, należącej do Grzegorza Wojciecha Paździerskiego, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1203/09/4078 i próbkę kontrolną numer 8668/09/4078 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0000156

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w dniu 6 sierpnia 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego

Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania numer 211/PP/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań Nr 961/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1203/09/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania 14,2 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

W dniu 19 sierpnia 2009 r. podczas kontroli na stacji paliw Firma ARAL w miejscowości Elizówka 19 D, należącej do Grzegorza Wojciecha Paździerskiego, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zapoznali kontrolowanego przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w toku kontroli 4 sierpnia 2009 r. oraz przekazali sprawozdanie z badań w/w próbki. Przedsiębiorca pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 4 sierpnia 2009 r. na stacji paliw w miejscowości Elizówka. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 8668/09/4078 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 14,7 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg (protokół z badań Nr 12/2009).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 22 lutego 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Wojciecha Paździerskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 5 marca 2009 r. przedsiębiorca Grzegorz Wojciech Paździerski poinformował Prezesa UOKiK, że podczas kontroli w dniu 4 sierpnia 2009 r. próbki oleju napędowego zostały pobrane przez osoby, które nie okazały przeszkolenia umożliwiającego pobieranie próbek do badań. Według przedsiębiorcy badania trwały zbyt długo, nie została pozostawiona zaplombowana próbka na stacji oraz nie ma on pewności w jakim stanie zostały dostarczone próbki do laboratorium. W ocenie przedsiębiorcy na stacji winna zostać zaplombowana próbka paliwa, której zbadanie mogło by ostatecznie rozwiązać wątpliwości.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grzegorz Wojciech Paździerski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL w miejscowości Elizówka, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 4 sierpnia 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 1203/09/4078) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania 14,2 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Wojciecha Paździerskiego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1203/09/4078, w wysokości 542 zł (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 10 sierpnia 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań

laboratoryjnych (nr 36/2009) próbki oleju napędowego (nr próbki 1203/09/4078) zgodnie z protokołem z badań numer 961/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 Kpa, przedsiębiorca Grzegorz Wojciech Paździerski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Odnosząc się do zarzutu strony zawartego w piśmie z dnia 5 marca 2009 r. Prezes UOKiK stwierdza, że z materiałów kontroli przeprowadzonej w dniu 4 sierpnia 2009 r. na stacji paliw Firma ARAL w miejscowości Elizówka 19 D, należącej do Grzegorza Wojciecha Paździerskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ARAL wynika, iż pobranie próbek oleju napędowego odbyło się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31.03.2004 r. w sprawie sposobu pobierania próbek (Dz. U. Nr 64 poz 595). Kontrola, która odbyła się w dniu 4 sierpnia 2009 r. była przeprowadzona w obecności właściciela, który nie wniósł uwag do protokołu pobrania prób i nie odmówił podpisania protokołu pobrania próbek paliw nr 0000156 z dnia 4 sierpnia 2009 r. Należy nadmienić, iż inspektorzy pobierający próbki paliw są odpowiednio przeszkoleni, nie mają jednak obowiązku, przed pobraniem próbek paliw do badań, okazywania dokumentów szkoleniowych (nie stanowią o tym żadne przepisy). Odnosząc się do zarzutu przedsiębiorcy dotyczącego długości trwania badań, przedsiębiorca w dniu 19 sierpnia 2009 r. został zapoznany z wynikami badań oraz zostały mu przekazane protokoły z badań, na których widnieją daty przyjęcia próbki do badań tj. dnia 6 sierpnia 2009 r. i data zakończenia badania tj. dnia 7 sierpnia 2009 r. Zatem należy wnioskować, że badania próbki podstawowej o numerze 1203/09/4078 trwały 1 dzień. Zgodnie z art. 17 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw:

- ust. 1 w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera 2 próbki.
- ust. 2 Inspektor oznacza próbki w sposób ustalony przez Zarządzającego.

Przepisy art. 22 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowią, iż Inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych, jedna z próbek dostarczonych do akredytowanego laboratorium stanowi próbkę kontrolną, a drugą przeznaczają się do badań. Przepisy nie stanowią o tym że jedna z próbek pozostaje u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy podczas przekazania próbek pobranych w dniu 4 sierpnia 2009 r. przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sporządziło protokół przyjęcia próbki/próbki kontrolnej paliwa do badań nr 211/PP/2009, z którego wynika, że zarówno

próbka podstawowa o numerze 1203/09/4078, jak i próbka kontrolna o numerze 8668/09/4078 zostały w sposób prawidłowy dostarczone oraz przekazane do badań w laboratorium.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Grzegorz Wojciech Paździerski Firma ARAL, Elizówka 19D, 21-003 Ciecierzyn.