



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W KRAKOWIE**

RKR-421-9/07/BR- /08

Kraków, dn. 2 stycznia 2008 r.

DECYZJA Nr RKR- 1 /2008

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 134 poz. 939)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

umarza się postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie kontroli nad BN Faktory S.A. z siedzibą w Krośnie.

UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2007 r. Nowy Styl Sp. z o.o. dokonała zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegaturze UOKiK w Krakowie (zwanemu dalej organem antymonopolowym) zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A.

W dniu wpływu wniosku Nowy Styl Sp. z o.o. do organu antymonopolowego zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A.

W dniu 22 listopada 2007 r. Nowy Styl Sp. z o.o. została wezwana:

1. na podstawie art. 94 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - do uiszczenia opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji;
2. na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów do usunięcia braków w zgłoszeniu poprzez :
 - podanie informacji odnośnie obrotu uczestników koncentracji wymaganych w zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców (zwanego dalej WID);
 - przedłożenie informacji określonych w Rozdziale IV WID.
 - uzupełnienie WID o dane określone w Rozdziale V;
 - przedłożenie aktualnego odpisu z KRS BN Faktory S.A.;
 - dostarczenie –zgodnie z pkt 6.2 WID - kopii ostatecznych lub najbardziej aktualnych wersji umów lub dokumentów identyfikujących czynności, na podstawie których ma dokonać się koncentracja;

- podanie informacji określonych w pkt 7.1 i 7.2 WID zgodnie z wyjaśnieniami znajdującymi się w tych punktach;
- przedłożenie informacji, o których mowa w pkt 10.1 WID;
- podanie zgodnie z wymogami Rozdziału X WID miejsca i daty sporządzenia tego dokumentu oraz opatrzenie zgłoszenia pieczęcią i podpisem osoby reprezentującej organ zarządzający lub pełnomocnika dokonującego zgłoszenia.

Nowy Styl Sp. z o.o. w dniu 4 grudnia 2007 r. przedłożyła potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, a dnia 10 grudnia 2007 r. uzupełniła zgłoszenie zamiaru koncentracji.

Ponieważ zgłoszenie nadal nie spełniało wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), ale dostarczone informacje sugerowały, iż analizowany zamiar koncentracji może nie podlegać zgłoszeniu organowi antymonopolowemu na podstawie wyłączenia określonego w art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - Nowy Styl Sp. z o.o. została wezwana w dniu 11 grudnia 2007 r. do uzupełnienia informacji niezbędnych do oceny przedmiotowej koncentracji poprzez podanie obrotu BN Faktory S.A. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2005 i 2006.

Ponadto Spółka została poinformowana, że zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obrót, o którym mowa w art. 14 pkt 1 tej ustawy, obejmuje zarówno obrót przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, jak i jego przedsiębiorców zależnych.

Z przedłożonych dotychczas przez Nowy Styl Sp. z o.o. informacji nie wynikało, czy BN Faktory S.A. posiada podmioty zależne.

Pismem z dnia 17 grudnia 2007 r. Nowy Styl Sp. z o.o. wskazała, iż całkowity obrót BN Faktory S.A. osiągnięty zarówno na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza nim - ustalony zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - wyniósł w roku 2005 – 13 364 000 zł, tj. 3 462 355 euro, a w roku 2006 – 9 151 000 zł, czyli 2 388 547 euro. Jednocześnie Spółka wystąpiła o umorzenie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji w związku z faktem, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przesłanka braku obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji określona w art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz o zwrot opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z koncentracją polegającą na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A., tj. formą koncentracji, o której mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 euro lub łączny obrót na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 euro.

Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r. obrót, o którym mowa w art. 13 ust. 1, obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania obrót uczestników przedmiotowej koncentracji określony zgodnie z art. 16 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przekroczył próg, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 14 określa przypadki braku istnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, mimo iż przekroczony został próg obrotu, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu zamiar koncentracji jeżeli spełnione zostaną kumulatywnie dwie przesłanki:

- mamy do czynienia z koncentracją określoną w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. koncentracją polegającą na przejęciu kontroli,
- obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 000 000 euro.

Stosownie do art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, obejmuje obrót zarówno przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, jak i jego przedsiębiorców zależnych.

W analizowanej sprawie mamy do czynienia z koncentracją, o której mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zatem pierwsza z przesłanek pozwalających na zastosowanie wyłączenia z obowiązku zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru koncentracji na podstawie art. 14 pkt 1 tej ustawy została spełniona.

Jak oświadczyła Nowy Styl Sp. z o.o. obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, tj. BN Faktory S.A., obliczony zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, czyli w roku 2005 i w roku 2006 równowartości 10 000 000 euro, ponieważ całkowity obrót osiągnięty nie tylko na terytorium kraju wyniósł odpowiednio równowartość 3 462 355 euro i 2 388 547 euro.

Zatem druga z przesłanek pozwalająca na zastosowanie wyłączenia na podstawie art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została w niniejszej sprawie spełniona.

Wobec kumulatywnego spełnienia obu przesłanek określonych w art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - zamiar koncentracji polegającej na przejęciu przez

Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A. nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Wobec faktu, że zamiar koncentracji polegającej na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A. nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu na podstawie wyłączenia określonego w art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - prowadzone postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji okazało się bezprzedmiotowe i organ antymonopolowy umorzył postępowanie.

Ponieważ stosownie do § 10 ww. rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorca uiszcza **opłatę od wniosku o wszczęcie** postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji, a wniosek Nowy Styl Sp. z o.o. o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji polegającej na przejęciu przez Nowy Styl Sp. z o.o. kontroli nad BN Faktory S.A. wpłynął do organu antymonopolowego w dniu 20 listopada 2007 r. i postępowanie antymonopolowe zostało wszczęte - Spółce nie przysługuje zwrot ww. opłaty.

Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji - to na przedsiębiorcy ciąży obowiązek dokonania zgłoszenia, a zatem to przedsiębiorca winien ocenić przed złożeniem wniosku, czy dany zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przedłożony przez Nowy Styl Sp. z o.o. WID był na tyle niekompletny – braki dotyczyły 6 z 10 Rozdziałów WID, że organ antymonopolowy nie mógł dokonać jednoznacznej oceny istnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, aż do chwili złożenia w dniu 17 grudnia 2007 r. przez Spółkę ostatecznych wyjaśnień.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury UOKiK w Krakowie 31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5.

z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. Nowy Styl Sp. z o.o.
ul. Pużaka 49
38-400 Krosno
2. RKR a/a