



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-33/06(15)KS/939

Warszawa, dnia 18.08.2006 r.

DECYZJA NR 92/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4, art. 11 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie bezpieczeństwa zabawki „magic animal with bubblegum”, wprowadzonej na rynek polski przez „Antakya” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, przedsiębiorcy temu nakazuje się:

- 1) natychmiastowe wycofanie z rynku zabawek „magic animal with bubblegum”, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa oraz przekazanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji, dowodów potwierdzających wycofanie produktów z rynku;
- 2) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawki „magic animal with bubblegum”; ogłoszenie powinno zawierać opis zagrożeń powodowanych przez produkty oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkty były sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 lutego 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepiku szkolnym w Szkole Podstawowej nr 4 w Suwałkach przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań zabawkę „magic animal with bubblegum”. Zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej trzeciego roku życia, ma kształt jajka wykonanego z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym i składa się z dwóch części, która można otwierać. Wewnątrz jajka znajduje się figurka dinozaura wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze zielonym. Do zabawki dołączono gumę do żucia.

W wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045) ze względu na przekroczenie dopuszczalnego rozszerzenia wymiarów zabawki po zanurzeniu jej w wodzie na 24 godziny. Dodatkowo, zabawka nie spełniała wymagań rozporządzenia w zakresie oznakowania, ze względu na: brak informacji o celowości zachowania opakowania, niewłaściwą wielkość liter znaku CE, brak informacji o szczególnym ryzyku wiążącym się z ograniczeniem wiekowym oraz brak informacji w języku polskim dotyczących używania zabawki, co stanowi naruszenie § 32 ust. 1 i 4 oraz § 33 wskazanego rozporządzenia.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, iż zabawki „magic animal with bubblegum” nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 7 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił „Antakya” sp. z o.o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 7 kwietnia 2006 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń przez produkt będący przedmiotem postępowania. Ze względu na zakres i rodzaj stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa produktu, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne było podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyeliminowanie zagrożeń poprzez zaprzestanie dalszego przekazywania zabawek będących przedmiotem postępowania innym dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, w opinii Prezesa UOKiK

konieczne było podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu zabawek „magic animal with bubblegum” z rynku.

W piśmie z dnia 8 maja 2006 r. strona postępowania poinformowała, iż zaprzestała sprzedaży, prezentowania i oferowania zabawek, a także poinformowała swoich odbiorców o konieczności zwrotu produktów. Do pisma załączono fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 11 „display” przez DENIZ sp. z o.o.

Prezes UOKiK nie uznał tych informacji za wystarczające do zakończenia postępowania. Pismem z dnia 17 maja 2006 r. zwrócił się do strony postępowania o informację, czy przedsiębiorca DENIZ sp. z o.o. był jedynym odbiorcą zabawek będących przedmiotem postępowania i przekazanie listy pozostałych dystrybutorów oraz dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji o liczbie zabawek wprowadzonych na polski rynek.

Strona postępowania przekazała wyjaśnienia w piśmie z dnia 28 czerwca 2006 r. Poinformowała, że DENIZ sp. z o. o. była największym odbiorcą zabawki będącej przedmiotem postępowania – produkt ten był również sprzedawany w niewielkich ilościach odbiorcom indywidualnym. Strona postępowania nie sprecyzowała, co rozumie przez „niewielkie ilości” i ilu było odbiorców zabawek. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował o otrzymaniu od DENIZ sp. z o.o. „11 display” - ze względu na zły stan produktów zostały one zniszczone. Strona postępowania jako dowód podjętych działań przekazała jedynie oświadczenie podpisane przez magazyniera DENIZ sp. z o.o. z dnia 22 czerwca 2006 r. z którego wynika, iż przedsiębiorca ten nie posiada na stanie produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z faktem, iż przekazane przez stronę postępowania informacje były niewystarczające do wyjaśnienia sprawy, a w szczególności strona nie przekazała dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych przez nią działań, w piśmie z dnia 11 lipca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do DENIZ sp. z o.o. o przekazanie faktur potwierdzających zakup zabawek będących przedmiotem postępowania od „Antakya” sp. z o.o., listy przedsiębiorców, którym DENIZ sp. z o.o. odsprzedała te zabawki oraz informacji, kiedy został powiadomiony o tym, iż nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Przy piśmie z dnia 18 lipca 2006 r. DENIZ sp. z o.o. przekazała fakturę, z której wynika, że w dniu 6 września 2005 r. zakupiła od strony postępowania 740 opakowań zabawek „magic animal with bubblegum”, które następnie odsprzedała m. in. przedsiębiorcom: Urszuli Gosiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Urszula Gosiewska, Monice Augustynowicz prowadzącej działalność

gospodarczą pod nazwą „KOMA”, Marengo s.c. i Trebor. Przedsiębiorcy ci nabyli łącznie 240 opakowań zabawek będących przedmiotem postępowania. DENIZ sp. z o.o. poinformowała również, że została powiadomiona o tym, iż zabawki nie są bezpieczne i przekazała tę informację swoim odbiorcom, nie przedstawiła jednak potwierdzających to dowodów.

W piśmie z dnia 31 lipca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujących jej prawach do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

„Antakya” sp. z o.o. jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności jest zobowiązana do podejmowania działań przewidzianych przez tę ustawę.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku produktów, dla których odrębne przepisy określają szczegółowe wymagania bezpieczeństwa, stosuje się art. 2 ust. 2-6 – art. 33 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do zabawek określa rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), które zostały wydane na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 267, poz. 2258).

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub powinien, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na

niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania zabawki „magic animal with bubblegum”, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, iż stanowi ona zagrożenie dla konsumentów ze względu na przekroczenie dopuszczalnych wartości w zakresie rozszerzania się zabawki pod wpływem wody oraz brak informacji mających wpływ na bezpieczne użytkowanie produktu. W związku z faktem, iż zabawka była sprzedawana łącznie z gumą do żucia, istniało prawdopodobieństwo jej połknięcia przez dziecko, co w konsekwencji mogłoby spowodować ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

Prezes UOKiK uznał, że wyniki wskazanych badań laboratoryjnych są wiarygodne i zabawki „magic animal with bubblegum” nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W toku postępowania strona poinformowała Prezesa UOKiK, że zaprzestała sprzedaży zabawki będącej przedmiotem postępowania. Strona postępowania poinformowała również, że wprowadziła na polski rynek 390 kartonów zabawek. Tymczasem, z przekazanej przez przedsiębiorcę DENIZ sp. z o.o. faktury wynika, że zakupił on od strony postępowania 740 opakowań zabawek, co oznacza, że tylko temu przedsiębiorcy „Antakya” sp. z o.o. sprzedała więcej produktów, niż deklaruje. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że przekazane mu w toku postępowania informacje nie są wiarygodne.

„Antakya” sp. z o.o. poinformowała w toku postępowania, że powiadomiła DENIZ sp. z o.o. o tym, że przekazane mu zabawki nie są bezpieczne. Strona postępowania poinformowała również Prezesa UOKiK, że zabawki sprzedawała również indywidualnym odbiorcom „w niewielkich ilościach”, nie sprecyzowała jednak, co to oznacza. Strona postępowania nie przekazała również Prezesowi UOKiK żadnych dowodów ani informacji, z których wynika, że powiadomiła ich o stwarzanym przez zabawkę zagrożeniu. W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na fakt, iż zabawka jest przeznaczona dla dzieci, a stwarzane przez nią zagrożenie jest poważne, niezbędne jest ostrzeżenie i ewentualne odebranie zabawek również od tych odbiorców.

Odnosząc się do nakazu natychmiastowego wycofania produktów będących przedmiotem postępowania z rynku, w przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już tych produktów, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie od dystrybutorów, strona postępowania może przedstawić Prezesowi UOKiK pisemne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu zabawek.

Grupą konsumentów narażoną na zagrożenie są dzieci, a więc konsumenci którzy podlegają szczególnej ochronie. W związku tym, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. zastępcy dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„Antakya” sp. z o.o.
ul. Grójecka 59/63 lok. 11
02 – 094 Warszawa