



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-276(19)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 28 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/53/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Starlet” D. S. Kimaszewscy Spółkę Jawną z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki lalka w śpiworku 72190, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) w związku z usunięciem niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Kamili i Macieja Grzywińskich, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAXIM” s.c. w Toruniu, przy ul. Chrobrego 105/107 (nr akt kontroli DT.8361.103.2012, DT.8361.119.2012), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę lalka w śpiworku 72190.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, kontrolowani zakupili przedmiotową zabawkę w ilości 12 szt. od „Starlet” D. S. Kimaszewscy Spółka jawna, ul. Sienkiewicza 12, 78-100 Kołobrzeg, na podstawie faktury VAT FZ 342/M11/2011 – FV3737/KG/2011 z dnia 8 grudnia 2011 r.

Natomiast „Starlet” D. S. Kimaszewscy Spółka jawna z siedzibą w Kołobrzegu zakupiła przedmiotowy wyrób od Wellmax Trading Ltd. Unit D, 9/F., PHASE 1&2, HONG KONG SPINNERS IND’L BLDG, 601-603 TAI NAN WEST ST., CHEUNG SHA WAN, KLN., HONG KONG, w ilości 480 szt., na podstawie faktury No. 32821 z 18 sierpnia 2010 r.

Zabawka lalka w śpiworku 72190 to lalka o prostej konstrukcji, mająca postać niemowlęcia. Wysokość zabawki wynosi 25 cm, a rozpiętość jej ramion 20 cm. Lalka posiada miękkie tułów wykonany z tkaniny, natomiast kończyny oraz głowę wykonane są z miękkiego tworzywa sztucznego. Oczy lalki są ruchome. Lalka nie posiada żadnych ubrań. Lalka

umieszczona jest w śpiworku wykonanym w całości z różnokolorowego materiału w kształcie kwiatka.

Zabawka opakowana była w torebkę foliową. Na tekturowej zakładce przymocowanej do torebki foliowej zamieszczono m. in. znak CE oraz informację „importer STARLET D. S. Kimaszewscy Sp. J. 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12. www.starlet.com.pl. Uwaga! Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat.”.

Zgodnie z raportem PKN-CEN/CR 14379 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”, zabawki do pociągania i popychania o prostych kształtach, łatwe do trzymania i obsługi, przeznaczone są dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z tym, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 5.2b i 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, ponieważ w trakcie badania po przełożeniu siły mniejszej niż 70 N rozerwaniu uległ szew na boku lalki wypełnionej watą poliestrową oraz materiał po wewnętrznej stronie śpiworka, wypełniony pianką z tworzywa sztucznego, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w przypadku oderwania się kępki lub kawałków wypełnienia, a następnie ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych (Sprawozdanie z badań Nr 283/2012 z 28 września 2012 r.).

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r. (doręczonym 12 listopada 2012 r.) Prezes UOKiK zawiadomił „Starlet” D. S. Kimaszewscy Spółkę Jawną z siedzibą w Kołobrzegu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalka w śpiworku 72190, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie faktur, na podstawie których dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu.

W dniu 22 listopada 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony wraz z udzielonym pełnomocnictwem oraz dowodem wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W piśmie pełnomocnik wyjaśnił, iż strona zakupiła 480 szt. ww. wyrobu na

podstawie faktury, która została przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej. Do pisma pełnomocnik załączył oświadczenie strony, iż wycofa wyrób z obrotu oraz powiadomi konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono wzór oświadczenia, które będzie wymagane od odbiorców oraz pełną listę odbiorców wraz z rejestrem przychodów i rozchodów ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia wielkości min. 7/7 cm.

W dniu 15 stycznia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączono dowody wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu. W piśmie tym wskazano również, że brakuje 12 oświadczeń od odbiorców w związku z czym pełnomocnik strony zwrócił się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wycofania z obrotu ww. wyrobu do dnia 31 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na prośbę strony wskazując, iż będzie oczekiwać na dowody do dnia 31 stycznia 2013 r.

W dniu 4 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączono 7 oświadczeń odbiorców ww. wyrobu. Powiadomiono w nim również, że stronie nie udało się uzyskać oświadczeń od pięciu odbiorców.

Pismami z dnia 6 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech odbiorców ww. wyrobu o udzielenie informacji o posiadaniu go na stanie oraz do jednego (przedszkole) z informacją o stwarzanych przez niego zagrożeniu dla życia lub zdrowia dziecka.

W dniach 14 lutego 2013 r., 18 lutego 2013 r., 27 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęły pisma trzech odbiorców strony. Oświadczyli w nich, że nie posiadają na stanie magazynowym ww. wyrobu. Jeden odbiorca ww. wyrobu nie podjął pisma Prezesa UOKiK.

W dniu 12 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że „Starlet” D. S. Kimaszewscy Spółkę Jawną z siedzibą w Kołobrzegu, jest importerem wyrobu lalka w śpiworku 72190.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 4 Zgodnie z pkt 8.4.4.2 zharmonizowanej normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem zawierające małe części (np. rozdrobnioną piankę) lub z wypełnieniem, z którego można odgryźć lub oderwać kawałki, co powoduje powstanie małych części, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, powinny mieć przynajmniej jedną osłonę, tak, aby nie było możliwe włożenie przedniej części próbnika A przez jakikolwiek otwór w szwie lub osłonie zabawki. Można dopuścić istnienie otworu, jeśli w sposób oczywisty nie powoduje on zagrożenia.

Natomiast zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawek z miękkim wypełnieniem oraz części zabawek z miękkim wypełnieniem zawierające wypełnienie z materiału włóknistego powinny mieć przynajmniej jedną osłonę, tak, aby nie było możliwe włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem przez otwór w szwie lub materiale osłonowym na więcej niż 6 mm.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,

- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.54).

Strona w toku postępowania poinformowała konsumentów i użytkowników o niezgodnościach wyrobu oraz stwarzanych przez niego zagrożeniach na dowód czego przekazała egzemplarz gazety w którym zostało przez nią opublikowane stosowane ogłoszenie. Strona przedstawiła również dowody wycofania wyrobu z obrotu, aczkolwiek nie udało się jej uzyskać oświadczeń od 4 odbiorców i przedszkola. Prezes UOKiK zwrócił się do nich o przesłanie stosowanych oświadczeń. Nie uzyskano oświadczenia od jednego odbiorcy. Z wpisu w Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, iż odbiorca ten zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej. Z przedstawionego przez stronę w toku postępowania rejestru przychodów i rozchodów wynika również, iż zakupił on od niej tylko jedną sztukę ww. wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (WE) Nr 765/2008 ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218/30 z 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

pełnomocnik
„Starlet” D.S. Kimaszewscy Sp. J.
ul. Sienkiewicza 12
78-100 Kołobrzeg

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (dotyczy DT.8361.103.2012, DT.8361.119.2012)
2. a/a