



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-12(11)/12/BZ

Warszawa, dnia 19 marca 2012 r.

DECYZJA nr DNR-1/30/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za nieudzielenie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/10/2012 z dnia 8 lutego 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 17 lutego 2012 r. przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku (strona postępowania) złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/10/2012 z dnia 8 lutego 2012 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku naruszyła art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tejże ustawy nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania przyznała, że w wymaganym terminie nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, co wynikało to z faktu, że już od roku nie posiadała kwestionowanych rowerów w sprzedaży. Strona wskazała, iż powyższa okoliczność utwierdziła ją w przekonaniu, iż sprawa jej nie dotyczy. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż prowadzi sklep w małym miasteczku i nie osiąga zbyt wysokich dochodów. W związku z powyższym, wniosła uchylenie nałożonej kary pieniężnej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności argumentów podniesionych przez przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania lub obniżenia wysokości kary pieniężnej nałożonej w decyzji nr DNR-1/10/2012 z dnia 8 lutego 2012 r.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją nieudzielenia przez tego przedsiębiorcę informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go również strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez stronę postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów oraz dystrybutorów z organem nadzoru. Zgodnie z jego treścią producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane. Za naruszenie powyższego obowiązku organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Jej wysokość ustala się z uwzględnieniem w szczególności stopnia oraz okoliczności naruszenia obowiązków (art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż powodem braku reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2011 r., w którym organ nadzoru zwrócił się do niej z prośbą o udzielenie informacji dotyczących rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” był fakt, iż nie posiadała tych produktów w ofercie handlowej.

W opinii organu nadzoru, powyższy argument nie stanowi usprawiedliwienia dla zachowania strony. Powoływany przez stronę postępowania fakt nieposiadania na stanie magazynowym rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” nie jest okolicznością, która zwalniałaby stronę z udzielenia odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK. Potwierdza to m.in następujący fragment pisma z dnia 16 listopada 2011 r. „(...) w przypadku natomiast, gdyby nie była Pani w posiadaniu rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” – prosimy o stosowne oświadczenie (...)”, w którym organ nadzoru jednoznacznie wskazał, jakiego działania oczekuje od przedsiębiorcy w przypadku, gdyby nie posiadała w swojej ofercie handlowej rowerów. Jednocześnie, nie można pominąć faktu, iż strona została pouczone w w/w piśmie, jakie mogą być konsekwencji nieudzielenia przez nią żądanych przez Prezesa UOKiK informacji. Miała zatem świadomość, że w razie nieudzielenia w wymaganym terminie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, będzie on uprawniony do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Jednocześnie stwierdzić należy, iż nieudzielenie informacji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2011 r. niewątpliwie stanowi zaniechanie strony postępowania, a w konsekwencji naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, miały na celu ustalenie, czy przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie rowerów NINJAS GIRL 16” na polski rynek, podjął deklarowane działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty. W opinii Prezesa UOKiK, udzielenie odpowiedzi na jego pismo z dnia 16 listopada 2011 r. nie wiązało się dla strony postępowania z nadmiernymi trudnościami, ograniczało się bowiem do przekazania informacji, w posiadaniu których przedsiębiorca się znajdował. Faktem jest, iż strona postępowania przekazała część informacji, o które pytał Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 listopada 2011 r., jednakże uczyniła to dopiero po wszczęciu przez organ nadzoru postępowania w sprawie nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery NINJAS GIRL 16” są bezpieczne. Podkreślić należy, iż wymieniona wyżej okoliczność, jak również fakt pierwszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zostały przez organ I instancji zaliczone w rozstrzygnięciu na korzyść strony postępowania jako kryteria łagodzące wymiar kary pieniężnej, co przejawia się w minimalnym wymiarze nałożonej na stronę dolegliwości pieniężnej. W tym miejscu wymaga zaakcentowania fakt, iż zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł, czego – jak dowiedziono powyżej – strona była świadoma.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła również, iż prowadząc sklep w małym miasteczku nie osiąga zbyt wysokich dochodów, dlatego nałożona przez Prezesa UOKiK kara pieniężna jest dla niej bardzo dotkliwa.

Prezes UOKiK zwraca uwagę, iż obowiązek przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter obiektywny i nie jest uzależniony od stanu finansowego lub organizacyjnego przedsiębiorcy podlegającego tej ustawie.

W opinii Prezesa UOKiK kara nałożona na stronę postępowania decyzją nr DNR-1/10/2012 z dnia 8 lutego 2012 r. jest zatem adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, a w szczególności do współpracy z organem nadzoru.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr DNR-1/10/2012 z dnia 8 lutego 2012 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Alicja Gurgul
ul. Legionów Piłsudskiego 1
32-800 Brzesko