



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61-9/07/HK

Gdańsk, dnia 23 sierpnia 2007r.

DECYZJA NR RGD.27/2007

- I.** Stosownie do treści art. 131 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą), na podstawie art. 23f, w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r., Nr 244, poz. 2080 ze zmianami) oraz odpowiednio do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172 ze zmianą),
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu, przeciwko Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte z siedzibą w Gdyni, w przedmiocie stosowania przez tego przedsiębiorcę we wzorcu umownym pod nazwą:
1. „Umowa Nr ... o warunkach odpłatności za studia w Akademii Marynarki Wojennej w roku akademickim ...” zapisów o treści:
 - a. *„Wysokość opłat za usługi dydaktyczne i czynności administracyjne wnoszonych przez Studenta określa Rektor w drodze decyzji cztery miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego, którego dotyczą.”* (§ 5 pkt 3 wzorca),
 - b. *„Wszelkie spory wynikające z niniejszej Umowy Strony poddają rozstrzygnięciu sądów powszechnych właściwych dla siedziby Uczelni.”* (§ 9 pkt 3 wzorca),
 2. „Regulamin Studiów Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte” zapisów o treści:
 - a. *„Dziekan może skreślić z listy studentów w wypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów.”* (§ 54 pkt 2c wzorca),
 - b. *„Niewuiszczenie opłaty za zajęcia dydaktyczne lub egzamin (zaliczenie) powoduje skreślenie z listy studentów.”* (§ 59 pkt 6 wzorca),

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL./FAX (058 PREFIKS) 346-29-32, 346-29-33, 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

uznanych za niedozwolone i wpisanych do „Rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone”, i po przyjęciu zobowiązań do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę w:

- A. „Umowie Nr ... o warunkach odpłatności za studia w Akademii Marynarki Wojennej w roku akademickim ...” dotychczasowej treści § 5 pkt 3 oraz § 9 pkt 3 wzorca,
- B. „Regulaminie Studiów Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte” dotychczasowej treści § 54 pkt 2c i § 59 pkt 6 wzorca,

nakłada się na Akademię Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte obowiązek wykonania tych zobowiązań.

II. Na podstawie art. 23f ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów terminy wykonania przez Akademię Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte zobowiązań określa się w sposób następujący:

1. dla zobowiązania, o którym mowa w punkcie IA sentencji – do dnia 30 września 2007r.,
2. dla zobowiązania, o którym mowa w punkcie IB sentencji – do dnia 30 września 2007r.

III. Na podstawie art. 23f ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na Akademię Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte obowiązek złożenia, w terminie do dnia 31 października 2007r., sprawozdania o stopniu realizacji zobowiązań, o których mowa w punktach IA i IB sentencji.

UZASADNIENIE

W trakcie czynności podjętych w sprawie prowadzonej pod sygnaturą RGD.403-1/07/AW, Delegatura UOKiK w Gdańsku otrzymała m.in. od Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte z siedzibą w Gdyni, zwanej dalej Akademią, Uczelnią lub skarżonym przedsiębiorcą, przy piśmie z dnia 8 marca 2007r., doręczonym w dniu 20 marca 2007r., w wykonaniu wezwania z dnia 28 lutego 2007r., *„wzorcy umów za odpłatne formy kształcenia zawierane [...] ze studentami, aktualny regulamin studiów oraz projekt nowego regulaminu”*.

Z analizy treści postanowień zawartych w tych dokumentach wynikało, iż niektóre z umieszczonych w nich zapisów są zbieżne z brzmieniem postanowień wzorców umownych uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej SOKiK, za niedozwolone i wpisanych do „Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone”, zwanego dalej Rejestrem.

Mając na uwadze te ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym, postanowił o wszczęciu, z dniem 20 kwietnia 2007r., postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na stosowaniu przez Akademię:

1. we wzorcu umownym pod nazwą „Umowa Nr ... o warunkach odpłatności za studia w Akademii Marynarki Wojennej w roku akademickim ...”, zwanym dalej Umową, zapisów o treści:
 - a. *„Wysokość opłat za usługi dydaktyczne i czynności administracyjne wnoszonych przez Studenta określa Rektor w drodze decyzji cztery miesiące przed*

- rozpoczęciem roku akademickiego, którego dotyczą.*" (§ 5 pkt 3 wzorca), który może być uznany za tożsamy m.in. z postanowieniem wpisanym w dniu 14 sierpnia 2003r. pod numerem 59 do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., z mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 kwietnia 2003r., sygn. akt XVII Amc 17/01, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r., Nr 244, poz. 2080 ze zmianami),
- b. *„Wszelkie spory wynikające z niniejszej Umowy Strony poddają rozstrzygnięciu sądów powszechnych właściwych dla siedziby Uczelni.”* (§ 9 pkt 3 wzorca), który może być uznany za tożsamy m.in. z postanowieniem wpisanym w dniu 5 maja 2005r. pod numerem 388 do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., z mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 grudnia 2004r., sygn. akt XVII Amc 15/04, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
2. we wzorcu umownym pod nazwą „Regulamin Studiów Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte”, zwanym dalej Regulaminem, zapisów o treści:
- a. *„Dziekan może skreślić z listy studentów w wypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów.”* (§ 54 pkt 2c wzorca), który może być uznany za tożsamy z postanowieniem wpisanym w dniu 29 maja 2006r. pod numerem 726 do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., z mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2006r., sygn. akt XVII Amc 105/04, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
- b. *„Nieuiszczenie opłaty za zajęcia dydaktyczne lub egzamin (zaliczenie) powoduje skreślenie z listy studentów.”* (§ 59 pkt 6 wzorca), który może być uznany za tożsamy z postanowieniem wpisanym w dniu 29 maja 2006r. pod numerem 726 do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., z mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2006r., sygn. akt XVII Amc 105/04, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Uczelnia, pismem z dnia 22 maja 2007r., doręczonym w dniu 28 maja 2007r., poinformowała, iż *„przedstawione w [...] zawiadomieniu zarzuty [...] uznała za słuszne i naprawiła”* w ten sposób, że:

1. zapisowi § 5 pkt 3 Umowy nadała brzmienie:
- „a) Rektor ustala wysokość opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z:*
- kształceniem studentów na studiach niestacjonarnych,*
 - powtarzaniem określonych zajęć na studiach stacjonarnych z powodu niezadowolających wyników w nauce,*
 - prowadzeniem studiów w języku obcym,*
 - prowadzeniem zajęć nie objętych planem studiów,*
 - prowadzeniem studiów podyplomowych oraz kursów dokształcających.*

b) Decyzja w sprawie wysokości opłat wydawana jest pięć miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, którego dotyczy i udostępniona do wglądu na uczelnianej tablicy ogłoszeń i w dziekanatach."

2. zapisowi § 9 pkt 3 Umowy nadała brzmienie:

"Spory, które mogą wynikać na tle wykonania umowy, będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby (miejsca zamieszkania) pozwanego."

3. uzupełniła zapis § 54 Regulaminu o ustęp 3 o treści:

"Od decyzji dziekana, o których mowa w ust. 1 i 2 przysługuje odwołanie do rektora. Decyzja rektora jest ostateczna."

4. zapisowi § 59 ust. 3 Regulaminu nadała brzmienie:

"Nie wniesienie opłat związanych z odbywaniem studiów może skutkować skreśleniem studenta z listy studentów."

Z kolei, pismem z dnia 28 czerwca 2007r., doręczonym w dniu 2 lipca 2007r., Akademia poinformowała, iż:

- ze względu na to, że umowy ze studentami zawierane są w Akademii na okres jednego roku, zmiany, o których mowa w piśmie z dnia 22 maja 2007r., zostaną uwzględnione dopiero w roku akademickim 2007/2008,
- zmiany w Regulaminie, o których mowa w piśmie z dnia 22 maja 2007r., wejdą w życie, ze względu na obowiązujące Uczelnię procedury, po zatwierdzeniu uchwały nr 29/2007 z dnia 14 maja 2007r. Senatu Akademii przez Ministra Obrony Narodowej i ogłoszeniu jej w Dzienniku Urzędowym MON,

a pismem z dnia 18 lipca 2007r., doręczonym w dniu 24 lipca 2007r., dodatkowo, iż:

- w Akademii *"jest przygotowywany nowy wzór >Umowy o świadczenie usługi edukacyjnej na studiach niestacjonarnych<"*, w którym w § 2 pkt 1 zostanie uwzględniona sugestia Prezesa Urzędu dotycząca powiązania wysokości pobieranych opłat i kosztów świadczenia usług edukacyjnych na studiach niestacjonarnych w sposób wynikający z art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365 ze zmianami).

ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ I ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 20 kwietnia 2007r. na podstawie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stosownie do treści art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą), obowiązującej w dacie wydania decyzji, do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. i niezakończonych do dnia 21 kwietnia 2007r., tj. do dnia wejścia w życie nowej ustawy, a taka sytuacja ma miejsce w okolicznościach faktycznych sprawy, zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 zdanie 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, *"przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy"*, a przykładem takiego działania jest, jak to wynika z art. 23a ust. 2 ustawy, m.in. *"stosowanie postanowień wzorców"*

umów, które zostały wpisane do rejestru wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego."

Aby praktyka zdefiniowana, jak wyżej, miała miejsce, niezbędne są:

- a. określone działanie przedsiębiorcy,
- b. bezprawność tego działania,
- c. naruszenie, wskutek bezprawnego działania przedsiębiorcy, zbiorowego interesu konsumentów.

Ad a.

Akademia jest publiczną szkołą wyższą, działającą na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym; jej głównym zadaniem jest kształcenie studentów w celu ich przygotowania do pracy zawodowej.

Akademia prowadzi studia wyższe pierwszego i drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie, studia doktoranckie, studia podyplomowe oraz kursy dokształcające, w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym.

Organizację i tok studiów oraz związane z tym prawa i obowiązki studentów określa, odpowiednio do art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym, Regulamin, natomiast warunki odpłatności za studia niestacjonarne, odpowiednio do art. 160 ust. 3 ustawy, zawierana w formie pisemnej Umowa, której stronami są student i Uczelnia.

Studenci, z którymi Akademia zawiera umowy o odpłatne świadczenie usług edukacyjnych, są konsumentami w rozumieniu art. 22¹ K.c., tj. osobami fizycznymi dokonującymi czynności prawnych niezwiązanych bezpośrednio z ich działalnością zawodową lub gospodarczą.

Z kolei, Uczelnia jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, bowiem, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 1 ustawy, przez przedsiębiorcę należy rozumieć m.in. osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 173, poz. 1807 ze zmianami).

Zważywszy na to, iż, zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym, szkoła wyższa ma osobowość prawną, zważywszy też na to, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, jednym z podstawowych zadań szkoły wyższej jest kształcenie studentów w celu przygotowania ich do pracy zawodowej, która to działalność ma charakter usług użyteczności publicznej, uznaje się, iż Uczelnia, posiadając osobowość prawną i świadcząc usługi edukacyjne, posiada status przedsiębiorcy.

Ad b.

Działaniom przedsiębiorcy można przypisać, w kontekście art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, znamię bezprawności, jeżeli:

- stosuje on, w związanym z tymi działaniami obrocie konsumenckim, wzorzec umowny,
- przynajmniej niektóre postanowienia tego wzorca były uznane, wyrokiem SOKiK, za niedozwolone,

- postanowienia niedozwolone zostały wpisane, przez organ do tego upoważniony (tu: przez Prezesa Urzędu), do Rejestru.

Nie budzi wątpliwości okoliczność, iż Akademia, świadcząc odpłatnie usługi edukacyjne na rzecz studentów, stosuje w obrocie konsumenckim zarówno Umowę, jak i Regulamin, tj. zbiory opracowanych (gotowych) i obowiązujących przepisów (klausul), przygotowanych przez tego przedsiębiorcę bez współudziału, czy woli jego kontrahentów, odpowiadające, zdaniem Prezesa Urzędu, definicji „wzorca umownego” rozumianego jako „*doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry, przed zawarciem umowy, gotowych klauzul, w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów itp.*”¹.

Wobec tego, iż wzorce umowne, jako akty o charakterze ogólnym, narzucane przez proponentów kontrahentom (tu: konsumentom), mogą stać się dla tych ostatnich, z różnych powodów², zagrożeniem, są przedmiotem szczególnego nadzoru i stałej kontroli, mającej charakter abstrakcyjny, obejmującej bądź to poszczególne postanowienia („*klauzule*”), bądź grupy tych postanowień, bądź, w końcu, całe wzorce.

Stosownie do treści art. 479³⁶ K.p.c., sprawy o uznanie postanowień wzorca umownego za niedozwolone należą do wyłącznej właściwości SOKiK, a stwierdzenie przez Sąd rażącego naruszenia interesów konsumentów poprzez stosowanie danej, konkretnej klauzuli umownej skutkuje jej wpisaniem do Rejestru prowadzonego, odpowiednio do treści art. 479⁴⁵ K.p.c., przez Prezesa Urzędu.

Konsekwencją umieszczenia określonego postanowienia w Rejestrze jest to, że posłużenie się nim, w jakimkolwiek innym wzorcu umownym, wywołuje skutek podobny do wprowadzenia do tego wzorca elementu bezwzględnie przez prawo zakazanego, przy czym dla uznania tożsamości klauzuli wpisanej do Rejestru i klauzuli z nią porównywanej nie jest nawet niezbędna ich „*literalna idyntyżność*”, a jedynie to, by ich treść wskazywała na „*identyczny zamiar bądź identyczny skutek prawny*”³.

Zbieżność, o której mowa wyżej, jest właściwa również, niezależnie od braku „*literalnej idyntyżności*”, postanowieniu § 5 pkt 3 Umowy i klauzuli wpisanej do Rejestru pod numerem 59, postanowieniu § 9 ust. 3 Umowy i klauzuli wpisanej do Rejestru pod numerem 388 oraz postanowieniom § 54 pkt 2c i § 59 pkt 6 Regulaminu i klauzuli wpisanej do Rejestru pod numerem 726 (por. zestawienie treści postanowień i klauzul w tablicy 1), a to dlatego, że cechuje je, zdaniem organu antymonopolowego, „*identyczność zamiaru lub skutku prawnego*” mająca postać:

- ograniczenia transparentności mechanizmu ustalania wysokości opłat „*za usługi dydaktyczne i czynności administracyjne*” i braku pewności co do kształtowania się tych opłat w okresie roku akademickiego (w wypadku § 5 pkt 3 Umowy),

¹ Łętowska E., Ochrona niektórych praw konsumentów. Komentarz, wydanie 3, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2001, s. 75.

² Patrz w tej sprawie: Łętowska E., Ochrona niektórych praw konsumentów, s. 76.

³ Stanowisko to Prezes Urzędu wywodzi z treści art. 479⁴³ K.p.c., rozszerzającego na osoby trzecie prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, a poprawność tego wyroku znajduje potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006r., sygn. akt III SZP 3/06, który stwierdził m.in., iż „*zakaz stosowania postanowienia wpisanego do rejestru niedozwolonych klauzul umownych obejmuje wszystkie firmy stosujące wzorce umowne w obrocie z konsumentami, a nie tylko te, których dotyczył wyrok będący podstawą wpisu do rejestru*”, także wtedy, gdy przedmiotem oceny są „*przypadki wprowadzania jedynie zmian kosmetycznych polegających na przedstawieniu wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, iż jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli*”.

- narzucenia studentom, w wypadku powstania sporu na tle wykonania Umowy, jurysdykcji sądu właściwego dla Uczelni (w wypadku § 9 ust. 3 Umowy),
- ograniczenia wiedzy studentów tak w przedmiocie przesłanek, po zaistnieniu których kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej Uczelni (tu: dziekan wydziału) „skreśla” lub „może skreślić” studenta z listy studentów (i przynależności „niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów” do jednej z tych kategorii), jak i w przedmiocie dostępnych studentowi procedur odwoławczych od tych decyzji (w wypadku § 54 pkt 2c i § 59 pkt 6 Regulaminu).

Tablica 1

POSTANOWIENIE UMIESZCZONE W REJESTRZE POSTANOWIEŃ NIEDOZWOLONYCH			POSTANOWIENIE UMIESZCZONE WE WZORCU AKADEMII	
LP.	POZYCJA W REJE- STRZE	TREŚĆ POSTANOWIENIA	TREŚĆ POSTANOWIENIA	WZORZEC, POSTANO- WIENIE
1	59	Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego	Wysokość opłat za usługi dydaktyczne i czynności administracyjne wnoszonych przez Studenta określa Rektor w drodze decyzji cztery miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego, którego dotyczą	UMOWA, § 5 PKT 3
2	388	Za sąd właściwy do rozpoznania spraw spornych strony uznają Sąd miejscowo właściwy dla Impuls School	Wszelkie spory wynikające z niniejszej Umowy Strony poddają rozstrzygnięciu sądów powszechnych właściwych dla siedziby Uczelni	UMOWA, § 9 PKT 3
3	726	Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów	Dziekan może skreślić z listy studentów w wypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów	REGULAMIN, § 54 PKT 2C
4			Nieuiszczenie opłaty za zajęcia dydaktyczne lub egzamin (zaliczenie) powoduje skreślenie z listy studentów	REGULAMIN, § 59 PKT 6

Wobec tego, że kwestionowane zapisy „mieszczą się w hipotezach zakazanych klauzul” wpisanych do Rejestru, uznaje się ich stosowanie w obrocie konsumenckim ze studentami Uczelni za bezprawne.

Ad c.

Ponieważ oferta edukacyjna Akademii jest i zapewne będzie kierowana do bliżej nieokreślonej liczby jej aktualnych bądź potencjalnych kontrahentów, tj. zarówno obecnych, jak i przyszłych studentów studiów prowadzonych w trybie niestacjonarnym, tych, którzy mogą/mogliby z niej skorzystać, a wskutek tego być poddani rygorom Regulaminu oraz podpisać Umowę zawierającą zapisy o treści zbieżnej z klauzulami wpisanymi do Rejestru, nie budzi wątpliwości teza, iż działania te godzą/mogą godzić nie tyle w indywidualny interes poszczególnych osób, ile w zbiorowy interes konsumentów

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu uznaje, iż przesłanki, wymienione w punktach a, b i c, niezbędne do uprawdopodobnienia naruszenia art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, są spełnione: Akademia, posiadająca status przedsiębiorcy, świadcząc odpłatnie usługi edukacyjne na rzecz studentów,

stosowała w obrocie konsumenckim wzorce umowne (Regulamin i Umowę), których niektóre postanowienia okazały się zbieżne z postanowieniami uznanymi przez SOKiK za abuzywne i wpisany przez Prezesa Urzędu do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., przez co działała, w tym zakresie, bezprawnie, a działaniem tym naruszyła zbiorowy interes konsumentów.

Odpowiednio do art. 23f ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych we wniosku lub będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 23a, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań (ust. 1), określić termin ich wykonania (ust. 2) oraz złożenia informacji o stopniu realizacji tych zobowiązań (ust. 3).

Wobec tego, że:

- okoliczności sprawy i analiza przeprowadzona przez Prezesa Urzędu uprawdopodobniły stosowanie przez Uczelnię praktyki, o której mowa w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia o ochronie konkurencji i konsumentów,
- Uczelnia, uznawszy zarzuty przedstawione w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania za słuszne, podjęła bądź zapowiedziała podjęcie czynności zmierzających do:
 - likwidacji niezgodności postanowień Umowy i Regulaminu z przepisami ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000r., a to poprzez taką modyfikację:
 - Umowy, która:
 - uwzględni zasadę, zapisaną w art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym, powiązania wysokości opłat pobieranych przez Uczelnię za świadczone przez nią usługi edukacyjne z kosztami ponoszonymi w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia odpowiednich studiów (tu: niestacjonarnych),
 - zagwarantuje studentom pewność co do wysokości opłat w ciągu całego roku akademickiego,
 - zapewni poprawne oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania ewentualnych sporów między stronami Umowy,
 - Regulaminu, która wprowadzi zgodność zapisów § 54 pkt 2c i § 59 pkt 6 z treścią art. 190 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym,
 - wejścia w życie zaproponowanych zmian poczynając od roku akademickiego 2007/2008,

organ antymonopolowy uznaje, iż przedsięwzięcia te w sposób wystarczający zabezpieczą i ochronią interesy studentów (konsumentów) studiów niestacjonarnych, którzy rozpoczną bądź będą kontynuować naukę w roku akademickim 2007/2008, przez co skarżony przedsiębiorca może zostać uwolniony od zarzutu stosowania, w przedmiotowym zakresie, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu orzeka, jak w punkcie I sentencji decyzji.

Działając w oparciu o przepisy art. 23f ust. 2 i art. 23f ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu:

- wyznacza dla realizacji zobowiązania, o którym mowa w:
 - punkcie IA sentencji – termin do dnia 30 września 2007r.,
 - punkcie IB sentencji – termin do dnia 30 września 2007r.,
- nakłada na Akademię obowiązek przekazania, do dnia 31 października 2007r., informacji o stopniu realizacji zobowiązań,

a mając na względzie powyższe orzeka, jak w punktach II i III sentencji decyzji.

POUCZENIE: Odpowiednio do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Otrzymuje:

Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69
81-103 Gdynia