



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-39(14)/18(IS)

Warszawa, 05 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/184/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 lutego 2018 r.;
3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, wykonane w Specjalistycznym



Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 706/AI/388/2017 z dnia 14 listopada 2017 r., na kwotę 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt sześć groszy);

- b) zobowiązuje Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 w ustalonej wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Lublinie stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, (dalej także „zabawka”, „wyrób”), oznaczoną danymi importera F.H. DAFFI, ██████████ 62-070 Zakrzewo.

Zgodnie z ustalonym przez Inspekcję Handlową łańcuchem dostaw kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 od P.H. Pisarek Sp. Jawna z siedzibą w Kajetanach, na podstawie faktury VAT 1449/FV/07/2017/03 z 13 lipca 2017 r., który to przedsiębiorca zakupił zabawkę od Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa, na podstawie faktury nr 17-FVS/C-03104 z 13 czerwca 2017 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej z dnia 4 października 2017 r. Tomasz Skrzypczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa przedstawił fakturę zakupu nr HP160318A z 18 marca 2016 r. zabawek lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 (15600 sztuk) od HAPPY TOYS CO. LTD CHINA, dokumenty odprawy celnej SAD z 12 maja 2016 r., pierwszą fakturę sprzedaży zabawek przedsiębiorcy NEST Sp. z o.o. z siedzibą w Pietrzykowie nr 16-FVS/C-01594 z 17 maja 2016 r. oraz deklarację zgodności.

Zabawka lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 na fakturach sprzedaży oznaczona jest różnymi kodami kreskowymi, a deklaracja zgodności zawiera dwa zdjęcia

różniących się od siebie wyglądem lalek, będących w asortymencie Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu, oznaczonych B-624, NO.HB879 (oświadczenie z 9 października 2017 r.).

Lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

W toku kontroli ustalono, że na zabawce lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 umieszczono ostrzeżenie „Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji i cech charakterystycznych.

Kontrolę wymagań właściwości chemicznych, o których mowa w pkt 3.1.1 i 3.1.2 Załącznika I do rozporządzenia przeprowadzono w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 706/AI/388/2017 z dnia 14 listopada 2017 r.) wykazały obecność w nodze lalki (model plastikowy) B-624, NO.HB879 ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(1,15 \pm 0,19)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%. (limit określony w załączniku XVII (poz. 51)).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego

w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 14 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Tomasza Skrzypczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki ostrzeżenia „Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, a także w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, a następnie ich zniszczenie oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania pismem z 8 marca 2018 r. poinformowała, że niezwłocznie przystąpiła do wycofania zabawki z rynku, zamówiła publikację ogłoszeń o stwierdzonych niezgodnościach zabawki w dwóch dziennikach ogólnopolskich oraz zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej. Wskazała, że zabawka została dostarczona do ponad 600 kontrahentów, z których większość stanowią stacje paliw. W związku z koniecznością

osobistego zweryfikowania dostępności zabawki na salach sklepowych strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie kompletu dowodów, do 18 maja 2018 r.

Prezes UOKiK pismem z 19 marca 2018 r. poinformował stronę postępowania, że nie znalazł podstaw do przedłużenia 30-dniowego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu i zniszczenie zabawek oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

W toku postępowania (5 i 23 kwietnia, 24 maja, 11 i 14 czerwca, 2 lipca 2018 r.) strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu, ich zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: fakturę zakupu nr HP160318A z 18 marca 2016 r. (15600 sztuk zabawek), listę 628 kontrahentów wraz z rozchodem, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania zabawki, protokół braku 272 sztuk zabawek w dostawie, oświadczenia o stwierdzonym podczas osobistych wizyt w punktach sprzedaży brakiem zabawek oraz o likwidacji niektórych punktów sprzedaży, karty przekazania odpadów, strony z dwóch dzienników ogólnopolskich z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania oświadczyła, że z zakupionych 15600 sztuk zabawek 13250 sztuk sprzedała 628 kontrahentom. Wskazała, że w dostawie stwierdzono brak w ilości 272 sztuk zabawek. Od kontrahentów odebrała 481 sztuk zabawek, a do utylizacji przekazała łącznie 2559 sztuk zabawek (4 kwietnia 2018 r. - 2158 sztuk, 19 kwietnia 2018 r. - 275 sztuk, 30 maja 2018 r. - 126 sztuk).

W toku postępowania strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Tomasz Skrzypczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu jest importerem zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, co wynika z faktu, że dokonał zakupu od HAPPY TOYS CO. LTD z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w toku kontroli i w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, niezgodnej

z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki ostrzeżenia „Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, a także w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 7.4.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” stanowi, że zabawki funkcjonalne zawierają ostrzeżenie „Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania zabawek z obrotu, ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu, ich zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: fakturę zakupu nr HP160318A z 18 marca 2016 r. (15600 sztuk zabawek), listę 628 kontrahentów wraz z rozchodem, faktury korygujące potwierdzające odebranie od kontrahentów 481 sztuk zabawek, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania zabawki, protokół braku 272 sztuk zabawek w dostawie, oświadczenia o stwierdzonym podczas osobistych wizyt w punktach sprzedaży brakiem zabawek oraz o likwidacji niektórych punktów sprzedaży, karty przekazania odpadów potwierdzające zniszczenie 2559 sztuk zabawek, strony z dwóch dzienników ogólnopolskich z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zabawka lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 27 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 706/AI/388/2017 z dnia 14 listopada 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt sześć groszy) poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 65/AI/2017 z 14 listopada 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Tomasz Skrzypczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) Tomasz Skrzypczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Skrzypczak „DAFFI” - Firma Handlowa w Zakrzewiu obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt sześć groszy), za badania laboratoryjne zabawki lalka (model plastikowy) B-624, NO.HB879, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi,

wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka