



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-80(9)/12/KS

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/182/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „B.H.C.” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, opraw oświetleniowych oznaczonych: ref: 1801-1810; kod EAN 2010101480012 (miś różowy) oraz ref: 3165; kod EAN 2011022670049 (zajaczek),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

a) wycofanie z obrotu opraw oświetleniowych oznaczonych: ref: 1801-1810; kod EAN 2010101480012 (miś różowy) oraz ref: 3165; kod EAN 2011022670049 (zajaczek), niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści:

„B.H.C.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, informuje, że oprawy oświetleniowe oznaczone: ref: 1801-1810; kod EAN 2010101480012 (miś różowy) oraz ref: 3165; kod EAN 2011022670049 (zajaczek), nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobach wymaganych oznaczeń, tj. napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej oraz oznaczenia CE, a także z uwagi na wadliwą konstrukcję sprzętu niezapewniającą jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia,

ponieważ zastosowano niewymiarową wtyczkę z wysuwanymi kołkami stykowymi, które nie zapewniają pewności prawidłowego i bezpiecznego kontaktu ze stykami gniazda sieciowego.

Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/182/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku.”.

Przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WNU.8631.17.2012 (*dowód: dokument nr 80(1), karty nr 1-4 wraz z załączonymi aktami ww. kontroli*) w sklepie Chiński Supermarket, ul. M. Konopnickiej 7, 72-100 Goleniów, należącym do przedsiębiorcy „China Town” Feng Xu, ul. Giełdowa 8A lok. 4, 78-100 Kołobrzeg, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe oprawy oświetleniowe, które kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr 2012-01-1405A z dnia 15.01.2012 r., wystawionej przez firmę „BHC” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej. Kontrolujący inspektorzy stwierdzili też, że na pudełkach kartonowych stanowiących opakowanie ww. opraw, zamieszczono m.in. dane adresowe „BHC” Sp. z o.o., jako przedsiębiorcy wprowadzającego te wyroby do obrotu.

Oprawa oświetleniowa w formie misia wykonana została z tworzywa sztucznego. W przedniej części oprawy zamontowano żółty włącznik w kształcie serca, nad którym umieszczono czerwoną diodę sygnalizującą stan ładowania oprawy. W oprawę został wbudowany wymagany przekształtnik/transformatork niskiego napięcia SELV. W górnej części oprawy zamontowany został metalowy elastyczny pałk połączony z daszkiem stanowiącym klosz oprawy w którym zamontowano 12 źródeł światła typu LED. Po włożeniu oprawy do gniazda sieciowego lub po przyciśnięciu włącznika dioda świeci. W dolnej części oprawy zamontowano wysuwane metalowe kołki o średnicy 4 mm każdy i długości, po całkowitym ich wysunięciu, wynoszącej 19 mm, które spełniają rolę wtyczki umożliwiającej przyłączenie oprawy do gniazda sieciowego oraz jej ładowanie lub świecenie. Wysuwanie kołków z oprawy umożliwia plastikowy suwak zamocowany w podstawie oprawy. Na pudełku kartonowym stanowiącym opakowanie oprawy podano m.in.: BHC ul. Aleja Krakowska Nr 193B Łazy, 05-552 Poczta Wólka Kosowska, kraj Polska, NIP: 1231167189, tel: 0048-519104607, CE, piktogram nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia, fabricado: P.R.C. REF:1801-1810, kod EAN: 2010101480012, LED super capacity desk lamp.

Oprawa oświetleniowa w formie zajęczka w czerwonym ubranku wykonana została z tworzywa sztucznego. W przedniej części oprawy zamontowany biały włącznik w kształcie serca, nad którym umieszczono czerwoną diodę sygnalizującą stan ładowania lampek. W oprawę został wbudowany wymagany przekształtnik/transformatork niskiego napięcia SELV. W górnej części oprawy zamontowany został metalowy elastyczny pałk połączony z daszkiem stanowiącym klosz oprawy, w którym zamontowano 7 źródeł światła typu LED. Po włożeniu oprawy do gniazda sieciowego lub po przyciśnięciu włącznika dioda świeci. W dolnej części oprawy zamontowano wysuwane metalowe kołki o średnicy 4 mm każdy i długości, po całkowitym ich wysunięciu, 19 mm, które spełniają rolę wtyczki umożliwiającej przyłączenie oprawy do gniazda sieciowego oraz jej ładowanie lub świecenie. Wsuwanie kołków stykowych z oprawy umożliwia plastikowy suwak zamocowany w jej podstawie. Na pudełku kartonowym stanowiącym opakowanie oprawy podano m.in.: BHC ul. Aleja Krakowska Nr 193B Łazy, 05-552 Poczta Wólka Kosowska, kraj Polska, NIP: 1231167189, tel.: 0048-519104607, CE, piktogram nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia, fabricado P.R.C. REF:3165, kod EAN: 2011022670049, Fashion Lamp.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów badań organoleptycznych ww. wyrobów (sprawozdania z badań organoleptycznych Nr 4893 i Nr 4894 z dnia 30 stycznia 2012 r.) uwzględniających wymagania norm zharmonizowanych: PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe Część I: Wymagania ogólne i badania Dział 3 Cechowanie” oraz PN-E-93201:1997 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądy znamionowe do 16 A.”, stwierdzono: brak zamieszczenia bezpośrednio na ww. oprawach podstawowych informacji (tj. brak oznaczenia CE oraz oznaczeń napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej – wymagania punktów 3.2.2, 3.2.4, 3.2.7, 3.2.8 i 3.3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007), wadliwą konstrukcją sprzętu niezapewniającą jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia, ponieważ zastosowano wtyczkę z wysuwanymi kołkami stykowymi, których wymiary nie odpowiadają żadnemu z rodzajów wtyczek sieciowych (określonych w punkcie 4.1 ww. normy PN-E-93201:1997), a sposób przyłączenia tak skonstruowanych lampek do gniazda sieciowego nie daje pewności prawidłowego i bezpiecznego kontaktu wysuwanych kołków stykowych wtyczki ze stykami gniazda sieciowego.

Stwierdzone w wyniku ww. badań organoleptycznych nieprawidłowości ww. opraw oświetleniowych stanowią naruszenie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W oparciu o tak zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 05 kwietnia 2012 r. (*dowód: dokument nr 80(3), karty nr 5-7*), wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, zwanej dalej „stroną”, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów, niespełniających wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na ww. oprawach podstawowych informacji (tj. brak oznaczeń m.in. napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, a także mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej);
- **§ 6 ust. 2**, z uwagi na wadliwą konstrukcję sprzętu, niezapewniającą jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia, ponieważ zastosowano wtyczkę z wysuwanymi kołkami stykowymi, których wymiary nie odpowiadają żadnemu z rodzajów wtyczek sieciowych określonych w obowiązującej normie, a sposób przyłączenia tak skonstruowanych lampek do gniazda sieciowego nie daje pewności prawidłowego i bezpiecznego kontaktu wysuwanych kołków stykowych wtyczki ze stykami gniazda sieciowego;
- **§ 11 ust. 1 i 2**, z uwagi na nie umieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na oprawach.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 12 kwietnia 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-80(3), karta nr 8*).

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o tych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim (*dowód: dokument nr 80(4), karty nr 9-14*).

Wysłane pocztą postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2012 r. strona odebrała w dniu 02 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-80(4), karta nr 15*).

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż ze względu na to, że do chwili obecnej nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne.

Ponadto, w tym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Przedstawiając powyższego poinformował też, że jako stronie postępowania dotyczącego wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych oznaczonych: ref.: 1801-1810; kod EAN 2010101480012 (miś różowy) oraz ref.: 3165; kod EAN 2011022670049 (zajaczek), przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (*dowód: dokument nr 80(5), karty nr 16-17*).

Powyższe pismo, wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 30 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-80(5), karta nr 18*).

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Opierając się na przekazanych dokumentach z kontroli (*akta nr WNU.8631.17.2012*) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdza, że wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe oznaczone: ref: 1801-1810; kod EAN 2010101480012 (miś różowy) oraz ref: 3165; kod EAN 2011022670049 (zajaczek), jest „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

Wykazane w toku przedmiotowej kontroli niezgodności ww. opraw, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”;
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia”;
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

Pismo z dnia 05 kwietnia 2012 r., zawiadamiające o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, strona odebrała w dniu 12 kwietnia 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-80(3), karta nr 8*).

Natomiast postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2012 r., wyznaczające stronie termin 21 dni od otrzymania tego postanowienia na wycofanie ww. wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o tych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, strona odebrała w dniu 02 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-80(4), karta nr 15*).

Kolejne pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 maja 2012 r. informujące stronę, że ze względu na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne, strona odebrała w dniu 30 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-80(5), karta nr 18*).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona nie przekazała do UOKiK żadnej korespondencji dotyczącej podjętych przez nią działań w związku z tym postępowaniem.

Mając na uwadze fakt, że „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, nie podjęła żadnych działań w celu wycofania z obrotu ww. wyrobów i nie przekazała do UOKiK żadnej korespondencji w tej sprawie, co świadczy o lekceważeniu przez stronę przepisów prawa, a także organów je egzekwujących, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie wycofania przedmiotowych opraw z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaże, że wykonała decyzję,

nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„BHC” Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. „CHINA TOWN” Feng Xu
ul. Giełdowa 8A lok. 4, 78-100 Kołobrzeg
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.17.2012)
3. a/a