



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz. RKR-61-49/05/JL- /05

Kraków, dn. 5 sierpnia 2005 r.

DECYZJA nr RKR - 52/2005

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 ze zm.) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę Zbigniewa Daniluka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Daniluk NDN z siedzibą w Warszawie przy ul. Janowskiego 15, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

- I. Na podstawie art. 23c w związku z art. 23a wymienionej na wstępie ustawy **uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę**, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, poprzez:
1. Brak informacji o organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym został zarejestrowany – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.);
 2. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...);
 3. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy;
 4. Brak informacji o sposobie składania reklamacji. – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...);
- i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.**
- II. Na podstawie art. 23e w związku z art. 23a ustawy **uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę**, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, poprzez:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorcy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...);
2. Brak informacji o ostatecznej cenie, obejmującej również podatki – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...);

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

III. Na podstawie art. 23d w związku z art. 23a ustawy **stwierdza się, że nie narusza zbiorowych interesów konsumentów praktyka**, polegająca na:

1. Braku opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, co wymagane jest przez przepis art. 66¹ § 2 pkt 1 Kodeksu cywilnego.
2. Braku określenia możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
3. Braku określenia sposobu rozstrzygnięcia reklamacji – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).
4. Braku określenia terminu odpowiedzi na reklamacje – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
5. Braku informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Uzasadnienie

W dniu 31.05.2005 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynęła skarga konsumentka na informacje umieszczone na stronie internetowej www.ndn.com.pl. Skarga dotyczyła stosowania wyłącznie cen netto w zamieszczonej tam ofercie produktów, które można zakupić za pośrednictwem Internetu.

Stwierdzono ponadto, że przedsiębiorca przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje sprzedaży umieszczonych na stronach internetowych, nie spełnia wymogów jakie nakładają na niego przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).

Na podstawie upoważnienia Prezesa Urzędu, w dniu 06.07.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę Zbigniewa Daniluka praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, to jest pod zarzutem naruszenia art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...).

W wezwaniu wystosowanym do przedsiębiorcy wskazano 10 naruszeń przepisów ww. ustaw, tj.:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorcy, organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym został

zarejestrowany – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).

2. Brak opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, co wymagane jest przez przepis art. 66¹ § 2 pkt 1 k.c.
3. Brak określenia możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
4. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
5. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.
6. Brak informacji o sposobie składania reklamacji. – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
7. Nie określenie sposobu rozstrzygania reklamacji – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
8. Nie określenie terminu odpowiedzi na reklamacje – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
9. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
10. Brak informacji o ostatecznej cenie, obejmującej również podatki – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...). Na stronie znajdują się informacje, że podane ceny są cenami netto, do których należy doliczyć podatek VAT w wysokości 22%, co nie jest wystarczające w świetle obowiązujących przepisów.

W dniu 25.07.2005 r. do Delegatury wpłynęło pismo przedsiębiorcy informujące, że nie prowadzi on sprzedaży elektronicznej ale – jako jedną z form organizacji swojej działalności – sprzedaż na odległość, co oznacza, iż wymogi zawarte w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz w art. 66¹ k.c. jego nie dotyczą. Ponadto złożył oświadczenie, że wprowadził w witrynie internetowej następujące zmiany:

- zamieścił informację o imieniu i nazwisku
- zamieścił informację o ostatecznej cenie oferowanych produktów, zawierającą również podatek od towarów i usług.

W odniesieniu natomiast do pozostałych naruszeń wskazanych przez Prezesa Urzędu podniósł, iż nie czuje się zobowiązany umieszczać na stronie internetowej informacji, że stosuje się do wszystkich wymogów prawa. Ponadto, w jego ocenie, strona internetowa zawiera wyłącznie katalog oferowanych produktów, a nie ofertę handlową.

Mając powyższe na uwadze, organ antymonopolowy zważył, co następuje:

W myśl art. 2 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, poprzez takie usługi rozumie się wysyłanie i odbieranie danych za pomocą systemów teleinformatycznych,

na indywidualne żądanie usługobiorcy, bez jednoczesnej obecności stron, przy czym dane te są transmitowane za pośrednictwem sieci publicznych.

Strona internetowa przedsiębiorcy zawiera natomiast wyłącznie informację o sprzedaży wysyłkowej produktów na niej zamieszczonych, którą można zrealizować poprzez zamówienie telefoniczne lub faksowe.

W związku z powyższym, do sprzedaży tej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.).

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów, umowy zawierane z konsumentem bez jednoczesnej obecności obu stron, przy wykorzystywaniu środków porozumiewania się na odległość, w szczególności m.in. telefonu i telefaksu, są umowami na odległość, jeżeli kontrahentem konsumenta jest przedsiębiorca, który w ten sposób zorganizował swoją działalność.

Przepis art. 9 tej ustawy nakłada na przedsiębiorcę obowiązek udzielenia konsumentowi wyczerpujących informacji – wymienionych w tym przepisie - związanych z zawieraną umową, najpóźniej w chwili złożenia mu propozycji zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 66 § 1 k.c. oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Jak stanowi art. 543 k.c. – wystawienie rzeczy w miejscu sprzedaży na widok publiczny z oznaczeniem ceny uważa się za ofertę sprzedaży.

A zatem – w ocenie organu antymonopolowego - umieszczenie na stronie internetowej wizerunków produktów wraz z dokładnym opisem oraz ceną jest ofertą sprzedaży, gdyż stanowi oświadczenie przez przedsiębiorcę woli zawarcia umowy sprzedaży oznaczonych produktów.

Jak stanowi art. 23c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów nakazuje zaniechanie jej stosowania.

W myśl art. 23a ustawy, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Nie ulega wątpliwości, iż przedsiębiorca, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna - sprzedaży, umieszczonej na stronie internetowej, naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, jaki wynika z przepisów ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...). Jednocześnie nie zadeklarował wprowadzenia odpowiednich zmian, co skutkuje wydaniem decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie I sentencji.

Stosownie do art. 23e ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...), w przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Przedsiębiorca nie stosując się do wymogów ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów, regulujących zawieranie umów na odległość, naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Tym samym spełnił pierwszą przesłankę z art. 23e ustawy. Jednocześnie, po pierwszym wezwaniu Prezesa Urzędu do zajęcia stanowiska w sprawie postawionego zarzutu, podjął stosowne działania, w wyniku których aktualne informacje umieszczone na stronie internetowej odnośnie imienia i nazwiska przedsiębiorcy oraz cen, zgodne są z wymogami prawa – spełniając tym samym drugą przesłankę z art. 23e.

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie II sentencji.

Jak stanowi art. 23d ustawy, jeżeli nie zachodzą okoliczności określone w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję, w której stwierdza, że dana praktyka nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.

Skoro przedsiębiorca nie świadczy usług drogą elektroniczną, to tym samym nie mają do niego zastosowania przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.) oraz art. 66¹ Kodeksu cywilnego. Nie można mu zatem postawić zarzutu niedopełnienia wymogów prawnych, jakie wynikają z tych przepisów.

Stąd należało orzec, jak w punkcie III sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymuje:

Zbigniew Daniluk
NDN Elektronika Pomiarowa
ul. Janowskiego 15
02-784 Warszawa