



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 7 maja 2021 r.

DNR-2.730.219.2020.IS.KK

**DECYZJA DNR-2/ 85 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641 niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 7, pkt 8, pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



nałożenia na Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641 niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku kary

pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Nr akt kontroli: NP.8361.22.2020, PU.8361.106.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono girlandę świetlną 500 LED, 24 m, NO. 280641, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku, wg faktur: nr 16/MAG/01/2020 z 8 stycznia 2020 r., nr 29/MAG/01/2020 z 10 stycznia 2020 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Andrzej Cylwik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku przedstawił: deklarację zgodności ze wskazaniem siebie jako producenta wyrobu, fakturę zakupu wyrobów nr 5718MG30428 z 4 września 2018 r. od Sichuan Bright Machinery Imp. & Axp. Co., Ltd. wraz z dokumentami odprawy celnej SAD.

W trakcie kontroli stwierdzono brak oznaczeń i informacji bezpośrednio na girlandzie świetlnej, pomimo możliwości zamieszczenia ich bezpośrednio na sprzęcie:

- mocy znamionowej girlandy – nie spełnia wymagań pkt 20.6.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne, dalej „norma PN-EN 60598-2-20:2015” (w związku z pkt 3.2.4. normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania, dalej „norma PN-EN 60598-1:2015”),
- numeru typu, partii lub serii, lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu – nie spełnia wymagań pkt 20.6.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015 (w związku z pkt 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2015),

- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem - nie spełnia wymagań pkt 20.6.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015 (w związku z pkt 3.2.1 normy PN-EN 60598-1:2015),

a ponadto stwierdzono brak na opakowaniu lub w instrukcji następujących informacji:

- „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu” - nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 a) normy PN-EN 60598-2-20:2015 (informacja taka powinna być zamieszczona dla girland świetlnych, których opakowania nie są przystosowane do celów ekspozycyjnych),
- „Te żarówki (lampy) są niewymienialne” - nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 f) normy PN-EN 60598-2-20:2015 (informacja taka powinna być zamieszczona dla girland świetlnych z niewymienialnymi żarówkami),
- „W przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia żarówek, girlanda nie może być używana /zasilana energią, lecz bezpiecznie usunięta” - nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 g) normy PN-EN 60598-2-20:2015 (informacja taka powinna być zamieszczona dla girland świetlnych z niewymienialnymi żarówkami),
- „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta, dodatkowe gniazda jak nie są używane powinny być zabezpieczone, max długość zestawu połączonych łańcuchów, max ilość lampek lub max moc, jaką może mieć łańcuch po podłączeniu” - nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 i) normy PN-EN 60598-2-20:2015 (informacja taka powinna być zamieszczona dla girland świetlnych z niewymienialnymi żarówkami).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym – Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/202 z 11 sierpnia 2020 r.) wykazały, że girlanda świetlna 500 LED, 24 m, NO. 280641 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2015:

- pkt 20.11.1 - zmierzony przekrój żył girlandy pomiędzy sterownikiem, a źródłem światła LED oraz pomiędzy kolejnymi źródłami światła LED wynosi 0,2 mm<sup>2</sup> (nie powinien być mniejszy niż 0,5 mm<sup>2</sup>),
- pkt 20.11.4 – długość przewodu zasilającego pomiędzy wtyczką, a pierwszym źródłem światła LED girlandy świetlnej wynosiła 0,78 m (minimalna długość przewodu wynosi 1,5 m).

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 października 2020 r. zawiadomił Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy przekrój żył girlandy pomiędzy sterownikiem, a źródłem światła LED oraz pomiędzy kolejnymi źródłami światła LED, a także niewłaściwą długość przewodu zasilającego pomiędzy wtyczką, a pierwszym źródłem światła LED, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania: mocy znamionowej girlandy, „Nie podłączaj girlandy do źródła zasilania, gdy jest w opakowaniu”, „Te żarówki (lampy) są niewymienialne”, „W przypadku uszkodzenia przewodu lub uszkodzenia żarówek, girlanda nie może być używana /zasilana energią, lecz bezpiecznie usunięta”, „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta, dodatkowe gniazda jak nie są używane powinny być zabezpieczone, max długość zestawu połączonych łańcuchów, max ilość lampek lub max moc, jaką może mieć łańcuch po podłączeniu”;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641 informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 października 2020 r.

W dniu 3 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że faktura nr 5718MG30428 z 4 września 2018 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobów w ilości 700 sztuk. Wskazała, że do obrotu wprowadziła 654 sztuki, udostępniając je na podstawie faktur, a pozostała zakupiona ilość 46 sztuk została zniszczona. Strona postępowania przedstawiła listę odbiorców, zawierającą dane 394 odbiorców wraz z rozchodem, na którym podano, iż średnia jednostkowa cena netto wynosiła 32,75 zł.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Wskazano stronie postępowania, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in.: oświadczenie o charakterze prowadzonej sprzedaży wyrobów (np. z przeznaczeniem na użytek własny bądź do odsprzedaży), w przypadku odbiorców, którzy zakupili wyroby w celu odsprzedaży (jednoznacznie wskazanych przez stronę postępowania na liście odbiorców) - faktury korygujące na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu od kontrahentów bądź podpisane oświadczenia tych kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 listopada 2020 r.

W dniu 9 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym poinformowano, że w momencie wszczęcia postępowania brak było wyrobu na stanie magazynowym oraz, że wszyscy konsumenci, którzy zakupili wyrób zostali powiadomieni za pośrednictwem poczty elektronicznej o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto dodano, że wymagane ogłoszenia zostały zamieszczone oraz, że opóźnienie w przedstawieniu dowodów wynikało, z tego, że z powodu epidemii COVID-19, były duże braki kadrowe. Wraz z pismem przekazano: zbiorcze potwierdzenie nadanie e-maili do odbiorców; wzór przekazanego e-maila do odbiorców; wydruk ze strony internetowej i z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie.

Biorąc pod uwagę, iż przesłane pismo było niepodpisane, pismem z dnia 10 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

W dniu 22 lutego 2020 r. wpłynęło ponownie pismo wraz załącznikami, podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania strony postępowania.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedłożono wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r., tj. świadczących o wycofaniu z obrotu girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641, gdyż nie przedstawiono oświadczenia o charakterze prowadzonej sprzedaży ww. wyrobu (np. z przeznaczeniem na użytek własny bądź do odsprzedaży), a w przypadku odbiorców, którzy zakupili wyrób w celu odsprzedaży (jednoznacznie wskazanych przez stronę postępowania na liście odbiorców) - faktur korygujących na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu od kontrahentów bądź podpisanych oświadczeń tych kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej.

W dniu 3 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 marca 2021 r., w którym poinformowała, że opóźnienie w przekazaniu dowodów wynikało z kwarantanny i przebycia przez pracownika, który zajmował się sprawą choroby COVID-19. Dodała, że pracownik miał zamiar przekazać dowody tuż po świętach Bożego Narodzenia, jednakże przebyta choroba i miesięczna rekonwalescencja po niej, uniemożliwiła mu wcześniejszy powrót do pracy i zajęcie się sprawą. Strona postępowania wyjaśniła, iż dopiero teraz wraz z pismem z dnia 2 marca 2021 r. przesyła brakujące dowody, gdyż wcześniej nie rozumiała treści postanowienia i rozmowa telefoniczna w dniu 2 marca 2020 r. z pracownikiem UOKiK pozwoliła jej na zrozumienie treści pisma i dosłanie brakujących dowodów. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż wg jej wiedzy 5 odbiorców wskazanych na przesłanej liście odbiorców, dokonało zakupu wyrobu w celu dalszej odsprzedaży; oświadczenia 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 24 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowody w sprawie zostały przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.219.2020.IS z dnia 17 listopada 2020 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 marca 2021 r.

W dniu 1 kwietnia 2021 r. wpłynął do UOKiK wniosek strony postępowania o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Andrzej Cylwik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku jest producentem girlandy świetlnej 500 LED, 24 m, NO. 280641, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.6.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015 (w związku z pkt 3.2.4. normy PN-EN 60598-1:2015), pkt 20.6.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015 (w związku z pkt 3.2.1 i 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2015), pkt 20.6.4 a), pkt 20.6.4 f), pkt 20.6.4 g) i pkt 20.6.4 i) normy PN-EN 60598-2-20:2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym – Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/202 z 11 sierpnia 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.11.1 i pkt 20.11.4 normy PN-EN 60598-2-20:2015.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.



Girlanda świetlna 500 LED, 24 m, NO. 280641 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 7, pkt 8, pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Na podstawie § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości

zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Według § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7), umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres: dane te podaje się w języku polskim (pkt 8), dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący

postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 23 listopada 2020 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 22 stycznia 2021 r.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu w dniu 9 lutego 2021 r. przedstawiła za pośrednictwem kuriera następujące dowody: zbiorcze potwierdzenie nadanie e-maili do odbiorców; wzór przekazanego e-maila do odbiorców; wydruk ze strony internetowej i z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie. Następnie w dniu 3 marca 2021 r. przekazała za pośrednictwem kuriera oświadczenie, w którym poinformowała, iż wg jej wiedzy 5 odbiorców wskazanych na przesłanej liście odbiorców, dokonało zakupu wyrobu w celu dalszej odsprzedaży; oświadczenia 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż girlanda świetlna 500 LED, 24 m, NO. 280641 została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie

obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych strona postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 marca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 29 marca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 28 kwietnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wniosek za pośrednictwem kuriera w dniu 1 kwietnia 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2020 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Cylwik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik w Białymstoku, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/