



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-128(34)/13/14/TN

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-1/26/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin drewnianych, wolnostojących, rozstawnych: DDR 405 Lux, DDR 406 Lux oraz DDR 408 Lux, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Wolak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Joannę Wolak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 460 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów opinii sporządzonej przez Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabin drewnianych, wolnostojących, rozstawnych: DDR 405 Lux, DDR 406 Lux oraz DDR 408 Lux (dalej „drabiny”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Joannę Wolak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu.

Drabiny DDR 405 Lux, DDR 406 Lux oraz DDR 408 Lux są to drabiny wolnostojące, dwustronne, rozstawne i posiadają pięć (DDR 405 Lux), sześć (DDR 406 Lux) albo osiem szczebli (DDR 408 Lux) wykonanych z drewna - trzeci stopień od góry jest wykonany z drewna bukowego, pozostałe stopnie oraz podłużnice są wykonane z drewna sosnowego. Drabiny są wyposażone w ograniczniki rozstawu (węzełka łańcuchowe) łączące obie części drabiny. W obu częściach drabin pod pierwszym i czwartym (DDR 405 Lux), piątym (DDR 406 Lux), szóstym szczeblem (DDR 408 Lux) zamocowane są pręty metalowe gwintowane zabezpieczające przed wypadnięciem szczebli. W górnej części bocznic są trwale zamocowane metalowe zawiasy z obejmą, przymocowane do bocznic nakrętkami samokątrującymi z wkładką poliamidową. Drabiny są oznaczone etykietą, na której widnieją m.in. następujące informacje: dane przedsiębiorcy „Produkcja drabin i rusztowań INTER – BIS, ul. Asnyka 8, 33-300 Nowy Sącz, www.inter-bis.pl”, oznaczenia norm „EN 131-1” i „EN 131-2”. Do drabin załączona jest instrukcja użytkowania sporządzona w języku polskim.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Joanny Wolak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabiny ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 131-1+A1:2011 „*Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”, PN-EN 131-2+A1:2012 „*Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*” oraz PN-EN 131-3:2007 „*Drabiny - Część 3: Informacje użytkowe*”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały rozmieszczenie szczebli drabin co 320 mm pomiędzy górną krawędzią trzeciego stopnia a górną krawędzią czwartego stopnia i górną krawędzią czwartego stopnia a górną krawędzią piątego stopnia (DDR 405 Lux), pomiędzy górną krawędzią czwartego stopnia

a górną krawędzią piątego stopnia i górną krawędzią piątego stopnia a górną krawędzią szóstego stopnia (DDR 406 Lux), pomiędzy górną krawędzią szóstego stopnia a górną krawędzią siódmego stopnia i górną krawędzią siódmego stopnia a górną krawędzią ósmego stopnia (DDR 408 Lux). Natomiast, zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 131-1+A1:2011, odległość między stopniami powinna mieścić się w przedziale od 250 mm do 300 mm. Ponadto nakrętki śrub mocujących ograniczniki rozstawu nóg drabiny do podłużnic nie były zabezpieczone przed poluzowaniem (niezgodność z pkt 4.3 normy PN-EN 131-2+A1:2012), zaś trzpień śruby mocującej nadmiernie wystawał ponad nakrętkę (na długość 4-5 mm.). Stwierdzono również, że powierzchnie drewnianych elementów nie są zabezpieczone przezroczystym i wodoodpornym środkiem, co oznacza niezgodność z pkt 4.4 normy PN-EN 131-2+A1:2012. Ponadto do drabin nie dołączono:

- piktogramu informującego o konieczności upewnienia się, że zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte (niezgodność z pkt. 6.2 normy PN-EN 131-3:2007),
- oznakowania wskazującego, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich (niezgodność z pkt 6.3 normy PN-EN 131-3:2007),
- informacji dotyczących liczby i metrażu poszczególnych części drabin oraz maksymalnej ich długości w trakcie użytkowania (niezgodność z pkt 6.4 normy PN-EN 131-3:2007).

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 22 lipca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Joannę Wolak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie drabinami oraz przekazania listy dystrybutorów wraz z fakturami sprzedaży. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat okresu, w którym drabiny były wprowadzane na rynek, skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów oraz ewentualne przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 sierpnia 2013 r. strona postępowania zakwestionowała niektóre ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej - podniosła, że uchybienia w zakresie rozmieszczenia szczebli, niezabezpieczenia powierzchni drewnianych elementów przezroczystym i wodoodpornym środkiem oraz nadmiernego wystawiania śruby mocującej ograniczniki rozstawu nóg drabin, nie mają wpływu na bezpieczeństwo użytkowania drabin.

Strona postępowania poinformowała, że nieprawidłowości stwierdzone w drabinach dotyczyły tylko jednej partii produktów oraz przedstawiła oświadczenie dostawcy z dnia 25 lipca 2013 r., które w jej opinii potwierdza tę okoliczność. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała gotowość podjęcia działań wobec drabin w zakresie nieprawidłowości w oznakowaniu - przedstawiła wzór poprawionej etykiety i zaproponowała dołączenie jej do wszystkich kwestionowanych drabin, a w przypadku egzemplarzy wprowadzonych na rynek - przedstawienie oświadczeń dystrybutorów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że drabiny zakupiła po raz pierwszy w lipcu 2011 r., od przedsiębiorców Piotra Szwarekowskiego i Jana Szwarekowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą WOODLAND s.c. w Grybowie (jako dowód strona przedstawiła faktury zakupu za okres styczeń – maj 2013 r.). Strona postępowania przekazała listę dystrybutorów drabin i faktury sprzedaży oraz poinformowała, że do końca maja 2013 r. wprowadziła na rynek 1082 drabiny DDR 405 Lux, 839 drabin DDR 406 Lux oraz 137 drabin DDR 408 Lux.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznała, że nieprawidłowości stwierdzone w drabinach nie stwarzają zagrożenia dla użytkowników oraz przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo tych produktów. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że z oświadczenia dostawcy z dnia 27 lipca 2013 r. nie wynika, aby stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły tylko jednej partii drabin i zwrócił się o przekazanie informacji, na jakiej podstawie wysunęła taki wniosek. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych faktur zakupu drabin.

W związku z kwestionowaniem przez stronę postępowania niektórych ustaleń dokonanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W piśmie z dnia 6 września 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podtrzymał stanowisko, że drabiny nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników tych produktów.

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 września 2013 r. strona postępowania poinformowała, że swoje stanowisko co do spełniania przez drabiny wymagań bezpieczeństwa oparła na definicji produktu bezpiecznego określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uzasadnionych oczekiwaniach konsumentów co do bezpieczeństwa drabin oraz doświadczeniu życiowym użytkowników tych produktów. Jednocześnie strona postępowania przyznała, że nie dysponuje dowodami potwierdzającymi, iż drabiny są produktami bezpiecznymi. Ponadto strona postępowania przekazała pozostałe faktury zakupu drabin oraz oświadczenie dostawcy

z dnia 4 września 2013 r. i poinformowała, że z oświadczenia tego wynika, iż nieprawidłowości stwierdzone w drabinach dotyczyły tylko jednej partii drabin.

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie – w celu ustalenia, czy nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w drodze badań organoleptycznych drabin mają wpływ na ich bezpieczeństwo, a jeśli tak – w jaki sposób oraz jakie wiążą się z tym zagrożenia dla użytkowników drabin.

W dniu 15 listopada 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła opinia Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2013 r., która potwierdziła niespełnienie przez drabiny ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wydanej opinii oraz – w przypadku podtrzymania deklaracji podjęcia działań wobec drabin - zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że proponowane przez nią działania naprawcze w zakresie oznakowania nie są wystarczające i drabiny powinny zostać zniszczone albo zwrócone do dostawcy. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że jeśli posiadane przez nią drabiny, które otrzymała od dostawcy w ramach wymiany towaru, posiadają nieprawidłowości (w zakresie oznakowania oraz konstrukcji), również wobec tych egzemplarzy należy podjąć działania.

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. strona postępowania zwróciła się o przekazanie uwierzytelnionego odpisu opinii biegłego. Podtrzymała również deklarację podjęcia działań wobec drabin wprowadzonych na rynek, przedstawiła wzór oświadczenia, który zamierza uzyskać od dystrybutorów drabin oraz zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów w tym zakresie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że drabiny, które otrzymała od dostawcy w ramach wymiany towaru, są pozbawione nieprawidłowości tylko w zakresie wystawiania trzpienia śruby mocującej ponad nakrętkę, w związku z czym zamierza dokonać zwrotu tych egzemplarzy do dostawcy.

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania uwierzytelniony odpis opinii biegłego oraz zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ewentualnego przedstawienia dowodów określonych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 listopada 2013 r.

W piśmie z dnia 3 stycznia 2014 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania wobec drabin wprowadzonych na rynek, na dowód czego przekazała oświadczenia niektórych dystrybutorów odnośnie ilości posiadanych przez nich drabin oraz – w przypadku

przedsiębiorców posiadających te produkty - faktury korygujące potwierdzające ich zwrot. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że oczekuje na oświadczenia od pozostałych odbiorców i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie przez nią dowodów w tym zakresie. Ponadto strona postępowania zakwestionowała niektóre ustalenia biegłego i podtrzymała stanowisko, że drabiny są produktami bezpiecznymi.

Pismem z dnia 16 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie przez stronę postępowania dowodów działań podjętych wobec drabin. Organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że działania te należy również podjąć wobec drabin odebranych od dystrybutorów oraz posiadanych przez nią na stanie magazynowym. Ponadto, w związku z kwestionowaniem niektórych ustaleń biegłego przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie dowodów potwierdzających przyjęte stanowisko albo dowodów potwierdzających, że drabiny są bezpieczne.

Pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. strona postępowania poinformowała, że drabiny posiadane na stanie magazynowym oraz dotychczas odebrane od dystrybutorów zwróciła do dostawcy, na dowód czego przekazała fakturę korygującą nr FKOR/2/2014 z 27 stycznia 2014 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła oświadczenia kolejnych odbiorców wraz z fakturami korygującymi oraz wyjaśniła, że mimo wysyłanych monitów, wciąż oczekuje na deklaracje od pozostałych dystrybutorów.

W piśmie z dnia 10 lutego 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dowodów działań podjętych wobec drabin. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających zwrócenie się z zapytaniem do tych dystrybutorów, którzy dotychczas nie udzielili odpowiedzi odnośnie ilości posiadanych drabin.

Pismami z dnia 13 lutego i 3 marca 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kolejnych dystrybutorów, dowody potwierdzające zwrócenie się do odbiorców z zapytaniem odnośnie ilości posiadanych przez nich drabin (zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłek i wyciągi z pocztowej książki nadawczej) oraz dokument wydania drabin do dostawcy nr DZP/GRO/2014/503 z 24 lutego 2014 r. Strona postępowania poinformowała, że oczekuje na oświadczenia pozostałych dystrybutorów oraz wystawienie przez dostawcę faktur korygujących, potwierdzających odesłanie mu kolejnych egzemplarzy drabin.

Pismem z dnia 13 marca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących, potwierdzających przekazanie dostawcy wszystkich pozostałych drabin, a także - w przypadku otrzymania odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów - oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu drabin albo faktur korygujących. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym

jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 14 marca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wystawione przez dostawcę faktury korygujące nr FKOR/4/2014 i FKOR/5/2014 z 28 lutego 2014 r., a także oświadczenia kolejnych odbiorców drabin.

Natomiast, w piśmie z dnia 28 marca 2014 r. – stanowiącym odpowiedź na pismo organu nadzoru z 13 marca 2014 r. - strona postępowania przedstawiła kolejne faktury korygujące, potwierdzające zwrot pozostałych drabin do dostawcy (nr FKOR/7/2014 i FKOR/8/2014 z 27 marca 2014 r.), oświadczenia dwóch dystrybutorów oraz dowody potwierdzające skierowanie do 10 odbiorców zapytania odnośnie ilości posiadanych przez nich drabin.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Joanna Wolak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu wprowadziła drabiny rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Pomimo faktu, że strona postępowania zakupiła drabiny od polskich przedsiębiorców (na dowód czego przekazała faktury zakupu z okresu czerwiec 2011 – maj 2013), w instrukcji użytkownika oraz na etykiecie dołączonej do drabin umieszczono dane ww. przedsiębiorcy („*Produkcja drabin i rusztowań INTER – BIS, ul. Asnyka 8, 33-300 Nowy Sącz, www.inter-bis.pl*”). W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 131-1+A1:2011 „*Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”, PN-EN 131-2+A1:2012 „*Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*” oraz PN-EN 131-3:2007 „*Drabiny - Część 3: Informacje użytkowe*” są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa drabin z uwzględnieniem określonych w nich wymagań. Należy również podkreślić, że na etykiecie dołączonej do drabin strona postępowania zadeklarowała zgodność drabin z dwoma wskazanymi wyżej normami („EN 131-1” i „EN 131-2”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały rozmieszczenie szczebli drabin co 320 mm pomiędzy górną krawędzią trzeciego stopnia a górną krawędzią czwartego stopnia i górną krawędzią czwartego stopnia a górną krawędzią piątego stopnia (DDR 405 Lux), pomiędzy górną krawędzią czwartego stopnia a górną krawędzią piątego stopnia i górną krawędzią piątego stopnia a górną krawędzią szóstego stopnia (DDR 406 Lux), pomiędzy górną krawędzią szóstego stopnia a górną krawędzią siódmego stopnia i górną krawędzią siódmego stopnia a górną krawędzią ósmego stopnia (DDR 408 Lux). Natomiast zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 131-1+A1:2011, odległość między stopniami powinna mieścić się w przedziale od 250 mm do 300 mm. Ponadto nakrętki śrub mocujących ograniczniki rozstawu nóg drabiny do podłużnic nie są zabezpieczone przed poluzowaniem (niezgodność z pkt 4.3 normy PN-EN 131-2+A1:2012), zaś trzpień śruby mocującej nadmiernie wystaje ponad nakrętkę (na długość 4-5 mm.). Stwierdzono również, że powierzchnie drewnianych elementów nie są zabezpieczone przezroczystym i wodoodpornym środkiem, co oznacza niezgodność z pkt 4.4 normy PN - EN 131 - 2 +A1:2012. Ponadto do drabin nie dołączono: piktogramu informującego o konieczności upewnienia się, że zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte (niezgodność z pkt. 6.2 normy PN-EN 131-3:2007), oznakowania wskazującego, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich (niezgodność z pkt 6.3 normy PN-EN 131-3:2007), a także informacji dotyczących liczby i metrażu poszczególnych części drabin oraz

maksymalnej ich długości w trakcie użytkowania (niezgodność z pkt 6.4 normy PN-EN 131-3:2007). Stwierdzone nieprawidłowości mogą spowodować niewłaściwe ich użytkowanie oraz stwarzać ryzyko upadku z drabin i powstania obrażeń ciała użytkownika tych produktów. Także powołany przez Prezesa UOKiK biegły – Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie – w sporządzonej opinii potwierdził, że nieprawidłowości drabin w zakresie rozmieszczenia szczebli oraz oznakowania stwarzają ryzyko dla zdrowia i życia użytkowników tych produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Joanna Wolak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu zakwestionowała ustalenia Inspekcji Handlowej dotyczące konstrukcji drabin i podniosła, że uchybienia w tym zakresie nie mają wpływu na bezpieczeństwo użytkowania ww. produktów. Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, w tym opinię biegłego, Prezes UOKiK częściowo przychylił się do stanowiska strony postępowania i uznał, że nieprawidłowości w zakresie niezabezpieczenia powierzchni drewnianych elementów przezroczystym i wodoodpornym środkiem oraz nadmiernego wystawiania śruby mocującej ograniczniki rozstawu nóg drabin, nie mają wpływu na bezpieczeństwo użytkowania drabin. Natomiast organ nadzoru nie podzielił poglądu strony postępowania, że nieprawidłowe rozmieszczenie szczebli nie wpływa na bezpieczeństwo drabin. Podkreślić należy, że w sporządzonej opinii biegły stwierdził, iż odległości między szczeblami drabin przekraczają dopuszczalną normę, ale również szczeble te są nierównomiernie rozmieszczone, co ma istotny wpływ na bezpieczeństwo podczas wchodzenia, a zwłaszcza schodzenia z drabiny, gdy stopy stawiane są na górnej powierzchni szczebli w sposób intuicyjny, zatem nierównomierne rozmieszczenie szczebli stanowi zagrożenie upadku podczas wykonywania tych czynności. Ponadto biegły stwierdził, że wysokość pierwszego szczebla drabin (wynosząca od 305 do 315 mm) przekracza maksymalną dopuszczalną wartość (która w przypadku przedmiotowych drabin wynosi 280 mm), co stwarza zagrożenie potknięcia lub utraty przed użytkownika równowagi podczas schodzenia z drabiny na podłoże. W opinii Prezesa UOKiK, wyjaśnienia biegłego w tym zakresie zostały przedstawione w sposób szczegółowy, spójny i logiczny. Strona postępowania zakwestionowała ustalenia dokonane przez biegłego, jednak - mimo wezwania organu nadzoru - nie przedstawiła żadnych dowodów, które potwierdziłyby przyjęte przez nią stanowisko. Odnosząc się z kolei do twierdzenia strony postępowania, że niezabezpieczenie przed poluzowaniem nakrętek śrub mocujących ograniczniki rozstawu nóg drabin do podłużnic nie jest przez nią zawinione i jest związane z wadliwym procesem produkcji, Prezes UOKiK pragnie podkreślić, że okoliczność ta nie ma wpływu na ocenę, czy drabiny te są bezpieczne, czy też nie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że

drabiny nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Joanna Wolak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu, poczynawszy od czerwca 2011 r., zakupiła od polskiego przedsiębiorcy 1164 drabiny DDR 405 Lux, 866 drabin DDR 406 Lux oraz 149 drabin DDR 408 Lux. Strona postępowania podjęła współpracę, mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez drabiny - przekazała listę dystrybutorów z okresu lipiec 2011 – maj 2013 (obejmującą 217 przedsiębiorców) oraz oświadczenia 116 odbiorców o nieposiadaniu drabin na stanie magazynowym. W przypadku 34 przedsiębiorców, którzy zadeklarowali posiadanie drabin, strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające odebranie od nich produktów, a wobec 48 dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi - dowody potwierdzające zwrócenie się do nich z zapytaniem odnośnie ilości posiadanych drabin. Pomimo nieprzekazania dowodów od 19 dystrybutorów, Prezes UOKiK uznał, że ze względu na odległy termin wprowadzenia drabin na rynek, istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że ww. przedsiębiorcy w dalszym ciągu posiadają te produkty w ofercie handlowej. Ponadto, drabiny posiadane na stanie magazynowym oraz odebrane od dystrybutorów strona postępowania zwróciła do dostawcy oraz przekazała faktury korygujące potwierdzające tę okoliczność. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Joanna Wolak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Joannę Wolak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu obowiązek uiszczenia kwoty 2 460 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), która stanowi równowartość kosztów opinii sporządzonej przez Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez biegłego (faktura nr 00018/MB/74/413/2013 z dnia 15 listopada 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego,

przedsiębiorca Joanna Wolak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „INTER-BIS” Joanna Wolak w Nowym Sączu obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik strony postępowania