



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.35.2022.MRA.MZ

DECYZJA DNR-2/227/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej: „rozporządzenie”), w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej jako: „usozinr” lub „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy wycofanie z obrotu zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*,



- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy zniszczenie zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1 i pkt 2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100)
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada

na ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.572.2021 oraz WPR.8361.55.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326* (dalej: „wyrób” lub „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca, na dowód zakupu wyrobu, okazał fakturę VAT nr 452090/M/2020 z dnia 6 sierpnia 2020 r., świadczącą o zakupie 5 szt. wyrobu od Mateusza Lasoty, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy.

W toku kontroli ustalono, że z dniem 1 lutego 2022 r. nastąpiło przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzonej przez Mateusza Lasotę pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, działającą pod firmą ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy.

Zabawka: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, stanowi zestaw 216 kulek magnetycznych w kolorze zielonym, umieszczonych w białej, przezroczystej wkładce z pokrywką, znajdującej się w metalowym opakowaniu, zamykanym pokrywką z okienkiem.

Na opakowaniu znajdowała się naklejka z informacjami o zabawce, na której oznaczono dane adresowe importera.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że zabawka nie posiadała oznakowania CE. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że do wyrobu nie dołączono ostrzeżenia odnoszącego się do przeznaczenia wiekowego zabawki oraz nie dołączono informacji o szczególnych zagrożeniach, związanych z ograniczeniem wiekowym, co jest niezgodne z § 5 ust. 3 -7 i 10 w związku z pkt 7.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili także, że na opakowaniu wyrobu nie umieszczono danych producenta zabawki.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 37/DLS/2022 z dnia 1 lutego 2022 r.), które wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.23.2. lit a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, że każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.:

- kulka 1 (1,70±0,18) T²mm²,
- kulka 2 (2,05±0,21) T²mm²,
- kulka 3 (2,73±0,28) T²mm²,
- kulka 4 (2,27±0,23) T²mm²,
- kulka 5 (2,14±0,22) T²mm²,
- kulka 6 (2,26±0,23) T²mm²,
- kulka 7 (2,12±0,22) T²mm²,
- kulka 8 (2,69±0,28) T²mm²,
- kulka 9 (1,93±0,20) T²mm²,
- kulka 10 (2,09±0,22) T²mm².

Zgodnie z ww. normą dopuszczalny wskaźnik strumienia magnetycznego wynosi 0,5 T²mm²

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Po otrzymaniu akt kontroli, pismem z dnia 21 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu, poprzez przedstawienie m.in. wszystkich faktur nabycia zabawki, deklaracji zgodności wyrobu oraz dokumentów z odprawy celnej.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 4 kwietnia 2022 r.) ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oświadczyła, że nie może przedstawić wymaganych przez Prezesa UOKiK dokumentów z powodu prowadzonej

przez Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu kontroli oraz zobowiązała się do ich niezwłocznego przekazania po zakończeniu powyższej kontroli.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 kwietnia 2022 r. poinformował ww. przedsiębiorcę o tym, że oczekuje przekazania wymaganych dokumentów niezwłocznie po zakończeniu kontroli, prowadzonej przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu. W piśmie tym Prezes UOKiK poinformował również ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych, mających na celu wycofanie oraz zniszczenie wyrobu, niezgodnego z wymaganiami.

Dnia 28 czerwca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo od ISO TARDE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, informujące o tym, że kontrola Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu została przedłużona do dnia 21 września 2022 r., ale z uwagi na możliwość „wypożyczenia” dokumentacji, ww. przedsiębiorca będzie miał możliwość przedstawienie dokumentów, wymaganych przez Prezesa w piśmie z dnia 21 marca 2022 r.

Pismem z dnia 1 lipca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 4 lipca 2022 r.), ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oświadczyła, że od chińskiego dostawcy zakupiła łącznie 1500 szt. wyrobu, a także przekazała 6 faktur zakupu (faktury nr: A19GK01001-72 z dnia 10 grudnia 2019 r., A20GK01001-40 z dnia 3 marca 2020 r., A20GK01001-62 z dnia 3 marca 2020 r., A20GK01001-94 z dnia 21 maja 2020 r., A20GK01001-98 z dnia 21 maja 2020 r., A20GK01001-123 z dnia 8 czerwca 2020 r.), potwierdzających zakup 1500 szt. wyrobu od Ningbo General Union Co., Ltd., 17F, No. 1 Building, Hi-tech science and technology square, No. 1498, Jiangnan Road, Ningbo, Chiny (na fakturach zakupu przedsiębiorca widnieje pod firmą „ISO TRADE MATEUSZ LASOTA”).

Wraz z pismem z dnia 1 lipca 2022 r. przekazano także dokumenty SAD z odpraw celnych z dnia 29 stycznia 2020 r., 29 kwietnia 2020 r., 29 maja 2020 r., 7 lipca 2020 r., 22 lipca 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz deklarację zgodności nr 9035/20 z dnia 15 kwietnia 2020 r., wystawioną przez producenta: Jinhua Xinli Magnetic Industrial Co., Ltd., No.36 Gaotou Road, New City District, Panan, Jinhua, Zhejiang, Chiny.

ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy przedstawiła także fakturę VAT 35124/M/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r., potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, 1 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Ponadto w piśmie z dnia 1 lipca 2022 r. ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie

magazynowym oraz że wszystkie 1500 szt. wyrobu dostarczyła odbiorcom, z czego 721 szt. zostało dostarczone klientom hurtowym, a 779 szt. sprzedane klientom detalicznym w oparciu o fakturę imienną sprzedaży. Ww. przedsiębiorca przedstawił listę odbiorców, zawierającą dane zarówno odbiorców hurtowych, jak i detalicznych. Organ tym samym zwrócił uwagę, że przedstawiona lista odbiorców nie pozwalała w pełni zweryfikować, którzy ze wskazanych w niej kontrahenci zakupili wyrób w celu jego dalszej dystrybucji, a którzy z odbiorców nabyli zabawkę na użytek własny.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 15 lipca 2022 r. zawiadomił ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, dalej jako: „strona postępowania”, zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. z żelaza lub niklu), może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia oznakowania CE, zgodnie z wymaganiami oraz

obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie lub na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenie „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub ostrzeżenie w formie symbolu graficznego wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub ostrzeżenie w formie symbolu graficznego wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach.

Ponadto w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, ustalony m.in. na podstawie materiału dowodowego, przekazanego przez ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy do UOKiK przy piśmie z 1 lipca 2022 r. (w piśmie Spółka m.in. oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz że wszystkie 1 500 szt. zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326*, dostarczyła odbiorcom, z czego 721 szt. zostało dostarczone klientom hurtowym, a 779 szt. sprzedane klientom detalicznym na podstawie faktury imiennej sprzedaży oraz przedstawiła wraz z pismem listę odbiorców).

Mając na uwadze, że przedstawiona lista odbiorców nie pozwalała w pełni zweryfikować, którzy ze wskazanych w niej kontrahentów zakupili wyrób w celu jego dalszej

dystrybucji, a którzy z odbiorców nabyli zabawkę na użytek własny, Prezes UOKiK pismem z 27 lipca 2022 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyodrębnienie z przekazanego zestawienia sprzedaży, listy zawierającej jedynie dane odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, a następnie mogli go dostarczyć dalszym odbiorcom oraz o przedstawienie dodatkowych informacji, na jakiej podstawie strona postępowania dokonała rozróżnienia, na klientów hurtowych oraz klientów detalicznych. Na przedstawienie stosownych wyjaśnień Prezes UOKiK wyznaczył Spółce termin 7 dni od dnia odebrania pisma.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lipca 2022 r.

W piśmie z 2 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 4 sierpnia 2022 r.) strona postępowania poinformowała, że w dokumentacji, która została przedłożona do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wystąpiły nieprawidłowości w zestawieniu sprzedażowym oraz zakupowym, co przedkłada się jednocześnie na nieprawidłowości w pozostałych dokumentach, które zostały wysłane. Zgodnie z wyjaśnieniami strony postępowania, powyższa okoliczność wynika z błędu systemowego w zakresie archiwizacji dokumentacji z lat ubiegłych, co miało związek z przekształceniem formy prowadzenia działalności gospodarczej z jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz z jednocześnie prowadzoną kontrolą przez Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu. Ze względu na powyższe okoliczności, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie odpowiedzi na pismo z 27 lipca 2022 r. do momentu zakończenia kontroli celno-skarbowej, której zakończenie jest planowane do 21 września 2022 r.

Odnosząc się do powyższej prośby strony postępowania, Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na wykrytą w trakcie badań niezgodność wyrobu i zagrożenie, jakie stwarza dla użytkowników, nie może przychylić się do niej. Ponieważ zgodnie z pkt. A.51 załącznika A do normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w przypadku silnych magnesów, które są w stanie spowodować perforację jelit lub ich zablokowanie, zgłoszono kilka wypadków, związanych z ich połknięciem, w tym jeden wypadek śmiertelny.

Do ww. normy wyjaśniono, że ryzyko przyciągania się magnesów przez ściany jelita zmniejsza się wraz ze spadkiem siły magnesu. W związku z tym wprowadzono wartość graniczną w postaci wskaźnika strumienia magnetycznego wynoszącą $50 \text{ kG}^2\text{mm}^2$ ($0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$). Taka wartość uważana jest za właściwą w celu zapewnienia, że silne magnesy, takie jak te, które występowały w wypadkach, nie są dopuszczone do użycia w zabawkach, jeżeli jednocześnie mieszczą się w całości w cylindrze do badania małych części.

W świetle powyższych okoliczności, a także wobec tego, że w trakcie badań laboratoryjnych, przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, stwierdzono, iż każda ze zbadanych kulek zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326*, mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz posiada wyższy niż 0,5 T²mm² wskaźnik strumienia magnetycznego, Prezes UOKiK nie przychylił się do prośby strony w zakresie przedłużenia terminu na przedstawienie prawidłowych dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu. Stwierdzone w toku kontroli niezgodności wymagają podjęcia szybkich działań, mających na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://iso-trade.eu/> wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 sierpnia 2022 r.

W dniu 11 października 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania nadane przesyłką kurierską w dniu 10 października 2022 r., w którym spółka dołączyła poprawne zestawienie zakupu wyrobu wraz z fakturami zakupowymi i dokumentami SAD tj.: faktury wystawione przez Ningbo General Union Co., Ltd., 17F, No. 1 Building, Hi-tech science and technology square, No. 1498, Jiangnan Road, Ningbo, Chiny świadczące o sprzedaży Mateuszowi Lasocie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy: 200 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-29 z dnia 27 czerwca 2019 r.), 500 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-41 z dnia 8 sierpnia 2019 r.), 400 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-57 z dnia 17 października 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-72 z dnia 10 grudnia 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-40 z dnia 3 marca 2019 r.), 200 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-62 z dnia 3 marca 2020 r.), 200 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-94 z dnia 21 maja 2020 r.), 200 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-98 z dnia 21 maja 2020 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-123 z dnia 8 czerwca 2020 r.), Spółka również oświadczyła, że zakupiła łącznie 2600 szt. wyrobu, z czego 1355 sztuk zostało sprzedane odbiorcom prowadzącym działalność

gospodarcza, a 1245 sztuk zostało sprzedane klientom detalicznym na podstawie faktury imiennej sprzedaży.

Ponadto do ww. pisma strona postępowania dołączyła wyodrębnione zestawienie sprzedaży zawierające jedynie odbiorców, którzy zakupili towar w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przekazana lista odbiorców zawierała dane 132 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (m.in. Niemcy, Litwa, Słowacja, Grecja, Estonia, Węgry, Czechy, Rumunia, Łotwa, Włochy), którym łącznie sprzedano 1355 szt. wyrobu.

A także, korespondencję mailową skierowaną do wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyroby przez platformę Zentrada, Allegro oraz Empik. Pomimo prób kontaktu ze strony Przedsiębiorcy, 45 odbiorców nie odpowiedziało na korespondencję.

Przedsiębiorca przekazał również część dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r. tj. 37 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz 5 faktur od odbiorców świadczących o zwrocie 14 sztuk niezgodnego wyrobu wraz z protokołem utylizacji. Ponadto strona postępowania przestawiła oryginały gazet Nasz Dziennik i Rzeczpospolita z dnia 9 września 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.iso-trade.eu/>” z widocznym komunikatem.

Pismem z dnia 13 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania że nie przekazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r. w zakresie wycofania zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326* z obrotu, tj. faktur korygujących lub pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, od kontrahentów wskazanych na przekazanej wraz z ww. pismem liście kontrahentów. Dodatkowo wskazał, że przekazany z ww. pismem materiał dowodowy nie dokumentuje wielokrotnych prób kontaktu ze wskazanymi powyżej odbiorcami, którzy nie odpowiedzieli na wiadomość e-mail, lecz jedynie fakt jednokrotnego powiadomienia kontrahentów strony postępowania o stwierdzonych niezgodnościach oraz konieczności jego zwrotu. W postanowieniu z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że w przypadku kontrahentów, którzy zakupili wyrób w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, dowodami wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu będą faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Wobec powyższego przekazanie dowodów poinformowania wskazanych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach i konieczności jego zwrotu nie czyni zadość powyższym wymogom. Jednocześnie nie można uznać, by strona postępowania udowodniła podjęcie należytych działań, mających na celu wycofanie wyrobu

z obrotu – w przypadku wskazanych odbiorców przekazano jedynie dowód jednokrotnej próby kontaktu i choć strona postępowania oświadczyła, że wielokrotnie próbowała skontaktować się z kontrahentami, powyższa okoliczność nie została przez nią należycie udokumentowana.

Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania oświadczyła o poinformowaniu odbiorców, którzy nabyli od niej wyrób za pośrednictwem portalu Zentrada, nie przekazała jednak żadnych dowodów, potwierdzających ww. okoliczność (jak np. kontakt z przedstawicielem portalu). Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Strona postępowania pismem nadanym przesyłką kurierską w dniu 31 października 2022 r., do UOKiK wpłynęło w dniu 2 listopada 2022 r., do którego załączyła ponownie korespondencję mailową skierowaną do wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyroby przez platformę Zentrada, Allegro oraz Empik wskazując wielokrotne próby kontaktu oraz 36 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz 5 faktur od odbiorców świadczących o zwrocie 14 sztuk niezgodnego wyrobu (które przesłane były pismem z dnia 10 października 2022 r.), a także 10 nowych oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i 1 fakturę świadczącą o zwrocie 1 sztuki niezgodnego wyrobu wraz z protokołem jego utylizacji. Strona postępowania w piśmie przewodnim wyjaśniła, że wszyscy klienci hurtowi zostali powiadomieni kilkakrotnie o istnieniu zagrożenia, jednak ze względu na obszerność dowodów do pisma z dnia 10 października 2022 r. został załączony wydruk pojedynczej wiadomości skierowanej do odbiorców. Strona oświadczyła, że pomimo prób kontaktu zarówno mailowego jak i telefonicznego nie udało się jej wyegzekwować odpowiedzi od odbiorców.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz

pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ISO TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Ningbo General Union Co., Ltd, z siedzibą w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 37/DLS/2022 z dnia 1 lutego 2022 r.) wykazały, że w zabawka *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326*, nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na to, że każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego, pkt 4.23.2. lit a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, kod EAN: 5902802913326*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub ostrzeżenie w formie symbolu graficznego wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4.

Zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami. Zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu.

Na podstawie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „oznakowanie CE” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację


potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Jak stanowi art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Treść art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Jak stanowi § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Według § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Zgodnie z § 5 ust. 6 rozporządzenia na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach. Według § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”. Jak stanowi § 5 ust. 10 rozporządzenia ostrzeżenia, od których zależy decyzja o zakupie zabawki, takie jak określające minimalny i maksymalny wiek dziecka, a także pozostałe mające zastosowanie ostrzeżenia umieszcza się na opakowaniu lub w inny wyraźnie widoczny dla konsumenta przed zakupem sposób, również w przypadku zakupu przez Internet.

Zgodnie z pkt 7.1 załącznika 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej.

Zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia: „zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: 

Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika”.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi m.in. w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2022 r. jak również część dowodów wpłynęła po terminie wyznaczonym ww. postanowieniem.

Strona postępowania nadała pismo za pośrednictwem kuriera (wpłynęło do UOKiK 11 października 2022 r.), do którego dołączone zostały dowody w postaci 5 faktur korekt od 5 odbiorców na łączną liczbę 14 szt. wyrobu wraz z protokołem utylizacji, 36 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 91 wydruków mailowych potwierdzających powiadomienie odbiorców o niezgodnościach wyrobu, konieczności wycofania ze sprzedaży i zwrotu wyrobu. Ponadto strona postępowania przestawiła oryginały gazet Nasz Dziennik i Rzeczpospolita z dnia 9 września 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.iso-trade.eu/>” z widocznym komunikatem.

Strona postępowania pismem z dnia 13 października 2022 r. została poinformowana o braku przekazania przez nią wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2022 r., tj. dowodów wycofania wyrobu z obrotu faktur korygujących lub pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, od kontrahentów wskazanych na przekazanej wraz z ww. pismem liście kontrahentów pod numerami 1-2, 5-9, 11-13, 15-19, 22, 27, 29-34, 39-40, 42-43, 46-48, 51, 56-57, 60, 63-64, 67, 69-70, 72, 78, 81, 85-86, 88-92, 94, 96-109, 111-120, 122-123, 125, 129 oraz 132.

Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że przekazany z ww. pismem materiał dowodowy nie dokumentuje wielokrotnych prób kontaktu ze wskazanymi powyżej odbiorcami, którzy nie odpowiedzieli na wiadomość e-mail, lecz jedynie fakt jednokrotnego powiadomienia kontrahentów strony postępowania o stwierdzonych niezgodnościach oraz konieczności jego zwrotu.

Strona postępowania pismem nadanym przesyłką kurierską w dniu 31 października 2022 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 2 listopada 2022 r.), przesłała dowody przedstawiające korespondencję mailową potwierdzającą fakt wielokrotnych prób kontaktu ze wskazaną powyżej częścią odbiorców, którzy nie odpowiedzieli na wiadomość e-mail oraz 10 nowych oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i 1 fakturę świadczącą o zwrocie 1 sztuki niezgodnego wyrobu wraz z protokołem jego utylizacji oraz oświadczenie od przedstawiciela platformy Zentrade o poinformowaniu odbiorców, którzy zakupili za jej pośrednictwem wyrób o stwierdzonych niezgodnościach oraz konieczności jego zwrotu (tj. 13 odbiorców wskazanych na liście).

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 sierpnia 2022 r., a wyznaczony termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 11 października 2022 r. W związku z tym pismo nadane przez stronę postępowania przesyłką kurierską w dniu 10 październik 2022 r., które do UOKiK wpłynęło w dniu 11 października 2022 r., zostało przesłane w terminie wskazanym w postanowieniu. Natomiast pismo nadane przesyłką kurierską w dniu 31 październik 2022 r. do UOKiK wpłynęło w dniu 2 listopada 2022 r., więc zostało złożone z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu.

Ponadto Organ w wyniku analizy materiału dowodowego dotyczącego faktu podjęcia przez stronę postępowania wszystkich możliwych działań mających na celu uzyskanie zwrotu wyrobu lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, tj. wielokrotnych prób uzyskania odpowiedzi od 57 kontrahentów - 12 odbiorców z zagranicy oraz 45 odbiorców z Polski uznał przedstawione dowody za wystarczające, z uwagi na fakt zakupienia przez ww. odbiorców pojedynczych sztuk wyrobu na własny użytek, w tym 43

odbiorców z Polski za pośrednictwem platformy Allegro oraz 2 za pośrednictwem platformy Empik. Powyższe wyjaśnienia strony postępowania świadczą o dochowaniu należytej staranności w celu wycofania wyrobu z obrotu. Jednocześnie należy wskazać, iż 4 odbiorców wskazanych na liście odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej zgodnie z wpisem CEiDG.

Nie mniej jednak w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż przedstawione przez nią dowody w postaci próby wyłącznie powiadomienia mailowo przedsiębiorców nie są wystarczające (brak oświadczeń bądź faktur korygujących od 7 odbiorców – dystrybutorów wyrobu znajdujących się na liście kontrahentów pod numerami 9, 33, 39, 40, 97, 106, 129, którzy zakupili po kilkanaście sztuk wyrobu w celu dalszej odsprzedaży). W przypadku odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu w większej ilości w celu dalszego udostępniania na rynku powinno się zastosować również inne formy kontaktu w celu skutecznego wycofania wyrobu z obrotu. Wobec tego Organ, uznał w tym zakresie powyższe dowody za niewystarczające.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku lub zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku lub nakazuje zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 4, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*, nie spełnia wymagań oraz stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z ryzykiem połknięcia jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. z żelaza lub niklu) więcej niż jednego magnesu co może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci, stanowiącego zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i jego zniszczenie. Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz jego zniszczenie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie zdrowia i życia ludzkiego, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu od 7 odbiorców wskazanych na liście pod numerami: 9, 33, 39, 40, 97, 106, 129. W przypadku posiadania na stanie niezgodnego wyrobu przez ww. odbiorców odpowiednio na tę okoliczność fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu do importera;

Dowodami zniszczenia wyrobów wycofanych z obrotu będą oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem protokoły utylizacji wraz z określeniem liczby zutylizowanych wyrobów.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające oraz mogą zostać zaostrzone,

w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Według art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 2600 szt. wyrobu, który stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z ryzykiem połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. z żelaza lub niklu), co może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci, stanowiącego zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, dodatkowo powstaje zwiększone ryzyko iż wyrób może trafić do użytkowników w wieku poniżej 36 miesięcy, albowiem brak jest na wyrobie odpowiednich ostrzeżeń, takich jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy" lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat" lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego, co powoduje możliwość trafienia wyrobu do dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a wiek dziecka poniżej 36 miesięcy wzmacnia ryzyko nieprzewidywalności zachowania dzieci i narażenia ich na ww. niebezpieczeństwo. Strona postępowania dostarczyła wyrób 132 odbiorcom (w tym odbiorcom zagranicznym (m.in.

Niemcy, Litwa, Słowacja, Grecja, Estonia, Węgry, Czechy, Rumunia, Łotwa, Włochy), którym łącznie sprzedano 1355 szt. wyrobu, w okresie od sierpnia 2019 r. do grudnia 2021 r. (zgodnie z listą odbiorców zawierającą daty wystawionych faktur, przekazaną Organowi wraz z pismem z dnia 11 października 2022 r.). Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 2600 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 132 odbiorców (w tym 10 odbiorców zagranicznych z krajów członkowskich UE), a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na utratę życia lub zdrowia. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Spółka odzyskała tylko 15 szt. wyrobu od 7 odbiorców, wobec czego 2586 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników, w tym 1245 sztuk zostało sprzedanych klientom detalicznym na podstawie faktury imiennej. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wykazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 11 października 2022 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona przekazała część dowodów w terminie, tj. 5 faktur korekt od 5 odbiorców na łączną liczbę 14 szt. wyrobu wraz z protokołem utylizacji, 36 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 91 wydruków mailowych potwierdzających powiadomienie odbiorców o niezgodnościach wyrobu, konieczności wycofania ze sprzedaży i zwrotu do wyrobu. Ponadto strona postępowania przedstawiła oryginały gazet *Nasz Dziennik* i *Rzeczpospolita* z dnia 9 września 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.iso-trade.eu/>” z widocznym komunikatem oraz przesłała część dowodów po upływie wyznaczonego terminu (pismo z dnia 31 października 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 2 listopada 2022 r.), tj. korespondencję mailową potwierdzającą fakt wielokrotnych prób kontaktu z częścią z odbiorców oraz 10 nowymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie

magazynowym w tym oświadczenie i 1 fakturę świadczącą o zwrocie 1 sztuki niezgodnego wyrobu wraz z protokołem jego utylizacji oraz oświadczenie od przedstawiciela platformy Zentrade zostały złożone z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu.

Jednakże mimo przekazania dowodów po terminie strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. brak oświadczeń bądź faktur korygujących od 7 odbiorców wyrobu na liście kontrahentów pod numerami 9,33,39,40,97,106,129.

Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 88 ust. 1 producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, jak wskazano w pkt. A.51 załącznika A do normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w przypadku silnych magnesów, które są w stanie spowodować perforację jelit lub ich zablokowanie, zgłoszono kilka wypadków, związanych z ich połknięciem, w tym jeden wypadek śmiertelny. W kilku przypadkach wymagana była operacja usunięcia magnesów z jelit dzieci. Co więcej, ustalono, że objawy medyczne związane z perforacją lub zablokowaniem jelita mogą być pierwotnie źle zinterpretowane, ponieważ wiele dzieci wykazuje jedynie objawy podobne do grypy. Takie błędne interpretacje powodują opóźnienie w podjęciu prawidłowego leczenia, a co za tym idzie, prowadzą do wystąpienia zdrowotnych następstw u dzieci.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 2600 szt. wyrobu, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiada wyższy

wskaznik strumienia magnetycznego oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. z żelaza lub niklu) i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej dwa postępowania administracyjnych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.66.2021.MU, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/242/2021, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki *kulki magnetyczne 5mm kolorowe, WEEE-Reg-Nr. DE 32973053 00009037 batch No. 20200401 EAN 5902802913340*, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku;
- pod sygnaturą DNR-2.730.84.2021.MRA, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/15/2022, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przy ocenie przesłanki związanej z częstotliwością niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego mają być nałożone kary. Ww. postępowania administracyjne potwierdzają prowadzone wobec przedsiębiorcy postępowania administracyjne sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi m.in. w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w zakresie naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ze względu na powyższe, w tym zakresie Prezes UOKiK postanowił nałożyć na stronę postępowania kary pieniężne.

Powyższe postępowania były prowadzone w związku z wyrobami niezgodnymi z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), a więc sprawa dotyczyła naruszenia wymagań tego samego rodzaju co niniejsze postępowanie na przedsiębiorcę. Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje

się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby na wyrobie umieszczone były nazwa i adres importera. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek zapewnić, aby producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu podanych w języku polskim.

Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Spółka w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła niewystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r., a część z przekazanych dowodów została przekazana po upływie wyznaczonego terminu, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *Kulki magnetyczne 216 szt., 5 mm, zielone, 00009035, EAN: 5902802913326*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów),

które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się jedynie na jednej fakturze sprzedaży wyrobu tj. cenie 31,63 zł netto, którą strona postępowania przedłożyła w toku kontroli Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 2586 szt. wyrobu wyniosła 81 795,18 zł netto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wszystkie dowody dotyczące powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Mając wskazane fakty na uwadze Organ stwierdził, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w należyty sposób, zaś współpraca w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony do obrotu, z uwagi na fakt przedkładania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia po upływie wyznaczonych terminów, jak i fakt braku wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r. w całości.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 22 sierpnia 2022 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 11 października 2022 r.

Strona postępowania w wyznaczonym terminie, w ostatnim dniu, tj. 11 października 2022 r., nadała pismo za pośrednictwem kuriera, wraz z pismem do którego dołączyła dokumenty w postaci: 5 faktur korekt od 5 odbiorców na łączną liczbę 14 szt. wyrobu wraz z protokołem utylizacji, 36 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 91 wydruków mailowych potwierdzających powiadomienie odbiorców o niezgodnościach wyrobu, konieczności wycofania ze sprzedaży i zwrotu do wyrobu. Ponadto strona

postępowania przestawiła oryginały gazet Nasz Dziennik i Rzeczpospolita z dnia 9 września 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.iso-trade.eu/>” z widocznym komunikatem.

Dnia 31 października 2022 r. strona postępowania nadała pismo za pośrednictwem kuriera (wpłynęło do UOKiK w dniu 2 listopada 2022 r., czyli z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu), do którego dołączyła kolejne dowody, tj. korespondencję mailową potwierdzającą fakt wielokrotnych prób kontaktu z częścią z odbiorców oraz 10 nowymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym w tym oświadczenie i 1 fakturę świadczącą o zwrocie 1 sztuki niezgodnego wyrobu wraz z protokołem jego utylizacji oraz oświadczenie od przedstawiciela platformy Zentrade.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za brak oznakowania CE oraz karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru ISO TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **75 000 zł** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu

przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/