



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-88(22)/15/16/BZ/TN

Warszawa, dnia 25 stycznia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/11/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b i art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek przedsiębiorcy DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie, w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa zagęszczonych podpałek do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowanych w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Pismem z 4 grudnia 2015 r. przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie (zwany dalej „stroną postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”) nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że zagęszczone podpałki do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowane w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570), zwane dalej „podpałkami”, ze względu na oddzielanie się dozownika od butelki nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b

oraz pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, zakazał stronie postępowania wprowadzania podpałek na rynek i nakazał podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu oraz nakazał natychmiastowe wycofanie podpałek z rynku. Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do uiszczenia kwoty 319,67 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

We wniosku strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy w związku z utrudnionym obiegiem dokumentów w spółce oraz potraktowaniem obecnego postępowania jako innej zakończonej sprawy.

Pismem z 17 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgłosił na Poczcie Polskiej reklamację dotyczącą ustalenia daty doręczenia jej decyzji, w celu ustalenia, czy wniosek został złożony w przewidzianym terminie.

Pismem z 18 grudnia 2015 r. Poczta Polska poinformowała Prezesa UOKiK, że przesyłka zawierająca decyzję nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. została doręczona stronie postępowania 26 listopada 2015 r.

Pismem z 28 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zadaniem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy i ocena materiału dowodowego, przy uwzględnieniu stanu faktycznego stwierdzonego w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji przez organ I instancji, a wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 kwietnia 2013 r., II OSK 2579/11). Powyższe stanowisko sądu nie traci na aktualności także w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w którym to postępowaniu funkcję odwołania pełni wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W istocie bowiem w postępowaniu

w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy organ powinien rozpatrzeć sprawę na nowo w jej całości, nie ograniczając się jedynie do rozpatrzenia zarzutów strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, badając zarówno jej zgodność z prawem, jak celowość i słuszność rozstrzygnięcia.

We wniosku z 4 grudnia 2015 r. strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania zaskarżyła kwestionowaną decyzję w całości i ponownie dokonał analizy całego zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego, z uwzględnieniem okoliczności podniesionych przez stronę w powyższym wniosku.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. było ustalenie, czy podpałka spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że dozownik podpałki oddziela się od butelki, podczas gdy zgodnie z pkt 4.3.3.2 normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*, opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia konsumentów. Ponadto, brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta. W toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją strona postępowania nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych podpałki, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że produkt ten jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK w zaskarżonej decyzji stwierdził, że podpałka jest produktem niebezpiecznym. Także w toku niniejszego postępowania strona nie kwestionowała powyższych ustaleń oraz nie przedstawiła dowodów, które pozwoliłyby na dokonanie innej oceny bezpieczeństwa podpałki.

Mimo, że strona postępowania nie kwestionowała oceny bezpieczeństwa podpałki dokonanej przez Prezesa UOKiK, nie podjęła współpracy w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt (nie odpowiedziała na wezwania organu nadzoru z 26 czerwca i 24 września 2015 r.). Prezes UOKiK był zatem zobligowany do podjęcia środków mających na celu odwrócenie niebezpieczeństwa stwarzanego przez podpałkę, tj. zakazał stronie postępowania wprowadzania jej na rynek oraz nakazał natychmiastowe jej wycofanie z rynku. W opinii organu nadzoru, nałożone obowiązki są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez podpałkę.

Ponadto, wydanie decyzji, w której Prezes UOKiK stwierdza, że produkt nie jest bezpieczny, jest podstawą do obciążenia strony tego postępowania opłatami związanymi z badaniami i opiniami biegłych (art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Powyższe unormowanie w sposób jednoznaczny przesądza również o prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie nałożonych na stronę kosztów badań laboratoryjnych podpałki, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. Koszty zostały obliczone na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 10/2015 z 23 kwietnia 2015 r.), a ich wysokość nie została przez stronę postępowania zakwestionowana.

Odnosząc się natomiast do zaprezentowanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy okoliczności, które miałyby przemawiać za zmianą albo uchYLENIEM zaskarżonej decyzji, stwierdzić trzeba, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Strona postępowania powołała się na utrudniony obieg dokumentów w spółce. W opinii Prezesa UOKiK, okoliczność ta nie przemawia za zmianą zaskarżonej decyzji. W interesie strony postępowania, jako profesjonalnego podmiotu gospodarczego, leży takie zorganizowanie wewnętrznej struktury przedsiębiorstwa, aby w jego obrębie obieg korespondencji przebiegał bez przeszkód. W przeciwnym przypadku, strona postępowania musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami wynikającymi m.in. z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania organów administracji publicznej. Podobne stanowisko przyjął Naczelnny Sąd Administracyjny, który stwierdził, że sprawą wewnętrzną przedsiębiorcy jest taki dobór pracowników, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie spółki (postanowienie NSA z 26 stycznia 2000 r., III SA 8291/98). Osoba prawna odpowiada za wewnętrzną organizację, w tym w zakresie upoważnienia właściwej osoby do wewnętrznego obiegu i właściwego nadzoru korespondencji (wyrok NSA z 20 maja 2015 r., I GZ 257/15; postanowienie NSA z 14 stycznia 2015 r., I OZ 1218/14) i jeśli pracownik zaniedbał swoich obowiązków, to jego wina jest tożsama z winą podmiotu go zatrudniającego, organizującego pracę w sposób

zapewniający nadzór pracownika nad wykonywaniem zadań (wyrok NSA z 30 czerwca 2015 r., II GZ 305/15).

Odnosząc się do argumentu strony postępowania, że potraktowała niniejsze postępowanie jako inną zakończoną sprawę, należy stwierdzić, że również ta okoliczność nie przemawia za zamianą zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK, z pisma organu nadzoru z 28 maja 2015 r. jednoznacznie wynika, że dotyczy ono nowego postępowania i do momentu wydania decyzji nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. strona postępowania nie sygnalizowała omyłkowego potraktowania obecnego postępowania jako innej sprawy. Ponadto, jeśli miała wątpliwości, jaki produkt jest przedmiotem niniejszego postępowania, powinna była zwrócić się do Prezesa UOKiK o wyjaśnienie tej kwestii, czego jednak nie uczyniła. W toku postępowania strona kilkakrotnie była informowana o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, ale z tych praw nie skorzystała.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, nie dopatrył się w niniejszej sprawie przesłanek, które przemawiałyby za uchyleniem zaskarżonej decyzji. W całości należy podtrzymać wszelkie argumenty wskazane w zaskarżonej decyzji, uzasadniające dokonaną ocenę bezpieczeństwa podpałki, nałożenie na stronę obowiązków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również zobowiązanie jej do uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że decyzja nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. była prawidłowa i brak jest podstaw do jej uchylenia.

Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES
Dorota Karczewska