



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 59 /( 12 )/09/JG

Warszawa, dn. 3 grudnia 2009r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 47 /2009**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0127/09/3256, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krystiana Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „CRYSPOL”, ul. Grunwaldzka 234A, 85-438 Bydgoszcz do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **512,00 zł**, słownie: pięćset dwanaście złotych, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 0127/09/3256.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 marca 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w Bydgoszczy, przy ul. Toruńskiej 137, należącej do Krystiana Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „CRYSPOL”, ul. Grunwaldzka 234A, 85-438 Bydgoszcz.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 28 stycznia 2009 r. na stacji paliw w Bydgoszczy, przy ul. Toruńskiej 137, należącej do Krystiana Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „CRYSPOL”, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1900 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową (nr 0127/09/3256) i kontrolną (nr 9744/09/3256) w ilości 4 litrów każda.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w dniu 28 stycznia 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w

Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 07/PP/2009 oraz 08/PP/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań nr 44/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0127/09/3256), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru: zawartość siarki (wynik badania próbki: 11,7 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

Pismem z dnia 3 lutego 2009 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (kod próbki 9744/09/3256) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 314/2009) wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zawartość siarki (wynik badania próbki: 12,6 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krystiana Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „CRYSPOL”, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W odpowiedzi strona pismem z dnia 7 września 2009 r. wniosła o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 lipca 2009 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Krystian Zieliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „CRYSPOL” wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Odnosząc się do wniosku strony zawartego w piśmie z dnia 7 września 2009 r. Prezes UOKiK w dniu 23 października 2009 r. wydał postanowienie, w którym odmówił uwzględnienia wniosku o zawieszenie przedmiotowego postępowania. W uzasadnieniu Prezes UOKiK stwierdził, że nie ma podstaw do zawieszenia przedmiotowego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Warszawie XVII Wydział – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, bowiem nie występuje żadna z przesłanek wymienionych w art. 97 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Prezes UOKiK wskazał, że rozstrzygnięcie ww. Sądu nie będzie miało wpływu na postępowanie przed Prezesem UOKiK w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 28 stycznia 2009 r. próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru: zawartość siarki (wynik badania próbki: 11,7 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Krystiana Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „CRYSPOL” do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0127/09/3256, w wysokości 512,00 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 2 lutego 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr próbki 0127/09/3256) zgodnie z protokołem z badań numer 44/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Krystian Zieliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „CRYSPOL” jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Krystian Zieliński, Firma Handlowo – Usługowa „CRYSPOL”, ul. Grunwaldzka 234A, 85-438  
Bydgoszcz

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes  
Małgorzata Kozak