

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/531-00003/02/AL/

Łódź, 18 kwietnia 2002r.

Decyzja nr RŁO 8 / 2002

I. Na podstawie art. 78, ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, Poz. 1319) po rozpatrzeniu odwołania Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi Nr RŁO 4 / 2002 z dnia 27 lutego 2002r. wydanej w administracyjnym postępowaniu antymonopolowym wszczętym z urzędu przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie i Powiatowi Ostrowieckiemu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla się w całości zaskarżoną decyzję.

II. Na podstawie art. 80 ustawy wymienionej w pkt I w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się wszczęte z urzędu administracyjne postępowanie antymonopolowe w sprawie stosowania przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie i Powiat Ostrowiecki praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8, ust. 2, pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, Poz. 1319) polegającej na odmowie koordynacji rozkładów jazdy przewoźników przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa i Powiat Ostrowiecki – Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Hłżecka 37, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski z powodu braku zgłoszenia potrzeb przewozowych ze strony gmin, przez które przebiega linia komunikacyjna i opinii przewoźników – konkurentów już działających na danej linii komunikacyjnej, że w pełni zabezpieczają potrzeby przewozowe na danej linii komunikacyjnej, co powoduje bezprawne stworzenie dodatkowej bariery wejścia na rynek w postaci kryterium ilościowego liczby działających na rynku przewoźników, co przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku usług przewozu osób pojazdami samochodowymi w regularnej komunikacji publicznej na liniach komunikacyjnych przebiegających przez teren Powiatu Ostrowieckiego.

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 22 października 2001r. (k 2) i postanowieniem z dnia 10 grudnia 2001r. (k 96 – 97) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi, zwany dalej Urzędem wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, zwanej dalej Izbą i Powiatowi Ostrowieckiemu, zwanego dalej Powiatem w sprawie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na dokonywaniu koordynacji rozkładów jazdy przewoźników w

sposób powodujący przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji na rynku przewozów międzygminnych Powiatu, co w ocenie Urzędu, mogło stanowić naruszenie art. 8, ust. 2, pkt 5 w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej ustawą o okik. Podstawą wszczęcia postępowania były napływające do Urzędu informacje w sprawie odmowy skoordynowania rozkładów jazdy na trasach międzygminnych Powiatu przez terenową jednostkę organizacyjną Izby – Wojewódzki Ośrodek Organizacji Przewozów Samochodowych w Ostrowcu Świętokrzyskim, oraz ustalenia poczynione przez Urząd w toku wcześniej przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nr RŁO/5W/531-2/01/AK.

Na podstawie ustaleń poczynionych w ramach postępowania Urząd wydał w dniu 27 lutego 2002r. decyzję nr 4 / 2002, w której:

- I. na podstawie art. 9 w związku z art. 8, ust. 1 i ust. 2, pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), po przeprowadzeniu sprawy wszczętej z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznał za praktykę ograniczającą konkurencję** odmowę koordynacji rozkładów jazdy przewoźników przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa i Powiat Ostrowiecki – Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Iłżecka 37, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski z powodu braku zgłoszenia potrzeb przewozowych ze strony gmin, przez które przebiega linia komunikacyjna i opinii przewoźników – konkurentów już działających na danej linii komunikacyjnej, że w pełni zabezpieczają potrzeby przewozowe na danej linii komunikacyjnej, co powoduje bezprawne stworzenie dodatkowej bariery wejścia na rynek w postaci kryterium ilościowego liczby działających na rynku przewoźników, co przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku usług przewozu osób pojazdami samochodowymi w regularnej komunikacji publicznej na liniach komunikacyjnych przebiegających przez teren Powiatu Ostrowieckiego i nakazał jej zaniechania,
- II. na podstawie art. 101, ust. 2, pkt 1 w związku z art. 101, ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa karę pieniężną za naruszenie zakazu określonego w art. 8, ust. 1 w związku z art. 8, ust.2, pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319) w wysokości 10 565 zł 70 gr,
- III. na podstawie art. 90 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie pkt I sentencji decyzji.

Od tej decyzji Izba wniosła w ustawowym terminie odwołanie. W uzasadnieniu odwołania Izba podniosła, że ani ona ani Powiat nie posiadają legitymacji biernej w postępowaniu toczącym się w trybie ustawy o okik, powołując się na uchwałę składu pięciu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2001r., sygn. akt OPK 8/2001 na mocy której NSA uznał, iż uzgodnienie lub odmowa uzgodnienia rozkładu jazdy przez organ wykonawczy właściwej miejscowo jednostki samorządu terytorialnego należy uznać za decyzję administracyjną. Zgodnie zaś z postanowieniem Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998r., sygn. akt XVII Ama 88/98 organy administracji państwowej rozpatrujące w formie decyzji administracyjnej sprawy z zakresu administracji publicznej nie mogą być traktowane jako podmioty organizujące lub świadczące usługi o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu art. 2, pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom

monopolistycznym, obecnie art. 4, pkt 1, a ustawy o okik. Decyzje administracyjne tych organów nie podlegają więc kognicji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Sądu Antymonopolowego, chociażby nawet wywierały skutki w zakresie ograniczenia konkurencji.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Art. 78, ust. 4 ustawy o okik stanowi, że jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie.

W związku z w/w orzeczeniami Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Antymonopolowego Urząd uznał odwołanie za słuszne i znalazł podstawy do uchylenia decyzji na podstawie art. 78, ust. 4 ustawy o okik.

Art. 105 § 1 kpa stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, Poz. 1319) stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 81.

W świetle ustaleń Naczelnego Sądu Administracyjnego postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie, którego przedmiotem była ocena dokonywania koordynacji rozkładów jazdy przewoźników jest bezprzedmiotowe, skoro ta koordynacja jest dokonywana w formie decyzji administracyjnej uprawnionych organów jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy umorzenie niniejszego postępowania jest zasadne.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Iwona Bielska

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Otrzymują:

1. Pan

Wojciech Siporski

Wicestarosta – Pełnomocnik Powiatu Ostrowieckiego

Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim

ul. Hłzecka 37

27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

2. Pan

Krzysztof Pluta

Radca Prawny – Pełnomocnik Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji

Kancelaria Radców Prawnych Jakubowski i Pluta S.C.

ul. Nowy Świat 60

00 – 357 Warszawa

