



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 8 marca 2022 r.

DIH-2.707.4.2022.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 13/2022

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dalej zwanej: kpa w zw. z art. 189k kpa i w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 28 grudnia 2021 r., złożonego przez Gminną Spółdzielnię Samopomoc Chłopska z siedzibą w Wolbromiu, [...] (zwanej dalej: „Stroną” lub „Przedsiębiorcą” lub „Spółdzielnią”), od decyzji 154/2021 (nr akt kontroli: WPR.8361.273.2021) z dnia 15 grudnia 2021 r. wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w której:

1. Rozłożył na 20 rat zaległą administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy 00/100), wymierzoną Przedsiębiorcy na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) dalej zwaną: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, decyzją 108/2021 (nr akt kontroli: WPR.8361.273.2021) z dnia 17 sierpnia 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił następujące terminy płatności rat wraz z ustawowymi odsetkami:

Lp.	Termin płatności do dnia	Kwota raty administracyjnej kary pieniężnej [zł]	Odsetki za zwłokę [zł]	Kwota raty administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę [zł]
1.	17.01.2022	500,00	153,43	653,43
2.	15.02.2022	500,00	60,38	560,38
3.	15.03.2022	500,00	55,23	555,23
4.	15.04.2022	500,00	57,75	557,75
5.	16.05.2022	500,00	54,36	554,36
6.	15.06.2022	500,00	49,32	549,32
7.	15.07.2022	500,00	46,03	546,03
8.	16.08.2022	500,00	45,59	545,59
9.	15.09.2022	500,00	39,45	539,45

10.	17.10.2022	500,00	38,58	538,58
11.	15.11.2022	500,00	31,78	531,78
12.	15.12.2022	500,00	29,59	529,59
13.	16.01.2023	500,00	28,06	528,06
14.	15.02.2023	500,00	23,01	523,01
15.	15.03.2023	500,00	18,41	518,41
16.	17.04.2023	500,00	18,08	518,08
17.	15.05.2023	500,00	12,27	512,27
18.	15.06.2023	500,00	10,19	510,19
19.	17.07.2023	500,00	7,01	507,01
20.	16.08.2023	500,00	3,29	503,29
	RAZEM:	10 000,00	781,81	10 781,81

2. Odmówił umorzenia w całości lub znacznej części zaległej administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy 00/100), wymierzonej ww. decyzją.

postanowił

uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 5 stycznia 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Gminną Spółdzielnię Samopomoc Chłopska w Wolbromiu wraz z aktami sprawy. Pismo zostało doręczone w dniu 12 stycznia 2022 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 17 sierpnia 2021 r. 108/2021 (nr akt kontroli: WPR.8361.273.2021) na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 i art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, za to, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW nie wystawił świadectwa jakości potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 a ust. 2 ww. ustawy.

Strona z zachowaniem ustawowego terminu złożyła odwołanie od powyższej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 października 2021 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 167/2021 (sygn. DIH-2.707.50.2021.CS), w której utrzymał w całości w mocy zaskarżoną decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 sierpnia 2021 r. 108/2021 (nr akt kontroli: WPR.8361.273.2021). Decyzja organu odwoławczego została doręczona Spółdzielni w dniu 22 października 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynął wniosek Strony o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nałożonej mocą decyzji 108/2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r. Spółdzielnia wniosła

o udzielenie ulgi poprzez umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub w znacznej części albo, jeżeli organ nie znajdzie podstaw do umorzenia rozłożenie administracyjnej kary pieniężnej na raty (najlepiej na 20 równych miesięcznych rat). Wniosek został uzasadniony ważnym interesem strony polegającym na utrzymaniu wypłacalności i uniknięciu likwidacji lub upadłości. W uzasadnieniu wniosku Strona poinformowała, o sytuacji ekonomicznej i wskazała okoliczności przemawiające za udzieleniem wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Spółdzielnia wskazała, że dokumenty potwierdzające przedstawione wywody dostępne są w przeglądarce dokumentów finansowych na portalu Ministerstwa Sprawiedliwości, po wpisaniu numeru KRS 0000128662. Ponieważ ewentualne udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej stanowiłoby pomoc de minimis Spółdzielnia podała, że w okresie ostatnich 3 lat skorzystała z pomocy de minimis w kwocie 113,32 euro w postaci rozłożenia na raty zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w roku 2020. Do wniosku Strona załączyła kopię analizy za okres 01.01.2021 r. – 30.11.2021 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 listopada 2021 r. zawiadomił Spółdzielnię, że zgodnie z art. 61 § 3 kpa datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Ponadto organ pierwszej instancji przytoczył treść art. 189k § 1 pkt 2 i 3 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony w przypadkach uzasadnionych może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty albo umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma wezwał Spółdzielnię do przedłożenia dowodów potwierdzających ważny interes strony, uzasadniających pozytywne rozpatrzenie sprawy i przemawiających za umorzeniem zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożeniem jej na raty, np. dokumentów potwierdzających oświadczenia zawarte w piśmie z dnia 4 listopada 2021 r., przedstawiających aktualną sytuację majątkową, informacje o zaciągniętych zobowiązaniach wraz z podaniem wysokości kwot, terminów wymagalności. Ponadto o przedłożenie wszelkich danych, które Strona uzna za istotne, a uzasadniających pozytywne rozpatrzenie wniosku, w tym dokumentów dostępnych na portalu Ministerstwa Sprawiedliwości powołanych w tym wniosku. Pismo zostało doręczone w dniu 26 listopada 2021 r. Organ pierwszej instancji poinformował Stronę o przysługujących jej uprawnieniach wynikających z art. 10 kpa.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo Strony, do którego w odpowiedzi na wezwanie załączyła następujące dokumenty:

- 1) Bilans i rachunek strat i zysków za 2019 r.
- 2) Bilans i rachunek strat i zysków za 2020 r.
- 3) Sprawozdanie F-01/I-01 za 2 kwartały 2021 r.
- 4) Sprawozdanie Zarządu Spółdzielni za 2019 r.
- 5) Sprawozdanie Zarządu Spółdzielni za 2020 r.
- 6) Analiza działalności Spółdzielni za 10 miesięcy 2021 r.

- 7) Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Wolbrom o udzieleniu pomocy de minimis
- 8) Wykaz dodatkowych kosztów osobowych w 2021 r.
- 9) Informacja o lokalach do wynajęcia i sprzedaży
- 10) Kopie kilku ogłoszeń dotyczących wynajmu i sprzedaży nieruchomości.

W dniu 13 grudnia 2021 r. do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynął wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji 108/2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r. Spółdzielnia wskazała, że w dniu 4 listopada 2021 r. wniosła o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, wskazując na trudną sytuację finansową i podając dowody potwierdzające twierdzenia wniosku. Strona poinformowała, że w pierwszych dniach grudnia otrzymała upomnienie zawierające wezwanie do wykonania administracyjnej kary pieniężnej pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Spółdzielnia wskazała, że organ nie rozpoznał sprawy o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w terminie wynikającym z art. 35 § 2 kpa, w związku z czym grozi jej ryzyko wszczęcia postępowania egzekucyjnego i z tego względu wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej jest zasadny.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 15 grudnia 2021 r. wydał decyzję 154/2021, która została doręczona Stronie w dniu 20 grudnia 2021 r.

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Wolbromiu w dniu 29 grudnia 2021 r. z zachowaniem ustawowego terminu odwołała się od decyzji 154/2021 i wniosła o anulowanie nałożonej kary w ramach pomocy de minimis.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 stycznia 2022 r. wezwał Stronę do sprecyzowania żądania czy zaskarżyła decyzję 154/2021 w całości czy tylko co do punktu II. Pismo zostało doręczone w dniu 24 stycznia 2022 r.

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Wolbromiu w piśmie z dnia 24 stycznia 2022 r. podtrzymała prośbę o umorzenie nałożonej kary pieniężnej ponieważ sam fakt rozłożenia na raty nie zmienia trudnej sytuacji finansowej, wręcz przeciwnie powiększa nałożoną karę o odsetki. Pismo wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 lutego 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 10 lutego 2022 r. w związku z postępowaniem toczącym się w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 154/2021 powiadomił Stronę o uprawnieniach wynikających z art. 10 kpa. Jednocześnie w celu zapewnienia Spółdzielni możliwości czynnego udziału w postępowaniu postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 12 marca 2022 r. Pismo zostało doręczone 15 lutego 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 189k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

§ 2. W przypadku umorzenia zaległej administracyjnej kary pieniężnej umorzeniu podlegają także odsetki za zwłokę w całości lub takiej części, w jakiej została umorzona zaległa administracyjna kara pieniężna.

§ 3. Właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w § 1 ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenie inne niż wymienione w lit. a i b.

§ 4. W przypadku pomocy publicznej określonej w § 3 pkt 3 lit. a i b ulgi, o których mowa w § 3 pkt 2, mogą być udzielane, jeżeli w przepisach odrębnych zostały określone szczegółowe warunki udzielania tej pomocy, zapewniające jej zgodność z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.

§ 4a. Do pomocy publicznej, o której mowa w § 3 pkt 3 lit. c, przeznaczonej na restrukturyzację, stosuje się:

- 1) w zakresie warunków udzielania tej pomocy:
 - a) w przypadku przedsiębiorcy, wobec którego jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne - przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2019 r. poz. 243, z późn. zm.),

- b) w przypadku przedsiębiorcy, wobec którego nie jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne - przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 139a ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne;
- 2) w zakresie trybu udzielania tej pomocy - przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 139a ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

Z treści powyższego przepisu wynika, że w przypadku złożenia wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez stronę prowadzącą działalność gospodarczą, organ jest zobowiązany ustalić, czy wnioskowana ulga stanowi pomoc publiczną. W przypadku, gdy wnioskowana ulga nie stanowi pomocy publicznej organ może rozpatrzyć wniosek strony w oparciu o przesłanki art. 189k § 1 Kpa. Natomiast w przypadku, gdy wnioskowana ulga stanowi pomoc publiczną, organ zobowiązany jest ustalić o jaki rodzaj pomocy publicznej wymieniony w art. 189k § 3 pkt 2 i 3 Kpa strona się ubiega i ustalić czy wnioskowana pomoc jest dopuszczalna.

W rozpatrywanej sprawie Strona wnioskiem z dnia 15 listopada 2021 r. zwróciła się o umorzenie kary administracyjnej w całości lub w znacznej części ewentualnie w przypadku gdyby organ nie znalazł podstaw do umorzenia administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części o rozłożenie administracyjnej kary pieniężnej na 20 równych miesięcznych rat. Przedsiębiorca uzasadnił wniosek wskazując na wystąpienie ważnego interesu strony polegającego na utrzymaniu wypłacalności i uniknięciu likwidacji lub upadłości. Spółdzielnia poinformowała, o sytuacji ekonomicznej i wskazała okoliczności przemawiające za udzieleniem wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Strona wskazała, że dokumenty potwierdzające przedstawione wywody dostępne są w przeglądarce dokumentów finansowych na portalu Ministerstwa Sprawiedliwości, po wpisaniu numeru KRS 0000128662. W treści wniosku Strona stwierdziła: „Ponieważ ewentualne udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej stanowiłoby pomoc de minimis Spółdzielnia podaje, że w okresie ostatnich 3 lat skorzystała z pomocy de minimis w kwocie 113,32 euro w postaci rozłożenia na raty zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w roku 2020.” Do wniosku Strona załączyła jedynie kopię dokumentu zatytułowanego: Analiza za okres 01.01.2021 r. – 30.11.2021 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 listopada 2021 r. poinformował o wszczęciu postępowania na wniosek Strony i poinformował o treści art. 61 § 3 kpa i art. 189k § 1 pkt 2 i 3 kpa oraz wezwał do przedłożenia dowodów potwierdzających ważny interes strony, uzasadniających pozytywne rozpatrzenie sprawy i przemawiających za umorzeniem zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożeniem jej na raty.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do organu pierwszej instancji wpłynęła odpowiedź Strony, do której załączyła dokumenty obrazujące jej sytuację majątkową i finansową oraz działania podejmowane w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom gospodarczym pandemii COVID-19.

Następnie w dniu 13 grudnia 2021 r. do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynął wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji 108/2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdził, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wezwał Strony do przedstawienia dokumentów wymaganych przy ubieganiu się o pomoc de minimis ani sprecyzowania żądania przez wskazanie o jaki rodzaj pomocy wskazany w art. 189k § 3 kpa się ubiega. Organ pierwszej instancji w toku postępowania pominął żądanie Strony udzielenia ulgi w wykonaniu zaległej administracyjnej kary pieniężnej w ramach pomocy de minimis. Jedynie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nadmienił, że udzielona ulga w jego ocenie nie stanowi pomocy de minimis.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. [...] W razie wszczęcia postępowania na wniosek, obowiązkiem organu administracji jest dokładne ustalenie treści żądania strony, która wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania. Organ związany jest tym żądaniem. Treść żądania wyznacza stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu postępowania. Jeśli organ, do którego złożony został wniosek o wszczęcie postępowania ma wątpliwości co do tego, czego dotyczy wniosek - obowiązkiem tego organu jest podjęcie z urzędu czynności wyjaśnienia treści żądania strony. Organ orzekający nie ma prawa domniemywać woli wnioskodawcy co do tego w jakim trybie ma być prowadzone postępowanie. Żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w określonym trybie obliguje organ do przeprowadzenia postępowania w powyższym trybie, a w razie wątpliwości sprecyzowanie żądania należy do strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji (por. wyrok WSA w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 2419/10).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że organ I instancji nie sprostął wymaganiom wynikającym z art. 7 i art. 77 § 1 Kpa ponieważ w tej sprawie nie ustalił stanu faktycznego i w konsekwencji wydał decyzję z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie. Jednocześnie organ odwoławczy wyjaśnia, że z uwagi na brak ustalenia stanu faktycznego sprawy w sposób odpowiadający wymogom zawartym w art. 7 i 77 § 1 kpa nie dokonał merytorycznej oceny odwołania.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ I instancji ustalił treść żądania Strony w zakresie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Następnie przeprowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów prawa właściwych ze względu na treść wniosku Strony.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Wolbromiu, [...],
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.