



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.155.2019.BB

Warszawa, 2 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/251/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WN.8361.76.2019, WPR.8361.34.2019),



stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, dalej: „wyrób”, „ładowarka”.

Kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli fakturę nr F/000826/09/18 z 20 września 2018 r. na potwierdzenie nabycia wyrobu od producenta - ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego.

Dla wyrobów okazano również deklarację zgodności nr 01/4/2017 z 10 listopada 2017 r. sporządzoną przez ww. producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr ZG0029P z 5 kwietnia 2019 r.) na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie pkt 4.5.5, z uwagi na to, że element wtyczkowy H ładowarki nie spełnia wymagań odporności na nienormalną temperaturę. W wyniku poddania wyrobu próbie odcisku kulki w materiale termoplastycznym w temperaturze 125°C nastąpiła całkowita deformacja badanego materiału, przy dopuszczalnej średnicy odcisku nie większej niż 2,0 mm.

Ponadto ustalono, że część wtyczkowa posiadała niewłaściwe wymiary, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją zasadniczą funkcję i nie pojawiło się zagrożenie.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 23 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite odkształcenie elementu wtyczkowego, podtrzymującego części pod napięciem sieciowym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu oraz zestawienia kontrahentów.

W dniu 9 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK żądane dowody, z których wynika, iż strona postępowania od 17 lipca 2018 r. wprowadziła do obrotu 4 000 sztuk *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, a wyrób sprzedano odbiorcom krajowym, jak również kontrahentom mającym siedzibę w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Do pisma załączono Commercial Invoice No: PI181116&PI181030UPDATE z 17 grudnia 2018 r. oraz No: PI180613 z 17 lipca 2018 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od SHENZHEN VIP-TEK ELECTRONIC COMPANY LIMITED, Guangdong, China, jak również dokumenty – *Historia przychodu towaru, Historia rozchodu towarów*, a także zestawienie 164 odbiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 24 września 2019 r., zatem skoro 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 3 listopada 2019 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 4 listopada 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 11 października 2019 r., które wpłynęło do UOKiK 15 października 2019 r. strona postępowania poinformowała o wycofaniu zakwestionowanej ładowarki z obrotu. Na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych przekazała faktury korygujące, oświadczenia odbiorców krajowych i zagranicznych o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) na okoliczność zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez kontrahenta, oświadczenie odbiorcy

dotyczące zmiany miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Przedsiębiorca przedłożył również dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w postaci print screen komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i gazety Nasz Dziennik z 26 września 2019 r. zawierającej opublikowane ogłoszenie. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż ładowarki nie będą wprowadzane do obrotu, a dowody utylizacji wyrobów wycofanych z obrotu przesłane zostaną w późniejszym terminie. Średnia jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wskazana w piśmie to 12,56 zł.

W dniu 22 października 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody na okoliczność utylizacji 28 sztuk *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, tj.: dokument wydania nr RW 0047/10/19, dowód odbioru nr 00053 oraz Karta Przekazania Odpadów nr 703/KPOPZ – dokumenty z 15 października 2019 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 28 października 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego uznany został za producenta, *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*, stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.5.5, w zakresie odporności na nienormalną temperaturę.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie ładowarki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: faktury zakupu 4 000 sztuk wyrobu, zestawienie 164 odbiorców, faktury korygujące potwierdzające zwrot 28 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów o braku ładowarki w ofercie sprzedaży, wydruk z CEiDG, dowody utylizacji wyrobów wycofanych z obrotu oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *ładowarka sieciowa Dual USB Charger 2A+ ATX, model: U05 kod EAN 5902280681687* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 17 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia,

organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka