



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-31(7)/18(JWS)

Warszawa, 19 czerwca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 171 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą, zabawki produkcji chińskiej - **PIES/BO U231/L1796**, kod EAN 5104732155849, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz.1730), w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **PIES/BO U231/L1796**, kod EAN 5104732155849, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających

wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2018 r., znak DNR-730-31(3)/18(JWS);

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami zabawki - **PIES/BO U231/L1796**, kod EAN 5104732155849, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 316/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. – na kwotę 437,12 zł (słownie: czterysta trzydzieści siedem złotych 12/100);
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki - **PIES/BO U231/L1796**, kod EAN 5104732155849 w ustalonej wysokości **437,12 zł** (słownie: czterysta trzydzieści siedem złotych 12/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 21 listopada 2017 r. w sklepie w [REDAKTOWANE] w Łomży, należącym do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANE] w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę baterijną produkcji chińskiej - **PIES/BO U231/L1796**, kod EAN 5104732155849 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **PIES/BO U231/L1796**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez CABO-TOYS Marzena Feliksiak, [REDAKTOWANE] Nowe Miasto nad Pilicą, w liczbie **432 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy ACTION Co., LTD., UNIT 1305, HOUSTON CENTRE, NO. 63 MODY ROAD, TSIM SHA TSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: DLA066170309 z dnia 9 marca 2017 r. Nadto, dokument SAD z dnia 24 kwietnia 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorca Marzena Feliksiak jest wprowadzającą ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana [REDAKTOWANE]

██████████ zakupiła 12 szt. tej zabawki bezpośrednio od importera, tj. Marzeny Feliksiak CABO TOYS w Nowym Mieście n/Pilicą, za fakturą nr F/000690/17 z dnia 14 września 2017 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka na baterie w kształcie psa, pokryta materiałami włókienniczymi. Piesek ma plastikowe oczka i nosek. Na szyi ma zawieszony, na elastycznej linie, metalowy dzwoneczek. W spodniej części zabawki znajduje się przełącznik on-off oraz niezabezpieczony pojemnik na baterie, który można otworzyć jednym ruchem. Po uruchomieniu zabawki piesek przemieszcza się emitując dźwięki, otwiera pyszczek oraz świecą mu się oczy.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą wpół tekturką, na której naklejono trzy etykiety z następującymi informacjami:

- nazwą wyrobu: „PIES B/O U231/L1796”;
- kodem EAN 5104732155849;
- danymi producenta: “DE SHENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICTY, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA”;
- danymi importera: “CABO-TOYS Marzena Feliksiak, ██████████
██████████ Nowe Miasto nad Pilicą”;
- oznakowaniem CE;
- znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku „0-3”;
- informacjami i ostrzeżeniami: „OSTRZEŻENIE! Zawiera drobne elementy – istnieje niebezpieczeństwo połknięcia i zadławienia. Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Zachować do celów informacyjnych i ewentualnych reklamacji. Kategoria wiekowa powyżej 36 miesięcy”;
- INSTRUKCJĄ OBSŁUGI BATERII:
 1. Baterie powinny być instalowane lub zamieniane tylko pod nadzorem osoby dorosłej.
 2. Nie ładuj ponownie baterii, które nie są do tego przystosowane.
 3. Tylko baterie tego samego typu co określone w instrukcji lub na opakowaniu mogą być zastosowane przy wymianie.
 4. Zużyte baterie należy niezwłocznie wyjąć z zabawki.
 5. Przełącznik włączający musi być ustawiony w pozycji „OFF”
 6. Użyj śrubokręta w celu otwarcia pokrywy pojemnika na baterie.
 7. Zainstaluj baterie zgodnie z ich polaryzacją+/_ opisana na pojemniku na baterie.
 8. Producent zaleca stosowanie baterii alkalicznych.
 9. Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości.
 10. Nie mieszaj starych i nowych baterii.
 11. Nie mieszaj baterii ze zwykłymi (karbowo-cynkowymi) lub z akumulatorami (niklowo-kadmowymi)

12. Jeśli używasz akumulatorów wyjmij je z zabawki przed ładowaniem.
13. Nie wolno zwierać zacisków zasilania.

Zważywszy na to, że w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” **zabawki napędzane mechanicznie** bądź **za pomocą energii elektrycznej** – pojazdy, lalki, **postacie zwierząt** itd., **wykonane z tworzyw sztucznych, metalu, tkanin** bądź pluszu, **mogące wykonywać ruchy** w następstwie nakręcenia zabawki bądź **dzięki energii elektrycznej zmagazynowanej w baterii**, są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 12 miesięcy** (Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo – ruchowej – wiek początkowy), przedmiotową zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z:

- a) pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- b) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak w instrukcji dla zabawek bateryjnych informacji o treści: „*Akumulatory ładowane są tylko pod nadzorem dorosłych*”;
- c) pkt 14.7 ww. normy PN-EN 62115:2013, z uwagi na dostępność baterii bez użycia narzędzi (Sprawozdanie z badań nr 316/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt a) i pkt c) stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz.1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Ponadto, w wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili, że Zabawka jest niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu wyrobu w formie graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, charakterystykę i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku **od 12 miesięcy**, w związku

z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 7 z dnia 17 listopada 2017 r.).

PIES/BO U231/L1796, kod EAN 5104732155849 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normy PN-EN 71-1:2015-01 oraz PN-EN 62115:2013, które są zharmonizowane z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., pozz. 650), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”.

Treść przepisu art. 76 ust. 1 uosozi nr stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 15 lutego 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PIES/BO U231/L1796*, kod EAN 5104732155849 niezgodnej z następującymi przepisami:
 - a. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów (nos,

oczy, dzwonek), które w przypadku połknięcia stanowią zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka;

- b. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 4.4. ww. załącznika nr 1, z uwagi na niezabezpieczenie pojemnika na baterie, co stwarza ryzyko w przypadku wycieku baterii - zatrucia chemicznego i poparzenia wewnętrznych organów dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce w formie graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, charakterystykę i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku od 12 miesięcy, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF;
 - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami tej Zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r., znak DNR-730-31(3)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki na stronie internetowej www.cabotoys.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w dwóch pismach z dnia 26 marca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 28 marca 2018 r.), strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną zabawkę w liczbie **432 szt.** jednorazowo, oraz że posiada na stanie łącznie ze zwrotami **345 szt.** tej Zabawki. Na dowód przeprowadzonych działań naprawczych strona postępowania załączyła

rozliczenie sprzedaży **109 szt.** Zabawki 6 kontrahentom, a także oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie i faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 odbiorców łącznie **19 szt.** Zabawki wraz z protokołem z dnia 24 marca 2018 r. świadczącym o zniszczeniu we własnym zakresie **345 szt.** Zabawki (niesprzedane 326 szt. + wycofane 19 szt.). Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w postaci wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Dzienniku Gazecie Prawnej” z dnia 21 marca 2018 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 3 kwietnia 2018 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *PIES/BO U231/L1796*, kod EAN 5104732155849.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uozinr).

Według art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych ww. Zabawki przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono jej niezgodność z pkt 5.1.b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz z pkt 7.4 i z pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” (Sprawozdanie z badań nr 316/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.).

W świetle powyższych wyników badań, Zabawka ta nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili, że ww. zabawka jest niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 7 z dnia 17 listopada 2017 r.).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Z kolei treść pkt 4.4. ww. załącznika nr 1 stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym

Mieście n/Pilicą, Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach tego wyrobu. Kwestionowana zabawka stanowiła poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **432 szt.** zabawki - *PIES/BO U231/L1796*, z czego sprzedała 6 kontrahentom **109 szt.** tej Zabawki.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki. Dowody przez nią przedstawione w postaci oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 odbiorców łącznie **19 szt.** Zabawki wraz z dowodem zniszczenia **345 szt.** Zabawki (niesprzedane 326 szt. + wycofane 19 szt.) oraz komunikat internetowy i ogłoszenie prasowe, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach wyrobu.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przedstawione w toku postępowania dowody: faktury korygujące z dowodem zniszczenia wycofanych Zabawek, oświadczenia kontrahentów, komunikat internetowy i ogłoszenie prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 lutego 2018 r.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

W świetle art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PIES/BO U231/L1796* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 316/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych tej Zabawki w wysokości 437,12 zł (słownie: czterysta trzydzieści siedem złotych 12/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związana z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 133/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **437,12 zł** (słownie: czterysta trzydzieści siedem złotych 12/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Marzena Feliksiak prowadząc działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *PIES/BO U231/L1796*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4.3. i w zw. z pkt 4.4. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF jest zobowiązana do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście n/Pilicą zobowiązana jest uiścić kwotę **437,12 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

Do wiadomości:

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

