



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-37(40)/10/11/AK

Warszawa, dnia 28 lutego 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/19/2011**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w całości i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 20 września 2010 r. przedsiębiorca Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż wskaźnik laserowy i teleskopowy z długopisem 19466 – ze względu na brak informacji identyfikującej klasę lasera oraz brak informacji i ostrzeżeń przewidzianych dla tej klasy lasera – nie jest bezpieczny i w związku z powyższym nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.

U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) zakreślając jednocześnie termin do przekazania dowodów ich wykonania.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, iż w piśmie z dnia 26 sierpnia 2010 r., wysłanym do UOKiK w dniu 27 sierpnia 2010 r. – tj. przed zakończeniem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – przekazała dowody świadczące o wyeliminowaniu przez nią zagrożeń stwarzanych przez wskaźnik laserowy i teleskopowy z długopisem 19466. Z uwagi na powyższe, w opinii strony postępowania, przed wydaniem zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 r. z dnia 30 sierpnia 2010 r., usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, będący przedmiotem postępowania administracyjnego zakończonego ww. decyzją.

Pismem z dnia 30 września 2010 r., na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.

Następnie, pismem z dnia 5 października 2010 r. organ nadzoru, powołując się na oświadczenie strony o wykonaniu obowiązków nałożonych decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r., zwrócił się z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień w tej sprawie, tj. przedstawienie dowodów wskazujących na podjęcie przez nią działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy produktów zakupionych przez czterech wskazanych dystrybutorów, a także informacji dotyczących rozbieżności w ilości zakupionych wskaźników laserowych (9 000 sztuk), a liczbą tych produktów wprowadzonych na rynek (według przekazanej listy dystrybutorów z dnia 31 marca 2010 r. było ich 6 970 sztuk). Prezes UOKiK wskazał bowiem, iż załączony przez stronę przy piśmie z dnia 26 sierpnia 2010 r. fragment protokołu kontroli przeprowadzonej w dniu 30 kwietnia 2010 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdza jedynie podjęcie działań naprawczych (poprzez dołączenie stosownych ostrzeżeń i informacji) w stosunku do 704 sztuk produktu znajdujących się w posiadaniu strony, tj. w stosunku do egzemplarzy produktu, które nie zostały wprowadzone na rynek. Jednocześnie, w przypadku wprowadzenia tych produktów na rynek, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów ich sprzedaży (w postaci faktur VAT) oraz wskazanie, czy produkty te posiadały uzupełnioną instrukcję.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 października 2010 r. strona postępowania przedstawiła wnioskowane przez Prezesa UOKiK oświadczenia od trzech

dystrybutorów wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466 potwierdzające fakt uzupełnienia instrukcji lub wskazujących na nieposiadanie tego produktu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o braku możliwości kontaktu z jednym ze wskazanych dystrybutorów produktu, przekazując również dwie faktury sprzedaży produktów temu dystrybutorowi – obie wystawione na inny adres. Ponadto strona postępowania przedstawiła informację dotyczącą 1 263 sztuk wskaźników wprowadzonych przez nią na rynek i dostarczonych do 12 dystrybutorów w kwietniu 2010 r. – w postaci faktur sprzedaży oraz oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu prawidłowo oznakowanych wskaźników bądź ich nieposiadaniu w ofercie handlowej. Jednocześnie, chcąc udokumentować podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wskaźnik laserowy i teleskopowy z długopisem 19466 oraz termin ich podjęcia, strona postępowania przekazała dwie faktury zakupu etykiet ostrzegawczych z dnia 29 marca i 31 maja 2010 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o wypis z ewidencji działalności gospodarczej, zawierający dane jednego z dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania, celem potwierdzenia ewentualnej możliwości kontaktu z tym przedsiębiorcą.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 16 listopada 2010 r. Prezydent Miasta Krakowa poinformował Prezesa UOKiK, iż w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez ten organ brak jest wpisu ww. podmiotu.

Następnie, pismami z dnia 26 listopada 2010 r. organ nadzoru zwrócił się do dwóch dystrybutorów produktu, którzy według oświadczenia strony postępowania zakupili kwestionowane wskaźniki laserowe w kwietniu 2010 r. z prośbą o udzielenie informacji, czy produkty te posiadały etykiety ostrzegawcze z informacjami w języku polskim identyfikującymi klasę zastosowanego w nich lasera, a także informacjami i ostrzeżeniami przewidzianymi dla tej klasy urządzeń laserowych oraz wskazanie, czy ewentualnie posiadane oznaczenia w powyższym zakresie były dołączone do tych produktów już w momencie ich zakupu, czy też zostały im dostarczone w okresie późniejszym.

Pismem z dnia 6 grudnia 2010 r. jeden z dystrybutorów wskaźników będących przedmiotem postępowania poinformował Prezesa UOKiK o braku możliwości udzielenia wnioskowanych informacji, z uwagi na fakt, iż zakupione od strony postępowania wskaźniki laserowe zostały sprzedane jednemu odbiorcy bez otwierania opakowań zbiorczych tych produktów.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. organ nadzoru ponownie zwrócił się do ww. dystrybutora wskaźników laserowych z prośbą o przekazanie nazwy oraz danych teleadresowych podmiotu, któremu sprzedane zostały wskaźniki zakupione od strony postępowania.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. rzeczony dystrybutor przekazał Prezesowi UOKiK wnioskowane informacje wraz z fakturą nr 10/5/2010 z dnia 7 maja 2010 r. dokumentującą sprzedaż wszystkich zakupionych przez niego od strony postępowania wskaźników laserowych.

Następnie, pismem z dnia 4 stycznia 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy, który na podstawie przedstawionej faktury nr 10/5/2010 z dnia 7 maja 2010 r. zakupił od dystrybutora wskaźników laserowych 100 sztuk tych produktów z prośbą o udzielenie informacji, czy w chwili zakupu produkty te posiadały stosowne ostrzeżenia i informacje wpływające na bezpieczeństwo tych produktów.

Pismem z dnia 18 stycznia 2011 r. wskazany przedsiębiorca oświadczył, iż zakupione przez niego egzemplarze wskaźników laserowych stanowiły artykuły reklamowe jego firmy i zostały w całości rozdysponowane w maju 2010 r. W związku z powyższym przedsiębiorca oświadczył, iż w chwili obecnej nie jest w stanie stwierdzić, czy produkty te były oznakowane etykietami ostrzegawczymi zawierającymi informacje w języku polskim identyfikującymi klasę zastosowanego lasera.

Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

W wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż argumenty podniesione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zasługują na uwzględnienie. Powyższe ustalenie jest konsekwencją analizy dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 26 sierpnia 2010 r. oraz w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r. Wskazać bowiem należy, iż w chwili wydania decyzji nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK nie dysponował pismem strony postępowania z dnia 26 sierpnia 2010 r., które zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 27 sierpnia 2010 r. (data stempla pocztowego). Rzeczne pismo strony postępowania zostało doręczone Prezesowi UOKiK w dniu 31 sierpnia 2010 r., tj. po wydaniu zaskarżonej decyzji. W piśmie tym strona przekazała wnioskowaną przez Prezesa UOKiK dokumentację wewnątrzzakładową potwierdzającą uszkodzenie 88 egzemplarzy wskaźnika oraz przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń w stosunku do 704 egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek (podjęcie stosownych działań naprawczych w stosunku do tych produktów, tj. dołączenie prawidłowych etykiet ostrzegawczych, zostało potwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania w dniu 30 kwietnia 2010 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej). Jednocześnie, pozostałe dokumenty przekazane przez stronę postępowania pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r. (w postaci oświadczeń dystrybutorów lub wydruków komputerowych potwierdzających korespondencję drogą elektroniczną) potwierdzały podjęcie przez nią działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek – ewentualnie – podjęcie próby kontaktu przez stronę postępowania z 90 przedsiębiorcami widniejącymi na liście dystrybutorów wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466 jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r. Wprawdzie oświadczenia od dwóch dystrybutorów produktu, przekazane przez stronę w toku postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej skarżoną decyzją, tj. w piśmie z dnia 13 października 2010 r., świadczą o fakcie, iż strona postępowania uzyskała je już po wydaniu zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK, jednak należy zauważyć, iż każdemu z nich strona postępowania sprzedała po jednym egzemplarzu kwestionowanego wskaźnika. W związku z powyższym organ nadzoru uznał, iż ww. przedsiębiorcy nie powinni być traktowani jako dystrybutorzy kwestionowanych wskaźników, lecz jako odbiorcy indywidualni.

Ponadto, uzupełniające postępowanie dowodowe przeprowadzone w toku postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r., w opinii organu nadzoru, potwierdziło oświadczenie strony postępowania o braku możliwości kontaktu z jednym z dystrybutorów kwestionowanych wskaźników i tym samym uzyskanie przez nią wnioskowanych przez Prezesa UOKiK informacji od ww. przedsiębiorcy (powyższe ustalone zostało na podstawie pisma Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 2010 r.). Strona postępowania przekazała również wnioskowane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 5 października 2010 r. dowody potwierdzające fakt, iż wprowadzone przez nią na rynek w kwietniu 2010 r. 1 263 egzemplarze wskaźników były produktami prawidłowo oznakowanymi (powyższe Prezes UOKiK stwierdził na podstawie przekazanych faktur sprzedaży produktów, oświadczeń dystrybutorów oraz faktur potwierdzających zakup etykiet ostrzegawczych). Jednocześnie, informacje uzyskane przez Prezesa UOKiK w toku postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r. od 3 dystrybutorów wskaźników laserowych będących przedmiotem postępowania, stwierdzające, iż w chwili obecnej nie potrafią ustalić, czy w momencie zakupu wskaźników posiadały one wszelkie wymagane ostrzeżenia, nie dały podstaw do kwestionowania oświadczenia strony postępowania, która deklarowała, iż wprowadzane przez nią na rynek w miesiącach kwiecień – maj 2010 r. wskaźniki były oznakowane w sposób prawidłowy. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK dał wiarę oświadczeniu strony postępowania, mając w szczególności na uwadze, iż większość dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotowe wskaźniki w tym okresie oświadczyło, iż posiadały one stosowne ostrzeżenia i informacje wpływające na bezpieczeństwo tych produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Stosownie do poglądu wyrażonego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 czerwca 1988 r., sygn. akt: SA/Lu 151/88 „*zadaniem organu odwoławczego jest, m. in.*

*dokonanie oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie przez organ pierwszej instancji, przy uwzględnieniu zmian stanu faktycznego po wydaniu decyzji przez organ pierwszej instancji, a przed wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.*” Powyższe stanowisko Sądu przenieść należy również na grunt tych spraw, w których postępowanie w drugiej instancji przybiera postać ponownego rozpatrzenia sprawy, jak to ma miejsce w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na powyższe, stwierdzić należy, że materiał dowodowy, którym dysponował Prezes UOKiK w chwili wydania zaskarżonej decyzji nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r., uzasadniał nałożenie na stronę postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nie mniej jednak, przekazane przez stronę dowody – w szczególności zaś dokumenty przekazane w piśmie z dnia 26 sierpnia 2010 r. – potwierdzają, iż w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466 zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/60/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r. podjęła ona działania naprawcze polegające na wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, zarówno w stosunku do egzemplarzy ww. wskaźnika, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak również do produktów znajdujących się już na rynku.

Uwzględniając powyższe okoliczności Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wskaźnik laserowy i teleskopowy z długopisem 19466, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu, określoną w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę

należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:  
Asgard sp. z o.o.  
ul. Zakopiańska 239  
60-467 Poznań