



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.68.2018.DP

Warszawa, 15 listopada 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/49/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa huśtawki ogrodowej 3-osobowej z poduszką ISKIA BASIC 170x110x153 (kod EAN: 9006218211352) oraz huśtawki ogrodowej 3-osobowej „IBIZA” 170x110x153 (kod EAN: 8591022426630), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 26 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.262.2018.BB.MB oraz NR.8361.364.3.2018.BB.MB(BB) dotyczący huśtawki ogrodowej 3-osobowej z poduszką ISKIA BASIC 170x110x153 (kod EAN: 9006218211352) (dalej jako „huśtawka ISKIA BASIC”) oraz huśtawki ogrodowej 3-osobowej „IBIZA” 170x110x153 (kod EAN: 8591022426630) (dalej jako „huśtawka IBIZA”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie. Z uwagi na fakt, że ww. przedsiębiorca wprowadził huśtawki na rynek, ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Huśtawka ogrodowa ISKIA przeznaczona jest do użytku na zewnątrz w gospodarstwie domowym, tj. do wypoczynku lub zabawy na tarasie, w ogrodzie lub na działce. Produkt umożliwia kołysanie się w kierunku przód-tył w pozycji siedzącej lub leżącej. Siedzisko tworzy materiał naciągnięty na metalowe, wyprofilowane rurki z nakładaną poduszką. Część siedzeniowo-oparciowa jest zawieszona nad podłożem na sprężynach połączonych z konstrukcją wspierającą. Huśtawka wyposażona została w baldachim z regulowanym nachyleniem.

Elementy składowe huśtawki ISKIA są oferowane w workach foliowych i w opakowaniu kartonowym, na którym umieszczono m.in. następujące informacje:

- „ISKIA BASIC”,
- „STYLED IN EU MADE IN PRC”,
- „huśtawka ogrodowa 3-osobowa z poduszką”,
- „Maks. Obciążenie 190 kg”,
- „Miejsce pochodzenia: Chiny”,
- „Obszar zastosowania: na zewnątrz, gospodarstwo domowe”.
- „Wymiary produktu 170x110x153 cm”,
- „PRODUCENT: IDEA EUROPE LTD Filia Europa Centralna H-1106 Budapest T: 0036-1-205-38-32 E-mail: info.hu@ideagroupco.eu”,
- kod EAN: 9006218211352.

Ponadto do huśtawki ISKIA przymocowano wszywkę zawierającą opis czyszczenia, konserwacji i użytkowania, dotyczącą innego produktu, oznaczonego jako „KRZESŁO KEMPINGOWE OGRODOWE” oraz dołączono instrukcję obsługi m.in. w języku polskim

zawierającą informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania, montażu, konserwacji i przechowywania.

Huśtawka IBIZA jest przeznaczona do użytku na zewnątrz w gospodarstwie domowym, tj. do wypoczynku lub zabawy na tarasie, w ogrodzie lub na działce. Produkt umożliwia kołysanie się w kierunku przód-tył w pozycji siedzącej lub leżącej. Siedzisko jest wykonane z tworzywa sztucznego. Część siedzeniowo-oparciowa jest zawieszana nad podłożem na konstrukcji wspierającej z użyciem sprężyn. Huśtawkę wyposażono w baldachim z regulowanym nachyleniem.

Elementy składowe huśtawki IBIZA umieszczone zostały w workach foliowych i w opakowaniu kartonowym, na którym umieszczono m.in. następujące informacje:

- „GARDEN SWING CHAIR IBIZA”,
- „huśtawka ogrodowa”,
- „maksymalna nośność 220kg/ 3 osoby”,
- „dimension swing: 170x110x153 cm”,
- „Urządzenie jest przeznaczone wyłącznie do użytku domowego”,
- „Importer PL VETRO-PLUS a.s., Vorcelova 1176, 500 02 Hradec Králové, Czechy, www.vetroplus.cz”,
- kod EAN: 8591022426630.

Ponadto do produktu dołączono instrukcję obsługi m.in. w języku polskim zawierającą informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania, montażu, konserwacji i przechowywania.

W trakcie kontroli, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa obu modeli huśtawek w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 581-1:2017 *Meble do użytkowania na zewnątrz - Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych - Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako „norma PN-EN 581-1:2017”) i normy PN-EN 581-2:2016-2 *Meble do użytkowania na zewnątrz - Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych - Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk* (dalej jako „norma PN-EN 581-2:2016-2”).

Ponadto, próbki huśtawek zostały przekazane do laboratorium TÜV Rheinland Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że huśtawki nie spełniają wymagań wskazanych w punkcie 7.2.1 normy PN-EN 581-2:2016-02 z uwagi na uszkodzenie siedzisk (ich wygięcie) i utratę funkcjonalności huśtawek po przeprowadzeniu badań wytrzymałości siedzisk wg tabeli 2 pkt 1A normy PN-EN 581-2:2016-02 (vide raport z badań nr 26633513-1/2018 z 23 sierpnia 2018 r. oraz raport z badań nr 26633513-2/2018 z 23 sierpnia 2018 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 29 października 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa huśtawki ogrodowej 3-osobowej z poduszką ISKIA BASIC 170x110x153 (kod EAN: 9006218211352) oraz huśtawki ogrodowej 3-osobowej „IBIZA” 170x110x153 (kod EAN: 8591022426630), a także poinformował o możliwości nałożenia na przedsiębiorcę, odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów, kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk huśtawek wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby huśtawek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez huśtawki, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych oraz do wyjaśnienia rozbieżności na fakturach zakupu huśtawek, przekazanych w toku kontroli, dotyczących nazw i kodów EAN produktów.

Pismem z 19 listopada 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od przedsiębiorcy ze Słowacji 3149 huśtawek ISKIA BASIC, z czego 3146 sprzedała klientom detalicznym w okresie od lutego 2018 r., a 3 sztuki posiada na stanie magazynowym oraz zakupiła 353 huśtawek IBIZA, z czego 350 sprzedała klientom detalicznym, a 3 sztuki posiada na stanie magazynowym. Strona postępowania wyjaśniła, że sprzedawane przez nią produkty oprócz kodu EAN są oznaczone kodem TPN (Tesco Product Number) i przez pomyłkę huśtawka IBIZA została oznaczona takim samym kodem TPN, co inny produkt i dlatego strona postępowania w toku kontroli przekazała informacje dotyczące tego innego

produktu. Strona postępowania oświadczyła, że wycofała huśtawki z należących do niej sklepów w dniu 25 września 2018 r. Jednocześnie strona postępowania wniosła o uzupełnienie materiału dowodowego poprzez uzyskanie dodatkowych informacji z przeprowadzanych badań laboratoryjnych na okoliczność spełnienia wymagań normy dla kategorii „camping”, gdyż według niej wyniki badań nie wyjaśniają, jakich sił użyto w trakcie testu oraz jaki był ich rozkład, nie zawierają opisu przebiegu testów, a raporty z badań nie wyjaśniają, czy huśtawki spełniały wymagania dla kategorii „camping”, która posiada inne wymagania w zakresie wytrzymałości konstrukcji niż kategoria „domestic”. Strona postępowania oświadczyła, że w przypadku, gdyby z przeprowadzonych testów wynikało, że produkty spełniają wymagania dla kategorii „camping” możliwa byłaby dalsza sprzedaż przy zmianie oznakowania z „domestic” na „camping”. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie producenta huśtawki ISKIA BASIC przedsiębiorcy Idea Europe Ltd z siedzibą w Londynie, w którym wskazano, że przedmiotowa huśtawka jest przeznaczona do użytku zewnętrznego, kempingu, zgodnie z instrukcją obsługi jej maksymalne obciążenie wynosi 190 kg, a ponadto producent zlecił przeprowadzenie własnych testów produktu, z których wynika, że huśtawka wytrzymuje obciążenie nawet do wagi 325 kg. Ponadto strona postępowania przekazała zestawienie zgłoszeń reklamacyjnych, zestawienie wycofanych produktów, formularz awaryjnego wycofania huśtawek oraz listę faktur sprzedaży huśtawek.

Pismem z 21 listopada 2018 r. przedsiębiorca Idea Europe Ltd z siedzibą w Londynie oświadczył, że jako producent huśtawki ISKIA BASIC zgłasza swój udział w charakterze strony postępowania na podstawie art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ww. przedsiębiorca oświadczył, że huśtawka ISKIA BASIC jest produktem bezpiecznym, przeznaczonym do użytku zewnętrznego, kempingu i w tym zakresie spełnia wszystkie odpowiednie normy unijne, a zgodnie z instrukcją obsługi jej maksymalne obciążenie wynosi 190 kg. Niezależnie od tego, przedsiębiorca Idea Europe Ltd z siedzibą w Londynie zlecił przeprowadzenie własnych testów huśtawki ISKIA BASIC, z których według niego wynika, że wytrzymuje ona obciążenie nawet do maksymalnej wagi 325 kg. Ww. przedsiębiorca oświadczył, że ani on, ani żaden dystrybutor huśtawki ISKIA BASIC w Europie nie otrzymał żadnych zgłoszeń lub informacji o przypadku, w którym z uwagi na przekroczenie obciążenia doszło do ryzyka deformacji siedziska w trakcie użytkowania, niespodziewanego upadku użytkowników itd.

Pismem z 7 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, prezentując stanowisko strony postępowania i zwracając się z pytaniem, czy w opinii ww. instytucji badawczej, przy

zmianie oznakowania przedmiotowych huśtawek, możliwe byłoby uznanie ich za produkty spełniające definicję „Outdoor seating for „camping” use” wskazaną w punkcie 3.3 normy PN-EN 581-2:2016-2 i przeprowadzenie badań wytrzymałości ich siedzisk z uwzględnieniem wymagań dla kategorii „camping”.

Pismem z 7 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Idea Europe Ltd z siedzibą w Londynie, że nie jest on stroną postępowania, gdyż zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu jest producent lub dystrybutor, wobec którego postępowanie zostało wszczęte, w szczególności przedsiębiorca odpowiedzialny za pierwszy etap dystrybucji na polskim rynku. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Postępowanie w sprawie huśtawek zostało wszczęte wobec przedsiębiorcy TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, który jest dystrybutorem przedmiotowej huśtawki i odpowiada za pierwszy etap jej dystrybucji na rynku polskim, co potwierdził w toku postępowania. W związku z powyższym, stroną postępowania jest przedsiębiorca TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, a nie jest nią producent huśtawek z Wielkiej Brytanii, tj. przedsiębiorca IDEA EUROPE LTD z siedzibą w Londynie.

Pismem z 7 stycznia 2019 r. Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w którym biegły wskazał, że podczas badań zakwalifikowało huśtawki do kategorii „domestic”, a bez przeprowadzenia dodatkowych badań nie jest w stanie sprawdzić, czy huśtawki spełniają wymagania kategorii „camping”. Jednocześnie jednak ww. instytucja badawcza zwróciła uwagę, że zgodnie z definicją ujętą w punkcie 3.3 normy PN-EN 581-2:2016-02, produkty z kategorii „camping” powinny nosić cechy łatwo rozkładanych i składanych, słowo „łatwo” należy interpretować jako „szybko”.

Pismem z 20 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Komitetu Technicznego nr 100 ds. Wyrobów z Drewna i Materiałów Drewnopochodnych (dalej jako „PKN”) z zapytaniem, czy przedmiotowe huśtawki, mając na względzie ich konstrukcję i rozmiary, należą do kategorii „camping” czy też „domestic” w rozumieniu normy PN-EN 581-2:2016-02.

Pismem z 19 marca 2019 r. PKN wskazał, że definicja ujęta w punkcie 3.3 normy PN-EN 581-2:2016-02 bazuje na założeniu, że siedziska użytkowane na kempingu powinny się cechować niewielką wagą oraz łatwością rozkładania i ponownego składania, które to cechy

powinny ułatwiać ich użytkowanie w powiązaniu z aktywnością kempingową i podróżowaniem.

Pismem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że w przekazanym przez stronę postępowania Formularzu Wycofania Produktu, w przypadku produktu nr 2, tj. huśtawki „IBIZA” jako nazwę produktu (w systemie) podano „ARUBA HUSTAWKA”, a jako kod EAN: 859102242663, podczas gdy faktycznie huśtawka IBIZA jest oznaczona kodem EAN: 8591022426630. Ponadto, produkt ten jest oznaczony w przedmiotowym formularzu kodem TPN: 2005119478373, który, jak wskazała strona postępowania, jest stosowany zarówno jako oznaczenie huśtawek Ibiza, jak również innego produktu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania poprawionego Formularza Wycofania Produktu, w którym huśtawka Ibiza będzie prawidłowo oznaczona. Ponadto organ nadzoru wskazał, że strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym po 3 sztuki każdej z huśtawek, tymczasem w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili na stanie magazynowym sklepu po cztery sztuki każdej z huśtawek. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia tej rozbieżności i zweryfikowania liczby huśtawek wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do wskazania, czy w piśmie z 19 listopada 2018 r. podała ceny sprzedaży huśtawek brutto czy netto i czy produkty były sprzedawane zarówno po cenach „oryginalnych” jak i „promocyjnych”. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeśli kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych huśtawek, ma możliwość złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbek rozjemczych tych produktów. Jednocześnie jednak organ nadzoru wskazał, że brak jest podstaw do przeprowadzania badań produktów z uwzględnieniem wymagań dla kategorii „camping” wskazanych w normie PN-EN 581-2:2016-02. Zgodnie bowiem z pkt 3.3 przedmiotowej normy jako „*Outdoor seating for camping use*” („*Zewnętrzne siedziska do użytku na kempingu*”) należy rozumieć „*Outdoor seating foldable or knock-down and light-weight intendend for use in connection with camping and travelling*” („*Zewnętrzne siedziska składane lub rozbieralne o lekkiej wadze przeznaczone do używania w związku z kempingiem lub podróżami*”). Natomiast zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wyrażonym na prośbę Prezesa UOKiK w piśmie z 19 marca 2019 r., powyższą definicję należy interpretować w ten sposób, że siedziska do użytkowania na kempingu powinny cechować się niewielką wagą oraz łatwością rozkładania i ponownego składania, które to cechy w założeniu powinny ułatwiać ich użytkowanie w powiązaniu z aktywnością kempingową i podróżowaniem. Tymczasem cechy charakterystyczne przedmiotowych huśtawek, takie jak duże gabaryty i

masa oraz złożony sposób ich montażu, wymagający użycia odpowiednich narzędzi wskazują, że meble te przeznaczone są do użytkowania stacjonarnego, a nie kempingowego (jak np. składane krzesła i leżaki). Ponadto przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest ocena bezpieczeństwa produktów, które zostały wprowadzone na rynek, a bezsporne jest, że do huśtawek, które zostały sprzedane przez stronę postępowania, dołączono informacje: „*Urządzenie jest przeznaczone wyłącznie do użytku domowego*” oraz „*Obszar zastosowania: na zewnątrz, gospodarstwo domowe*”. W związku z powyższym Prezes UOKiK wskazał, że ewentualne badania laboratoryjne próbki rozjemczej przedmiotowych huśtawek mogą zostać przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań wskazanych w normie PN-EN 581-2:2016-02 dla kategorii „*domestic*” oraz że sama zmiana oznakowania huśtawek nie będzie działaniem wystarczającym do uznania, że huśtawki są produktami bezpiecznymi. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że wymagania dotyczące badań zawarte w normie PN-EN 581-2:2016-02 zakładają użytkowanie przez osoby o wadze do 110 kg. Ponadto, ponieważ z przekazanego zestawienia reklamacji wynika, że 22 maja 2018 r. strona postępowania otrzymała reklamację dotyczącą problemu „siedzisko uszkodzone”, a 22 czerwca 2018 r. reklamację dotyczącą problemu „rdzewieje, wykrzywia się”, tj. kwestii, które mogą mieć związek z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli, Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dokumentacji dotyczącej przedmiotowych reklamacji, w tym zgłoszeń reklamacyjnych.

Pismem z 29 kwietnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że po uwzględnieniu, że jedna sztuka każdej z huśtawek została w toku kontroli przekazana do badania, prawidłowa liczba sprzedanych produktów to 3145 huśtawek „ISKIA BASIC” oraz 349 huśtawek „IBIZA”. Strona postępowania wskazała, że nie wnosi o przeprowadzenie badań próbek rozjemczych. Strona postępowania wskazała, że wcześniej przekazany Formularz wycofania Produktu zawierał omyłkę pisarską, w związku z czym przekazała poprawiony formularz, a także kopie dokumentacji dotyczącej reklamacji huśtawek z 22 maja 2018 r. oraz 22 czerwca 2018 r.

Pismem z 10 maja 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania jednostkowych cen netto, po jakich były sprzedawane huśtawki oraz do wskazania, jakie działania naprawcze zamierza podjąć w stosunku do wycofanych ze sklepów i posiadanych na stanach magazynowych huśtawek i przekazania dowodów potwierdzających ich przeprowadzenie. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że w jego opinii zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu produktów w należących do strony postępowania punktach handlowych (sklepach), w których

udostępniano klientom ww. produkty w widocznym miejscu w sklepie bądź w gazetce reklamowej lub na stronie internetowej, a dowód - w postaci fotografii lub egzemplarza gazetki albo wydruku ze strony internetowej – należy przekazać organowi nadzoru. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, których niepoświadczono kopie przekazała z pismami z 19 listopada 2018 r. i 29 kwietnia 2019 r.

Pismem z 3 czerwca 2019 r. strona postępowania podała ceny netto, po jakich sprzedawane były huštawki oraz oświadczyła, że huštawki podlegające awaryjnemu wycofaniu, jak również te zabezpieczone jako próbki kontrolne i rozjemcze, pozostaną zabezpieczone w sklepach do czasu zakończenia postępowania, a po jego zakończeniu – zutilizowane. Strona postępowania oświadczyła, że wobec braku wypadków podczas korzystania z huštawek oraz zgłoszonych przez nią zastrzeżeń co do badań laboratoryjnych tych produktów, niebezpieczeństwo stwarzane przez huštawki jest znikome, jednakże ze względu na dobro konsumentów podjęła decyzję o uwzględnianiu wszelkich reklamacji zgodnie z żądaniami konsumentów oraz wydłużyła okres rękojmi do 3 lat. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej z komunikatem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez huštawki, a także przykładową fakturę VAT i poświadczono za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, które wcześniej przekazywała w formie niepoświadczonych kopii.

Pismem z 11 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w kwestii oceny bezpieczeństwa huštawek, a w konsekwencji również w kwestii konieczności podjęcia działań mających na celu eliminację zagrożeń przez nie stwarzanych. Organ nadzoru wskazał, że aby mógł umorzyć postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa huštawek na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, konieczne jest przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, w tym dowodów potwierdzających utylizację wycofanych ze sprzedaży huštawek (za wyjątkiem zabezpieczonych próbek) oraz zamieszczenie ostrzeżenia o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu produktów w należących do strony postępowania punktach handlowych (sklepach), w których udostępniano klientom ww. produkty. Ponadto, wobec kwestionowania przez stronę postępowania sposobu przeprowadzenia i wyników badań laboratoryjnych huštawek, Prezes UOKiK wskazał, że wartość użytej siły oraz inne parametry badań zostały wskazane w sprawozdaniach z badań (doręczonych stronie postępowania w toku kontroli), natomiast miejsca przyłożenia tych sił są widoczne na załączonej do sprawozdań dokumentacji

fotograficznej. Jednocześnie, organ nadzoru ponownie wskazał, że strona postępowania ma możliwość złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbek rozjemczych tych produktów, przy czym ewentualne badania zostaną przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań wskazanych w normie PN-EN 581-2:2016-02 dla kategorii „domestic”, tj. tych samych wymagań, zgodnie z którymi zostały przeprowadzone badania laboratoryjne w toku kontroli. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zestawienia zgłoszeń reklamacyjnych i zestawienia wycofanych produktów, załączonych do pisma z 19 listopada 2018 r. oraz do wyjaśnienia, czego dokładnie dotyczyły reklamacje produktów związane z problemami opisanymi w przekazanych dokumentach jako „siedzisko uszkodzone” oraz „rdzewieje, wykrzywia się” - w szczególności wyjaśnienie, czy doszło do wygięcia siedziska na skutek obciążenia w toku użytkowania przez konsumentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie działania podejmowała wobec reklamowanych produktów.

Pismem z 28 czerwca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że huśtawki wycofane ze sklepów zostały zutylizowane, a próbki kontrolne i rozjemcze w dalszym ciągu pozostają zabezpieczone. Strona postępowania oświadczyła, że nie dysponuje większą ilością szczegółów dotyczących reklamacji konsumenckich ze względu na upływ czasu, oraz że ze względu na reklamacje zutylizowane zostało 6 huśtawek. Strona postępowania oświadczyła, że w dniu 27 czerwca 2019 r. do wszystkich hipermarketów został przesłany komunikat informujący o rozpoczęciu procedury wycofania z rynku huśtawek, który będzie eksponowany w punktach obsługi klienta przez okres jednego miesiąca, a klienci, którzy zakupili huśtawki, będą mogli je zwrócić w dowolnym hipermarkecie strony postępowania, ponadto ogłoszenie o odwołaniu produktów z rynku zamieszczone zostało na należącej do niej stronie internetowej. Wraz z pismem strona postępowania przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie ogłoszenia o wycofaniu z rynku huśtawek, protokoły zniszczenia 1 huśtawki „IBIZA” i 1 huśtawki „ISKIA BASIC”, zestawienia wycofanych produktów oraz zestawienia zgłoszeń reklamacyjnych, a także wydruk ze strony internetowej.

Pismem z 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że w przekazanym przez stronę postępowania projekcie plakatu z komunikatem dla konsumentów znajduje się stwierdzenie, że „Dodatkowe informacje uzyskać można w Punkcie Obsługi Klienta oraz na stronie Tesco”. Tymczasem wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej nie zawiera żadnych dodatkowych informacji. Ponadto, ani projekt plakatu, ani wydruk ze strony internetowej nie zawierają opisu zagrożenia stwarzanego przez huśtawkę „IBIZA” 170x110x153 oraz

huśtawkę „ISKIA BASIC”. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że z wydruku strony internetowej wynika, że ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie w zakładce „Tesco w Polsce > Informacje dla Klientów Tesco”, tymczasem na stronie <https://tesco.pl/> w dziale „Tesco w Polsce” nie znajduje się zakładka: „Informacje dla Klientów Tesco”. W związku z powyższym, nie ma możliwości dotarcia do informacji zamieszczonej na stronie internetowej w inny sposób, niż wpisując w wyszukiwarce link podany na plakacie, co uniemożliwia zapoznanie się z przedmiotową informacją konsumentowi, który wcześniej nie zapoznał się z nią na plakacie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że przedmiotowy wydruk nie został poświadczony za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zmodyfikowania komunikatów przeznaczonych dla konsumentów tak, aby zawierały informacje o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty oraz przekazanie przykładowej fotografii plakatu zawierającego komunikat umieszczonego w jednym ze sklepów, a także poświadczony za zgodność z oryginałem wydruku ze strony internetowej, przy czym komunikat powinien być dostępny ze strony głównej.

Pismem z 26 lipca 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, w jakim miejscu na swojej stronie internetowej umieściła komunikat dla konsumentów oraz przekazała wydruk zmodyfikowanego komunikatu zamieszczonego w Internecie oraz zdjęcie ogłoszenia umieszczonego w sklepie.

Pismem z 6 września 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że po wejściu na stronę internetową <https://tesco.pl> i wykonaniu czynności opisanych w piśmie z 26 lipca 2019 r. użytkownikowi nie wyświetla się komunikat o zagrożeniach stwarzanych przez huśtawki. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zweryfikowania przekazanych informacji, a w szczególności do określenia, w jaki sposób konsument może dotrzeć do przedmiotowego komunikatu na stronie internetowej i przekazania wydruku strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz widocznym adresem www przedmiotowej strony. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania zdjęcia plakatu umieszczonego w sklepie tak, aby można było stwierdzić, czy jego treść została uzupełniona o ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez huśtawki, a także o wskazanie, czy analogiczne plakaty zostały zamieszczone we wszystkich należących do strony postępowania sklepach, w których produkty te były sprzedawane.

Pismem z 25 września 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że komunikat dla konsumentów był widoczny na stronie internetowej na czas odwołania produktu z rynku, został jednak usunięty przez zewnętrzną firmę informatyczną obsługującą stronę internetową z uwagi na brak wiedzy o dalszym trwaniu postępowania administracyjnego. Strona

postępowania ponownie zamieściła przedmiotowy komunikat, na dowód czego przekazała wydruk ze strony internetowej. Strona postępowania przekazała również zdjęcie zmodyfikowanego komunikatu zamieszczonego w jednym ze sklepów i oświadczyła, że analogiczne ogłoszenia zostały zamieszczone we wszystkich należących do niej sklepach.

Pismem z 16 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TESCO (POLSKA) sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie wprowadził huśtawkę ogrodową 3-osobową z poduszką ISKIA BASIC 170x110x153 (kod EAN: 9006218211352), oraz huśtawkę ogrodową 3-osobową „IBIZA” 170x110x153 (kod EAN: 8591022426630) na rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu huśtawki ISKIA BASIC zamieszczono informację „*PRODUCENT: IDEA EUROPE LTD Filia Europa Centralna H-1106 Budapest T: 0036-1-205-38-32 E-mail: info.hu@ideagroupcoeu*” a w toku postępowania wskazany w tej informacji przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem przedmiotowej huśtawki. Natomiast na opakowaniu huśtawki IBIZA zamieszczono informację „*Importer PL VETRO-PLUS a.s., Vorcelova 1176, 50002 Hradec Králove, Czechy, www.vetroplus.cz*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego jego strona oświadczyła, że obie huśtawki nabyła od przedsiębiorcy Tesco International Clothing Brands z siedzibą w Bratysławie.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu,

sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 581-2:2016-2 *Meble do użytkowania na zewnątrz - Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych - Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa huśtawek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych huśtawek stanowiły wyniki badań laboratoryjnych w toku których stwierdzono, że huśtawki nie spełniają wymagań wskazanych w punkcie 7.2.1 normy PN-EN 581-2:2016-02 z uwagi na uszkodzenie siedzisk (ich wygięcie) i utratę funkcjonalności po przeprowadzeniu badań wytrzymałości siedzisk wg tabeli 2 pkt 1A normy PN-EN 581-2:2016-02 (vide raport z badań nr 26633513-1/2018 z 23 sierpnia 2018 r. oraz raport z badań nr 26633513-2/2018 z 23 sierpnia 2018 r.). Powyższe wskazuje na zaniżoną wytrzymałość produktów jako huśtawek trzyosobowych oraz stwarza ryzyko deformacji siedziska w trakcie użytkowania i niespodziewanego upadku użytkownika, co może doprowadzić do uszkodzeń ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną

niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, a w szczególności nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbek rozjemczych.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 3145 huštawek „ISKIA BASIC” oraz 349 huštawek IBIZA w okresie od lutego do maja 2018 r., poprzez sprzedaż detaliczną konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania wycofała z rynku i zutylizowała po jednej sztuce każdej z huštawek, a ponadto zamieściła na swojej stronie internetowej i w należących do niej sklepach komunikat z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez huštawki. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. protokoły utylizacji, wydruk ze strony internetowej oraz zdjęcie ogłoszenia zamieszczone w sklepie.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane huštawki, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się

postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem produktów, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak