



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-213(14)/11/BB

Warszawa, 9 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/28/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 i 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta - GUO MAO CHENG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, lampek nocnych Ref. 9008, kod EAN 8787247890084, lampek nocnych Ref. 9009, kod EAN 8787247890091, lampek nocnych Ref. 9010, kod EAN 8787247890107, lampek nocnych Ref. 7855, kod EAN 8787247878556, lampek nocnych Ref. 7856, kod EAN 8787247878563, opraw świetłkowych meblowych T5-6W, Ref.9271, kod EAN 8787247892712, opraw świetłkowych meblowych T5-8W, Ref.9272, kod EAN 8787247892729, opraw świetłkowych meblowych T5-13W, Ref.9273, kod EAN 8787247892736 oraz lampek nocnych Ref. 9506, kod EAN 8787247895065,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:

a) wycofanie z obrotu nw. opraw oświetleniowych:

- lampek nocnych Ref. 9008, kod EAN 8787247890084,
- lampek nocnych Ref. 9009, kod EAN 8787247890091,
- lampek nocnych Ref. 9010, kod EAN 8787247890107,
- lampek nocnych Ref. 7855, kod EAN 8787247878556,
- lampek nocnych Ref. 7856, kod EAN 8787247878563,

niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

- opraw świetłkowych meblowych T5-6W, Ref.9271, kod EAN 8787247892712,
- opraw świetłkowych meblowych T5-8W, Ref.9272, kod EAN 8787247892729,
- opraw świetłkowych meblowych T5-13W, Ref.9273, kod EAN 8787247892736,

niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia oraz

- lampek nocnych Ref. 9506, kod EAN 8787247895065,

niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 rozporządzenia;

- b) odkupienie ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Centrum Chińskim KILILA przy ul. Poznańskiej 121-131 w Kaliszu, należącym do KIBO Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowe oprawy oświetleniowe, oznakowane: Guo Mao Cheng Sp. z o.o., Al. Krakowska 210, 05-552 Wólka Kosowska, Poland, Reg: 1416122260, NIP 1231165747, e-mail: guomaochengpoland@yahoo.com.cn, tel 0048787247870, znak towarowy „GMC”, made in China, a zakupione od VIPPOLLI CO. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Lampki nocne: Ref. 9008, Ref. 9009, Ref. 9010, Ref. 7855, Ref. 7856 to oprawy oświetleniowe składające się z podstawy wykonanej z masy ceramicznej w różnych kształtach. W górnej części podstawy umocowano plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14. Oprawki posiadają zewnętrzną boczną powierzchnię gwintowaną, na którą nakręcone są dwa pierścienie służące do mocowania stelaża abażuru w kształcie ściętego stożka z tworzywa sztucznego. Oprawy wyposażono w nieodłączalny giętki przewód dwużyłowy z wtyczką. Na przewodzie umieszczono wyłącznik kołyskowy. Oprawy zamocowano do podstawy za pomocą metalowej rurki z zewnętrznym gwintem oraz metalowej nakrętki. Opakowania ww. opraw oświetleniowych stanowią pudełka kartonowe, na których umieszczono zdjęcia opraw oraz napis „House's Fashion”. Na opakowaniach naklejono etykiety zawierające następujące dane i informacje: Guo Mao Cheng Sp. z o.o., Al. Krakowska 210, 05-552 Wólka Kosowska, Poland, Reg: 1416122260, NIP 1231165747, e-mail: guomaochengpoland@yahoo.com.cn, tel 0048787247870, znak towarowy „GMC”, made in China, odpowiedni kod EAN i nr Ref. lampki, znak CE o wysokości 2 mm, znak „recykling” oraz znak „zielony punkt”.

Oprawy świetlówkowe meblowe: T5-6W Ref. 9271, T5-8W Ref. 9272, T5-13W Ref. 9273 wykonane zostały z tworzywa sztucznego. Świetlówkę zabezpieczono osłoną. Źródło światła – świetlówka liniowa T5 o mocy odpowiednio: max. 6W, 8W i 13W w komplecie. Oprawa przystosowana do bezpośredniego podłączenia do sieci, wyposażona w wyłącznik, przewód przyłączeniowy z wtyczką oraz elektroniczny statecznik i śruby do montażu.

Opakowanie opraw stanowią blistry, na których umieszczono etykietę w formie naklejki, zawierającą następujące dane i informacje: Guo Mao Cheng Sp. z o.o., Al. Krakowska 210, 05-552 Wólka Kosowska, Poland, Reg: 1416122260, NIP 1231165747, e-mail: guomaochengpoland@yahoo.com.cn, tel 0048787247870, znak towarowy „GMC”, odpowiedni kod EAN i nr Ref. oprawy, znak CE o wysokości 2 mm, znak „recykling” oraz znak „zielony punkt”. Wewnątrz opakowania znajdowała się tekturowa etykieta z nw. informacjami: kraj pochodzenia: Made in P.R.C., znak CE, znak „recykling”, znak „zielony punkt”, nazwa wyrobu, typ, parametry zasilania: 220-240V, 50-60Hz, etykieta efektywności energetycznej. Na oprawach natomiast, zamieszczono następujące dane: oznaczenie typu i mocy, symbol klasy II, znak CE o wysokości liter 10 mm, symbol „do użytku wewnątrz pomieszczeń”, parametry zasilania, symbol M oraz symbol oznaczający, że oprawy nadają się do bezpośredniego zamocowania na powierzchniach normalnie palnych.

Lampka nocna Ref. 9506, kod EAN 8787247895065 to oprawa oświetleniowa składająca się z podstawy ceramicznej w kształcie różnych liter. W górnej części podstawy umocowano plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14. Oprawka posiada zewnętrzną boczną powierzchnię gwintowaną, na którą nakręcone są dwa pierścienie służące do mocowania stelaża abażuru w kształcie ściętego stożka z tworzywa sztucznego. Oprawę wyposażono w nieodłączalny giętki przewód dwużyłowy z wtyczką. Na przewodzie umieszczono wyłącznik kołyskowy. Opakowanie ww. oprawy oświetleniowej stanowi pudełko kartonowe, na którym umieszczono zdjęcie oprawy. Na opakowaniu naklejono etykietę zawierającą następujące dane i informacje: Guo Mao Cheng Sp. z o.o., Al. Krakowska 210, 05-552 Wólka Kosowska, Poland, Reg: 1416122260, NIP 1231165747, e-mail: guomaochengpoland@yahoo.com.cn, tel 0048787247870, znak towarowy „GMC”, made in China, kod EAN i nr Ref. lampki, znak CE o wysokości 2 mm, znak „recykling” oraz znak „zielony punkt”.

W wyniku oceny organoleptycznej przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzono, iż lampki nocne: Ref. 9008, Ref. 9009, Ref. 9010, Ref. 7855, Ref. 7856 nie spełniają wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- pkt 3.2, z uwagi na brak cechowania, informacji o producencie, typie oprawy, dopuszczalnej mocy źródła światła, napięciu znamionowym w woltach, symbolu oprawy oświetleniowej,
- pkt 3.3, z uwagi na brak informacji uzupełniających niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji,
- pkt 3.3.2, z uwagi na brak częstotliwości znamionowej w hercach,

- pkt 3.3.17, z uwagi na brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia,

oraz wymagań ujętych w pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, z uwagi na zastosowanie przewodów przyłączeniowych o przekroju żył mniejszym niż $0,5 \text{ mm}^2$, stwierdzono – $0,1 \text{ mm}^2$ (dowód: karty nr 13-47 akt kontroli WIIH).

Ogłędziny opraw świetłówkowych meblowych: T5-6W Ref. 9271, T5-8W Ref. 9272, T5-13Ref. 9273 wykazały, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań zawartych w nw. punktach normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- pkt 3.3, z uwagi na brak informacji uzupełniających niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji,
- pkt 3.3.17, z uwagi na brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia (dowód: karty nr 51-59 akt kontroli WIIH).

Natomiast w wyniku oględzin lampki nocnej Ref. 9506, kod EAN 8787247895065 stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań ujętych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- pkt 3.2, z uwagi na brak cechowania, informacji o producencie, typie oprawy, dopuszczalnej mocy źródła światła, napięciu znamionowym w voltach, symbolu oprawy oświetleniowej,
- pkt 3.3, z uwagi na brak informacji uzupełniających niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji,
- pkt 3.3.2, z uwagi na brak częstotliwości znamionowej w hercach,
- pkt 3.3.17, z uwagi na brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia (dowód: karty nr 48-50 akt kontroli WIIH).

Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego pismem z dnia 13 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę GUO MAO CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, którego uznano za importera (dalej: strona) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu:

1) lampek nocnych Ref. 9008, kod EAN 8787247890084, lampek nocnych Ref. 9009, kod EAN 8787247890091, lampek nocnych Ref. 9010, kod EAN 8787247890107, lampek nocnych Ref. 7855, kod EAN 8787247878556, lampek nocnych Ref. 7856, kod EAN 8787247878563, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj.: brak cechowania, wskazania: typu oprawy, dopuszczalnej mocy źródła światła, napięcia znamionowego w woltach, symbolu opraw oświetleniowych, częstotliwości znamionowej w hercach, typu lampy oraz brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia,
 - § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego,
 - § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodów przyłączeniowych o znamionowym przekroju żył mniejszym niż 0,5 mm² (stwierdzono: 0,1 mm²), co ze względu na obciążenie elektryczne i wytrzymałość połączeń stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - § 11, z uwagi na brak znaku CE bezpośrednio na wyrobach oraz zamieszczenie na opakowaniu wyrobów znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- 2) opraw świetłówkowych meblowych T5-6W, Ref.9271, kod EAN 8787247892712, opraw świetłówkowych meblowych T5-8W, Ref.9272, kod EAN 8787247892729, opraw świetłówkowych meblowych T5-13W, Ref.9273, kod EAN 8787247892736, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:
- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia,
 - § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego;
- 3) lampek nocnych Ref. 9506, kod EAN 8787247895065, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:
- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj.: brak znaku pochodzenia, napięcia znamionowego w woltach, symbolu opraw oświetleniowych, maksymalnej mocy znamionowej, typu lampy, częstotliwości znamionowej w hercach oraz informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia,

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 11, z uwagi na brak znaku CE bezpośrednio na wyrobach oraz zamieszczenie na opakowaniu wyrobów znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia (dowód: karty nr 7-8 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Brak wystarczających informacji o wyrobie zwiększa prawdopodobieństwo użytkowania wyrobu w niewłaściwy sposób, co może skutkować zagrożeniem zdrowia i życia.

W dniu 29 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. (dowód: karty nr 15-19 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, decyzja oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone (dowód: karty nr 3 verte i nr 15 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie (do dnia 27 grudnia 2011 r.) dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie z obrotu ww. opraw oświetleniowych, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo to zostało stronie prawidłowo doręczone (dowód: karta nr 20 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

W dniu 3 lutego 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona przedstawiła listę odbiorców oraz poinformowała, iż powiadomiła odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów i oczekuje na przekazanie oświadczeń przez kontrahentów. Przedłożyła również kopię ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej, na dowód wykonania postanowienia z dnia 29 listopada 2011 r.

w części dotyczącej powiadomienia konsumentów (dowód: karty nr 20-33 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania przedsiębiorca GUO MAO CHENG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach uznana została za importera. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że na etykietach naklejonych na opakowaniach wyrobów zamieszczono dane wskazanego przedsiębiorcy oraz jego znak towarowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne potraktowanie strony jako producenta zakwestionowanych wyrobów.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 2 rozporządzenia, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Ocena organoleptyczna lampek nocnych: Ref. 9008, Ref. 9009, Ref. 9010, Ref. 7855, i Ref. 7856 przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu, wykazała naruszenie wymagań zawartych w pkt 3.2, pkt 3.3, pkt 3.3.2 i pkt 3.3.17 normy PN-EN-60598-1:2007, „Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania” oraz pkt 4.10 normy PN-EN-60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne

ogólnego przeznaczenia”. Oględziny opraw świetłówkowych meblowych: T5-6W Ref. 9271, T5-8W Ref. 9272, T5-13 Ref. 9273 wykazały, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań zawartych w pkt 3.3 i 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”. Natomiast oględziny lampki nocnej Ref. 9506, kod EAN 8787247895065 wykazały naruszenie wymagań ujętych w pkt 3.2, pkt 3.3, pkt 3.3.2 i pkt 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Ponadto stwierdzono brak znaku CE bezpośrednio na lampkach nocnych: Ref. 9008, Ref. 9009, Ref. 9010, Ref. 7855, Ref. 7856 i Ref. 9506, zaś na opakowaniu ww. wyrobów umieszczony został znak CE niezgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego, zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, zastosowanie przewodów przyłączeniowych o znamionowym przekroju żył mniejszym niż $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono: $0,1 \text{ mm}^2$), co ze względu na obciążenie elektryczne i wytrzymałość połączeń stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz brak znaku CE bezpośrednio na wyrobach i zamieszczenie na opakowaniu wyrobów znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Natomiast ust. 2 wskazanego przepisu stanowi, że nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania

i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1). Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (ust.1). Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2). Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (ust. 3). Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku (ust.4).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - Warunki ogólne - lit. a, b i d Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- pkt 2 – Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny - lit. a Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy.

Pkt 1 lit. a Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Z treści pkt 1 lit. b ww. Załącznika wynika, że nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu. Pkt 1 lit. d

ww. Załącznika stanowi natomiast, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Z brzmienia pkt 2 lit. a przedmiotowego Załącznika wynika zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu. Artykuł 10 ust. 1 ww. dyrektywy mówi, że oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Stronie zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

GUO MAO CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach w terminach wskazanych przez organ prowadzący postępowanie nie podjęła jednak żadnych działań w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów. Dopiero po upływie ponad trzech miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (3 lutego 2012 r.) strona przekazała listę odbiorców i dowód zamieszczenia ogłoszenia prasowego. Nie przedstawiła natomiast żadnego oświadczenia kontrahenta ani faktury korygującej, pomimo posiadania zaledwie 4 odbiorców zakwestionowanych wyrobów. Mając na uwadze, iż postępowanie zostało wszczęte w miesiącu październiku, Prezes UOKiK uznał, iż strona miała wystarczającą ilość czasu na podjęcie dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów i przekazanie wymaganych dowodów, jednak w wyznaczonym terminie nie udowodniła faktu wyeliminowania z obrotu wyrobów stwarzających zagrożenie.

Ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowane oprawy oświetleniowe, w postaci zastosowania wadliwych przewodów przyłączeniowych stwarzających ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz braku wystarczających informacji o wyrobach, co zwiększa prawdopodobieństwo ich użytkowania w niewłaściwy sposób i powstania zagrożenia zdrowia i życia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz ich odkupienia od osób, które faktycznie nimi władają.

Zważywszy na powyższe okoliczności i konieczność ochrony interesów konsumentów nadanie decyzji rygor natychmiastowej wykonalności jest również uzasadnione.

Mając na względzie odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa w postaci zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników opraw oświetleniowych, środki zastosowane przez Prezesa UOKiK uznać należy za adekwatne i proporcjonalne.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, jak stanowi art. 41c ust. 4 ww. ustawy. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. GUO MAO CHENG Sp. z o.o.
Al. Krakowska 210a
Łazy
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. KIBO Sp. z o.o.
Al. Krakowska 129/2
05-552 Wólka Kosowska
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.89.2011)
3. a/a