



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 26 sierpnia 2025 r.

DZP-1.93.1.2024.PS

Decyzja Nr DZP-19/2025

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1, ust. 2, ust. 2a i ust. 2b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, (KRS: 0000003456, REGON: 631164894, NIP: 7822052334), obejmującego okres lipiec 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2023 r. przez BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 2. nakłada na BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości **307 183 złotych** (słownie: trzysta siedem tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote) płatną do budżetu państwa w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 poz. 1790), dalej „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616; z 2025 r. poz. 794), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **336,20 złotych** (słownie: trzysta trzydzieści sześć złotych 20/100),
2. zobowiązuje BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572; z 2025 r. poz. 769), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa.”.

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Przedmiot postępowania.....	8
III. Ustalenia faktyczne.....	8
1. Strona postępowania	8
2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania.....	8
3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne	10
3a. Świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych	11
3b. Terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych	12
3c. Daty spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.....	14
3d. Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.....	15
IV. Ocena prawna.....	17
V. Kara pieniężna	23
1. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.....	23
2. Ustawowa przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary	27
3. Wymiar administracyjnej kary pieniężnej.....	27
3a. Maksymalna wysokość kary pieniężnej.....	27
3b. Miarkowanie kary pieniężnej	30
3c. Wysokość kary pieniężnej.....	34
VI. Koszty postępowania	35
VII. Pouczenie	37
VIII. Wykaz załączników do decyzji	39

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu”), działając na podstawie art. 13c ust. 3 Ustawy, oraz danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „Strona” lub „Strona postępowania”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie lipiec 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając na podstawie art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 26 września 2024 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę obejmujące okres: lipiec 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r.
- (4) Pismem z dnia 15 października 2024 r., Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów dotyczących zawieranych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami w okresie objętym postępowaniem, a także do przekazania informacji dotyczących okoliczności mających wpływ na wymiar kary, o których mowa w art. 13v ust. 7 oraz art. 13v ust. 2b Ustawy.
- (5) Pismem z dnia 30 października 2024 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pkt 5 wezwania Prezesa Urzędu z 15 października 2024 r. o dodatkowe 30 dni tj. do 12 grudnia 2024 r.
- (6) Pismem z dnia 4 listopada 2024 r. Strona przekazała oświadczenie w którym nie wyraziła zgody na doręczanie korespondencji w formie elektronicznej m.in. przez ePUAP oraz wskazała adres do doręczeń w formie tradycyjnej.
- (7) Pismem z dnia 5 listopada 2024 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu, zgodnie z wnioskiem Strony, o dodatkowe 30 dni, tj. do dnia 12 grudnia 2024 r.

- (8) Pismem z dnia 12 listopada 2024 r. Strona postępowania przekazała pliki JPK_V7, JPK_WB, listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, oświadczenie z dnia 12 listopada 2024 o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy oraz przekazała odpowiedź w zakresie pkt 6 i pkt 7 wezwania Prezesa Urzędu z 15 października 2024 r., tj.:
- w zakresie pkt 6 Strona opisała mechanizm rozliczania transakcji z wykorzystaniem potrąceń,
 - w zakresie pkt 7 Strona wskazała, że nie korzysta z usług [Informacja prawnie chroniona], natomiast rozliczeń z poszczególnymi dostawcami dokonuje poprzez wdrożony [Informacja prawnie chroniona].
- (9) Za pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik do wezwania Tabela nr 1 Bridgestone Poznań sp. z o.o.xlsx”, Tabelę Dodatkową 1 zawierającą transakcje stanowiące rozliczenie podróży służbowych i wydatków pracowniczych oraz Tabelę Dodatkową 2 zawierającą transakcje handlowe objęte jedną fakturą, składającą się z więcej niż jednego zamówienia.
- (10) Następnie Prezes Urzędu wezwał kontrahentów Strony do złożenia oświadczeń w przedmiocie posiadanego statusu tj. duży przedsiębiorca oraz przedsiębiorca z sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały oraz średni, dalej: „MŚP”).
- (11) W dniach 9 stycznia 2025 r. i 10 stycznia 2025 r. kontrahenci Strony, do których Prezes Urzędu wystąpił o złożenie oświadczenia o statusie udzielili odpowiedzi, przedkładając stosowne oświadczenia. Odpowiedzi na wezwanie udzielili przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą pod następującymi firmami lub nazwami:
- 1) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 2) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona].
- (12) Pismem z 20 stycznia 2025 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do uzupełnienia materiału dowodowego, w tym do przedłożenia uwierzytelnionych kopii: dowodów zakupu tj. faktur i wystawionych do nich faktur korygujących, dokumentów potwierdzających dokonanie potrąceń, dokumentów potwierdzających datę dostawy towarów/usług, dokumentów potwierdzających datę zakończenia badania towarów/usług, umów, aneksów, zamówień, OWU oraz do udzielenia odpowiedzi na pkt 8 i 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 15 października 2024 r.
- (13) Postanowieniem z 21 lutego 2025 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 26 lipca 2025 r.

- (14) Pismem z dnia 23 lutego 2025 r. Strona postępowania przekazała stosowane wyjaśnienia i dowody w sprawie oraz udzieliła odpowiedzi na pkt 8 i pkt 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 15 października 2024 r., tj.:
- w zakresie pkt 8 Strona wyjaśniła, że nie posiada wiedzy aby do ewentualnego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem doszło wskutek działania siły wyższej,
 - w zakresie pkt 9 Strona wyjaśniła, że przedstawi swoje stanowisko na późniejszym etapie postępowania.
- (15) Następnie Prezes Urzędu wezwał kontrahentów Strony do wskazania prawidłowych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy Wzywaną, a Stroną postępowania z uwzględnieniem wszystkich czynników rzutujących na ewentualne przesunięcie terminu zapłaty oraz do przekazania umowy (bądź umów) łączących tych kontrahentów i Stronę postępowania, a w przypadku niemożności przekazania ww. umowy/umów do przedłożenia innej dokumentacji kształtującej stosunki prawne pomiędzy tymi kontrahentami, a Stroną postępowania.
- (16) W okresie od 14 maja 2025 r. do 18 czerwca 2025 r. kontrahenci Strony, do których Prezes Urzędu wystąpił o przekazanie dokumentów i wyjaśnień udzielili odpowiedzi, przedkładając stosowne wyjaśnienia oraz dowody w sprawie. Odpowiedzi na wezwanie udzielili następujący kontrahenci:
- 1) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 2) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 3) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 4) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 5) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 6) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 7) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 8) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 9) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 10) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 11) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
 - 12) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],



- 13) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
- 14) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
- 15) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
- 16) [Informacja prawnie chroniona] NIP: [Informacja prawnie chroniona],
- (17) Pismem z 19 maja 2025 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał spółkę [Informacja prawnie chroniona] do przekazania umowy (bądź umów) łączących Wzywaną i Stronę postępowania.
- (18) Pismem z 19 maja 2025 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do uzupełnienia materiału dowodowego, w tym do przedłożenia uwierzytelnionych kopii: dowodów zakupu, umów, aneksów, zamówień, OWU, do ewentualnego skorygowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych ujętych w załączniku do wezwania oraz do wskazania daty wpływu dokumentów zakupu, zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w treści wezwania.
- (19) Pismem z 28 maja 2025 r. spółka [Informacja prawnie chroniona] udzieliła odpowiedzi przedkładając stosowne wyjaśnienia i dowody w sprawie.
- (20) Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. Strona postępowania przekazała stosowane wyjaśnienia i dowody w sprawie.
- (21) Postanowieniem z 15 lipca 2025 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 26 października 2025 r.
- (22) Stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 22 lipca 2025 r. Strona została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma. Jednocześnie Prezes Urzędu, kierując się treścią art. 9 k.p.a. przedstawił Stronie ustalenia faktyczne w zakresie naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i poinformował o zamiarze nałożenia kary na Stronę postępowania.
- (23) W odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 lipca 2025 r., Strona w piśmie z 8 sierpnia 2025 r. wypowiedziała się co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jednocześnie Strona zwróciła się z wnioskiem o uwzględnienie wskazanych w ww. piśmie okoliczności przy określaniu ostatecznej wysokości administracyjnej kary pieniężnej. Strona odniosła się także do problematyki jej współpracy z Prezesem Urzędu w toku postępowania, jak również do problematyki działań podjętych z własnej inicjatywy, które podnosiła w toku postępowania. Opisane powyżej okoliczności, jako przesłanki mogące mieć znaczenie dla wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zostaną przedstawione w dalszej części Decyzji.

II. Przedmiot postępowania

- (24) Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie, czy w okresie objętym postępowaniem, tj. w trzech następujących po sobie miesiącach: lipiec, sierpień, wrzesień 2023 r. Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy, a zatem ustalenie, czy doszło do naruszenia przez nią zakazu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy. W tym celu konieczne było ustalenie sumy wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które Strona spełniła po terminie w okresie objętym postępowaniem, albo których nie spełniła w tym okresie, pomimo upływu terminu zapłaty.

III. Ustalenia faktyczne

1. Strona postępowania

- (25) Prezes Urzędu ustalił, że BRIDGESTONE POZNAŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000003456. Jej głównym przedmiotem działalności jest produkcja opon i dętek z gumy oraz bieżnikowanie i regenerowanie opon z gumy. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych. Od daty wszczęcia niniejszego postępowania do daty wydania niniejszej decyzji ww. dane rejestrowe Strony nie uległy zmianie.

Dowód: Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS aktualny na dzień 25 września 2024 r. [dokument nr 001.]

Dowód: Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS aktualny na dzień 26 sierpnia 2025 r. [dokument nr 068.]

- (26) Prezes Urzędu ustalił, na podstawie oświadczenia złożonego przez Stronę, że w okresie objętym postępowaniem Strona posiadała status dużego przedsiębiorcy.

Dowód: Oświadczenie Strony z dnia 12 listopada 2024 r. [dokument nr 062.01.]

2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania

- (27) Na podstawie art. 2, art. 3 oraz art. 13b ust. 4 Ustawy, oraz w oparciu o zebrany materiał dowodowy, w tym: Tabelę nr 1, pliki JPK_V7, JPK_WB, skany faktur VAT i faktur korygujących VAT, potwierdzenia przelewów, umowy handlowe, zamówienia, potwierdzenia zamówienia, dokumenty PZ, listy przewozowe, Ogólne Warunki Umów, a także oświadczenia

o kompensacie wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu ustalił zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania.

- (28) Punktem wyjścia dla dokonywanych ustaleń faktycznych były informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych przez Stronę postępowania transakcji handlowych. Informacje te zostały przedstawione przez Stronę, na żądanie Prezesa Urzędu w trybie art. 13f Ustawy, w formie Tabeli nr 1 zawartej w pliku MS Excel pod nazwą „Załącznik do wezwania Tabela nr 1 Bridgestone Poznań sp. z o.o.xlsx”(dalej: „Tabela nr 1”), przekazanej przy piśmie z 12 grudnia 2024 r.
- (29) Informacje zawarte w Tabeli nr 1 podlegały weryfikacji w oparciu o dowody przedłożone przez Stronę postępowania oraz jej kontrahentów w odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, w szczególności: dane z jej ewidencji i deklaracji podatkowej (przesłane tut. organowi w formie plików JPK_V7), dane zawarte w wyciągach bankowych (przesłane tut. organowi w formie plików JPK_WB), skany faktur VAT i faktur korygujących VAT, potwierdzenia przelewów, umowy handlowe, zamówienia, dokumenty PZ, listy przewozowe, a także oświadczenia o kompensacie wzajemnych wierzytelności. Nadto, miarodajne dla ustaleń faktycznych pozostawały również oświadczenia o statusie przedsiębiorcy pochodzące od kontrahentów Strony postępowania, a także informacje z publicznie dostępnych rejestrów i baz (np. KRS, bazy sprawozdań finansowych), oraz publikowane na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego ogłoszenia dotyczące średnich kursów walut.
- (30) Zawarte w Tabeli nr 1 informacje, uzupełnione w toku postępowania wyjaśnieniami Strony oraz przedłożonymi dokumentami, stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego. W przypadku jakichkolwiek rozbieżności lub wątpliwości Strona była wzywana do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.
- (31) Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu miał na względzie zakres przedmiotowy określony w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 15 października 2024 roku, w tym odnoszący się do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 8 grudnia 2022 r., a także przywołane poniżej przepisy Ustawy wskazujące, które świadczenia pieniężne lub inne świadczenia o charakterze pieniężnym są wyłączone z zakresu stosowania Ustawy lub podlegają pominięciu w niniejszym postępowaniu, w tym:
- a) art. 2 Ustawy, który stanowi, że przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty wskazane w tym przepisie;
 - b) art. 3 pkt 1 i 2 Ustawy, który stanowi, że przepisów Ustawy nie stosuje się do długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. -

Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 614) oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1428) odpowiednio od dnia ogłoszenia upadłości albo od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego oraz umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 1646)

c) art. 13b ust. 4 Ustawy, który stanowi, że przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu pomija:

- 1) niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenia pieniężne, których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej⁴;
- 3) transakcje handlowe zawierane w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

(32) Mając na uwadze ramy czasowe niniejszego postępowania oraz brzmienie art. 13b ust. 2 Ustawy, z którego wynika, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczy wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, dokonując ustalenia sumy wartości tych świadczeń w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu pominął świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

- a) świadczenia pieniężne, co do których ustalił, że stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 września 2023 r. lub później,
- b) świadczenia pieniężne, co do których ustalił, że zostały spełnione w terminie w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

(33) W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania spełniła po terminie zapłaty albo nie spełniła do ostatniego dnia okresu objętego

⁴ Grupa kapitałowa - w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, obejmuje wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę, dalej: „grupa kapitałowa”.

postępowaniem pomimo upływu terminu zapłaty (dalej: „Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne”).

- (34) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały zaprezentowane w Tabeli A stanowiącej załącznik do decyzji.
- (35) Tabela A zawiera wykaz świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których terminowość ich spełnienia została oceniona względem terminów zapłaty wynikających z treści stosunków prawnych łączących Stronę z jej kontrahentami.
- (36) W Tabeli A w kolumnie oznaczonej nazwą „Kategoria zdarzenia” Prezes Urzędu zamieścił adnotacje, odnoszące się do szczególnych okoliczności dotyczących spełnienia danego świadczenia pieniężnego, które zostały szczegółowo opisane w treści niniejszej decyzji.

3a. Świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych

- (37) Zgodnie definicją ustawową zawartą w art. 4 pkt 1a Ustawy - świadczeniem pieniężnym jest wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, czyli w umowie, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością (art. 4 pkt 1 Ustawy).
- (38) Na podstawie analizy oznaczeń form prawnych kontrahentów i ich numerów identyfikacji podatkowej wskazanych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że kontrahentami Strony postępowania w transakcjach handlowych, z których wynikają Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne były podmioty, do których stosuje się przepisy Ustawy (art. 2).

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Pliki JPK_V7 [dokument nr 062.03.]

- (39) Z zebranego materiału dowodowego, w tym: z ewidencji JPK_VAT_Zakup, faktur, umów, zamówień wynika również, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają z umów, w których uzgodniono zapłatę sumy pieniężnej w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, tj. dostawę towaru lub wykonanie usługi. Wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają zatem z umów o charakterze odpłatnym i zostały zawarte w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością.

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Pliki JPK_V7 [dokument nr 062.03.]

Dowód: Umowy [dokumenty nr 051.05., 055., 064.09.]

Dowód: Zamówienia [dokumenty nr 042., 064.10., 065.05.]

Dowód: Potwierdzenia Zamówienia [dokumenty nr 059., 065.04, 064.08]

Dowód: Faktury VAT [dokumenty nr 041.01., 041.02., 041.05., 041.06., 041.07., 041.08., 041.09., 041.11., 041.12., 043., 051.03., 053., 064.01., 064.03., 064.05., 065.01.]

- (40) W zakresie, w jakim otrzymane przez Stronę dowody zakupu nie były ujęte w plikach JPK_VAT_Zakup - Strona przedłożyła na żądanie Prezesa Urzędu odpisy dowodów zakupu, które stanowiły podstawę do czynienia ustaleń faktycznych w zakresie istnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.

Dowód: Faktury VAT [dokumenty nr 064.03.]

- (41) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zaprezentowane w Tabeli A stanowią świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 4 pkt 1a Ustawy.

3b. Terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (42) Podstawę do ustalenia terminu zapłaty każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego oraz w konsekwencji długości opóźnienia w spełnieniu każdego z nich stanowi termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowych i wskazany w Tabeli nr 1 (w niniejszym postępowaniu ustalono, w oparciu o zebrany materiał dowodowy, że nie wystąpiły przypadki, o których mowa w art. art. 7 ust. 2a, art. 7 ust. 4 i art. 9 ust. 2 Ustawy).
- (43) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, wynikających z transakcji handlowych zawartych z kontrahentami Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w zakresie terminu zapłaty opierając się o dane zawarte w Tabeli nr 1, przy czym terminy te były weryfikowane z przedłożonymi do postępowania dowodami. Podkreślić należy, że Strona miała prawny obowiązek wskazania terminów prawidłowych, tj. wynikających z treści stosunków prawnych łączących Stronę z jej dostawcami (towarów, usług). Wskazane przez Stronę terminy zapłaty zostały poddane weryfikacji w oparciu o zebrane w sprawie dowody, w tym: umowy, Ogólne Warunki Umów, faktury, zamówienia, potwierdzenia zamówienia. Na tej podstawie Prezes Urzędu zidentyfikował przypadki, w których terminy wskazane przez Stronę w kolumnie 13 Tabeli nr 1 nie odpowiadały treści łączącego Stronę z dostawcami stosunku prawnego.
- (44) Wobec powyższego, wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 terminy zapłaty, które zostały przez Stronę, pomimo ciążącego na niej obowiązku wynikającego z treści art. 13f ust. 1

Ustawy, wskazane niezgodnie z treścią stosunku prawnego łączącego Stronę z dostawcą, zostały przez Prezesa Urzędu skorygowane w oparciu o przywołany materiał dowodowy. Prezes Urzędu ustalał terminy zapłaty zgodnie z przedłożonymi dokumentami - w szczególności w oparciu o umowy, dokumenty zamówień, Ogólne Warunki Umów oraz faktury i względem tak ustalonego maksymalnego terminu zapłaty obliczył długość okresu opóźnienia.

(45) Ponadto w przypadku, gdy w Zamówieniu termin zapłaty był dłuższy niż termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że obowiązuje termin zapłaty z zamówienia np. w przypadku kontrahenta:

- [Informacja prawnie chroniona] (NIP [Informacja prawnie chroniona]) w Tabeli nr 1 Strona wskazała [Informacja prawnie chroniona] termin zgodnie z terminem wskazanym przez kontrahenta w treści faktury, natomiast w zamówieniu (nr [Informacja prawnie chroniona]) Strona wskazała termin [Informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu ustalił, że w relacjach z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] (NIP [Informacja prawnie chroniona]) obowiązuje termin wskazany w zamówieniu, tj. termin [Informacja prawnie chroniona].

(46) Świadczenia pieniężne, których dotyczą powyższe ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli A załączonej do niniejszego pisma. W Tabeli A zmienione terminy zapłaty zostały wyróżnione czerwoną czcionką. Na marginesie dodać należy, że we wszystkich ww. przypadkach termin zapłaty został skorygowany na korzyść strony, tj. finalnie wymagalność tych świadczeń, po dokonanych ustaleniach przez Prezesa Urzędu, nastąpiła później, niż wynikało to z danych wskazanych pierwotnie przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Ogólne Warunki Umów [dokument nr 065.15.]

Dowód: Umowy [dokumenty nr 064.09.]

Dowód: Zamówienia [dokumenty nr 042., 064.10., 065.04., 065.05.]

Dowód: Potwierdzenia Zamówienia [dokumenty nr 059., 065.04, 064.08]

Dowód: Faktury VAT [dokumenty nr 064.01., 064.03., 064.05., 065.01.]

(47) W przypadku, w którym umowny lub obliczony, przez Prezesa Urzędu prawidłowy termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu

przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego⁵.

- (48) W odniesieniu do wszystkich Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych Prezes Urzędu przyjął przy tym, że daty wskazane przez Stronę w kolumnie: „Data wpływu dowodu zakupu/faktury” w Tabeli nr 1 są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy i dotyczą doręczenia faktur potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, co znajdowało potwierdzenie w przesłanych do postępowania plikach JPK_V7.

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Pliki JPK_V7 [dokument nr 062.03.]

- (49) W związku z tym, że terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych upływały najpóźniej w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a tym samym Strona postępowania była zobowiązana do zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w terminach zapłaty wskazanych w Tabeli A.
- (50) Na podstawie tak ustalonych terminów zapłaty Prezes Urzędu dokonał dalszych ustaleń w toku postępowania, tj. terminowości zapłaty oraz długości opóźnienia.

3c. Daty spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (51) Na podstawie zgromadzonych dowodów, w tym: danych zawartych w wyciągach bankowych w formie plików JPK_WB, a także: potwierdzeń przelewów/ umów/ zamówień/ Ogólnych Warunków Umów/ faktur Prezes Urzędu ustalił, że część Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania po terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem. Daty spełnienia tych świadczeń pieniężnych zostały wskazane Tabeli A.

Dowód: JPK_WB [dokument nr 062.04.]

Dowód: Potwierdzenia przelewów [049., 051.02., 051.04., 053.]

- (52) Strona postępowania spełniała Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne, co do zasady, przelewem bankowym na rachunek bankowy stron transakcji handlowych.

Dowód: JPK_WB [dokument nr 062.04.]

Dowód: Potwierdzenia przelewów [049., 051.02., 051.04., 053.]

⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.), dalej: „k.c”.

- (53) W przypadku zapłaty przelewem bankowym jako datę spełnienia Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego (datę zapłaty) wskazano datę operacji na rachunkach bankowych zgodnie z informacjami zawartymi w plikach JPK_WB.
- (54) W odniesieniu do Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, co do których Strona wskazała, że nie spełniła ich w okresie objętym postępowaniem oraz nie przedstawiła żadnych dowodów ich spełnienia w okresie objętym postępowaniem (albo wygaśnięcia w inny sposób), Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia te nie zostały spełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem i dokonał adnotacji w Tabeli A „Świadczenie pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem”

3d. Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (55) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania była zobowiązana do zapłaty na rzecz kontrahentów wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcjach handlowych w wysokości wynikającej z zawartych z nimi umów i wystawionych na ich podstawie dokumentów do celów podatkowych (dowodów księgowych), w tym w szczególności faktur VAT, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, a także w ewidencji JPK_VAT_Zakup, oraz innych dowodach księgowych (faktury korygujące VAT).

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Pliki JPK_V7 [dokument nr 062.03.]

Dowód: Faktury VAT [dokumenty nr 041.01., 041.02., 041.05., 041.06., 041.07., 041.08., 041.09., 041.11., 041.12., 043., 051.03., 053., 064.01., 064.03., 064.05., 065.01.]

Dowód: Faktury korygujące VAT [dokument nr 064.02.]

- (56) Prezes Urzędu ustalił, że w niektórych przypadkach wartość umówionego przez strony umowy wynagrodzenia była zmieniana, po zawarciu umowy, co zostało udokumentowane wystawionymi przez dostawców fakturami korygującymi wysokość pierwotnego świadczenia. Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie, przekazane przez Stronę, faktury korygujące, które zostały wystawione przez kontrahentów Strony w odniesieniu do Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych. W Tabeli A przypadki te zostały oznaczone adnotacją „uwzględniona korekta” w kolumnie pod nazwą: „Kategoria zdarzenia”.

Dowód: Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z 12 grudnia 2024 r [dokument nr 063.01.]

Dowód: Pliki JPK_V7 [dokument nr 062.03.]



Dowód: Faktury korygujące VAT [dokument nr 064.02.]

- (57) Prezes Urzędu ustalił również, że w niektórych przypadkach część świadczenia pieniężnego z dowodu zakupu dotyczyła świadczenia pieniężnego wynikającego z zamówień wystawionych przed 8 grudnia 2022 r. do dostawców Strony postępowania. W Tabeli A te przypadki zostały oznaczone adnotacją „część z dowodu zakupu dotycząca świadczenia pieniężnego wynikająca z transakcji handlowych zawartych od 8 grudnia 2022 r.”.

Dowód: Zamówienia [dokumenty nr 041.13., 041.15., 041.17., 064.10.]

- (58) Prezes Urzędu ustalił również, że pomimo że dostawcy będący podatnikami VAT w Polsce wystawiali faktury dwuwalutowe, tj. na fakturach wskazano kwotę netto w walucie [Informacja prawnie chroniona] a kwotę VAT w PLN to Strona, zgodnie z przedłożonymi w toku postępowania dowodami, tj. wyciągami bankowymi spełniła świadczenia w wysokości brutto w walucie [Informacja prawnie chroniona]. W Tabeli A przypadki te zostały oznaczone adnotacją „faktura dwuwalutowa rozliczona w wysokości brutto w walucie” w kolumnie pod nazwą: „Kategoria zdarzenia”, wskazując jednocześnie walutę w jakiej świadczenie zostało spełnione.

Dowód: JPK_WB [dokument nr 062.04.]

- (59) Strona postępowania nie wykazała również, aby - w umowach, z których wynikają Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne - po odebraniu towaru lub usługi, a przed upływem uzgodnionego terminu zapłaty kwestionowała jakość (zgodność z umową) towarów lub usług, występując do kontrahenta z roszczeniem o obniżenie ceny i dokonując potrącenia tej wierzytelności z wierzytelnością z tytułu zapłaty pierwotnie uzgodnionego zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia.
- (60) Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności, ustalona wartość wynagrodzenia, z uwzględnieniem jej ewentualnych zmian, została dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego wskazana w Tabeli A.
- (61) W przypadku, gdy świadczenie pieniężne zostało w treści dokumentującego go dowodu zakupu wyrażone w walucie obcej, Prezes Urzędu ustalił wartość Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego wyrażonego w walucie obcej na podstawie art. 13b ust. 3 Ustawy i obliczył jego równowartość przy zastosowaniu średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski:

- ostatniego dnia roboczego okresu objętego postępowaniem, tj. 29 września 2023 roku - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem,

- ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień spełnienia świadczenia pieniężnego - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

- (62) W Tabelach A wskazano odpowiedni dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego kurs danej waluty obcej ogłoszony przez Narodowy Bank Polski (dalej: „NBP”) na stronie internetowej NBP i dostępny w archiwum kursów średnich NBP - tabela A pod adresem: <https://nbp.pl/statystyka-i-sprawozdawczosc/kursy/archiwum-kursow-srednich-tabela-a/>.
- (63) Dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego ujętego w Tabeli A Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia liczoną od dnia następującego po upływie terminu zapłaty zgodnym z umową do dnia spełnienia świadczenia, a w przypadkach niespełnienia świadczenia w okresie objętym postępowaniem, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem.
- (64) W związku z powyższym, suma wartości Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych z Tabeli A, co do których Prezes Urzędu ustalił w niniejszym postępowaniu, że zostały one spełnione przez Stronę postępowania po terminie albo nie zostały przez nią spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wynosi [Informacja prawnie chroniona] złotych. Przy czym, Prezes Urzędu obliczył poszczególne sumy Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, z uwzględnieniem liczby dni opóźnienia i przedziałów opóźnienia zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, tj.:

(WŚ1) - nie przekracza 30 dni [Informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ2) wynosi od 31 do 60 dni [Informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ3) wynosi od 61 do 120 dni [Informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ4) wynosi od 121 do 365 dni [Informacja prawnie chroniona] zł,

(WŚ5) przekracza 365 dni [Informacja prawnie chroniona] zł.

IV. Ocena prawna

- (65) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (66) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.
- (67) Zgodnie z art. 13c ust. 1 Ustawy Prezes Urzędu prowadzi postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec podmiotów, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędących podmiotami publicznymi. Mając na względzie treść powyższych przepisów oraz treść art. 2 pkt 1 Ustawy, do których one odsyłają, należy stwierdzić, że podmiotami, w stosunku do których może być prowadzone postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i które są adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców⁶, o ile nie są oni podmiotami publicznymi.
- (68) Zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców - przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą z kolei - zgodnie z art. 3 Ustawy Prawo przedsiębiorców - jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- (69) Przez podmiot publiczny natomiast - zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 Ustawy - należy rozumieć podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych⁷.
- (70) W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Bridgestone Poznań sp. z o.o. jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością - a zatem osobą prawną stosownie do treści art. 12 Kodeksu spółek handlowych⁸, wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS i prowadzi we własnym imieniu, w sposób ciągły zorganizowaną działalność zarobkową. Strona postępowania jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców, a zatem podmiotem, o którym mowa w art. 2 pkt 1 Ustawy.
- (71) Jednocześnie, kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, a zatem Strona postępowania nie należy do żadnej z kategorii podmiotów

⁶ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 z późn. zm.) dalej także: „Ustawa Prawo przedsiębiorców”.

⁷ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „Ustawa Prawo zamówień publicznych”.

⁸ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.)

wymienionych w art. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie posiada statusu podmiotu publicznego.

- (72) Biorąc pod uwagę powyższe Strona postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 ustawy, może być stroną prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a także adresatem - wydanej w wyniku jego przeprowadzenia - decyzji administracyjnej.
- (73) W treści art. 4 pkt 1 Ustawa wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.
- (74) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych. Pojęcie to wyznacza zatem zakres przedmiotowy postępowania i dokonywanych w nim ustaleń.
- (75) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- (76) Jednocześnie należy stwierdzić, że ustalenie naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania wymaga wykazania, że Strona postępowania była zobowiązana do spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, które:
- 1) stanowią świadczenia pieniężne (w transakcjach handlowych) w rozumieniu art. 4 pkt 1a) Ustawy, do których odnosi się zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, (do których ma zastosowanie Ustawa), tj. takie, które:

a. wynikają z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania z podmiotami wskazanymi w art. 2 Ustawy;

b. nie są wyłączone z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie jej art. 3;

2) nie podlegały pominięciu stosownie do art. 13b ust. 4 Ustawy;

3) były wymagalne w okresie objętym postępowaniem;

4) zostały spełnione po terminie albo nie zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem;

5) ich suma wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.

(77) Spełnienie wskazanych przesłanek jest konieczne do ustalenia naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Popętnienie deliktu administracyjnego jest bowiem powiązane z obiektywnym stanem opóźnienia, niezależnym od jego przyczyn.

(78) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba, że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy⁹. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam fakt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

(79) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu

⁹ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.

- (80) Zgodnie z art. 4 pkt 1a świadczenia pieniężne to wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Natomiast transakcją handlową w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy jest umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 Ustawy, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.
- (81) W odniesieniu do definicji transakcji handlowej wskazanej w treści art. 4 pkt 1 stwierdzić należy, że każda odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi - w przypadkach, w których dane zamówienie wynikało z uprzednio zawartej umowy ramowej również stanowi transakcję handlową. Odrębną transakcją handlową jest zatem każda umowa jednorazowa zawierana na podstawie umowy ramowej, każde zamówienie/zlecenie składane na podstawie takiej umowy i dostawa każdej partii towaru, etap wykonania usługi - za które uzgodniono wynagrodzenie.
- (82) Mając na uwadze powyższe, „świadczenie pieniężne” stanowi zapłatę - a zatem wyrażony w pieniądzu ekwiwalent za spełnienie świadczenia niepieniężnego, tj. za każdą dostawę towaru lub wykonanie każdej usługi, czy też dzieła lub ich części, wynikający z (w wykonaniu) umów posiadających następujące cechy:
- są odpłatne - ekwiwalentem świadczenia niepieniężnego jest w nich płatność, czyli wynagrodzenie wyrażone w pieniądzu;
 - przedmiotem uzgodnionego w nich świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - ich stronami są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (83) Z kolei podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, to przede wszystkim przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo przedsiębiorców oraz podmioty z nimi zrównane, m.in.:
- podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;

- przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

- (84) Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają z umów, w których uzgodniono zapłatę sumy pieniężnej (wyrażonej zarówno w polskich złotych, jak i w walutach obcych) w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego. Uzgodnione przez strony tych umów świadczenia niepieniężne polegały na odpłatnej dostawie towarów lub odpłatnym świadczeniu usług. Stronami tych umów były podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy. Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały udokumentowane w ewidencji JPK_VAT_Zakup lub fakturami, co świadczy o tym, że wynikały one z umów (transakcji handlowych) zawieranych w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością. W związku z tym wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne stanowią świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych.
- (85) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały ustalone przy uwzględnieniu przepisów Ustawy określających zakres podmiotowy i przedmiotowy, o którym mowa w pkt III. 2. decyzji.
- (86) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wskazane w Tabeli A były wymagalne w okresie objętym postępowaniem. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 30 sierpnia 2006 r., (sygn. akt II CSK 90/06, OSNC 2007, nr 6, poz. 92): *„Wymagalność roszczenia nie została w prawie cywilnym zdefiniowana, powszechnie jednak przyjmuje się, że wyraża ona stan, w którym, obiektywnie rzecz ujmując, wierzyciel ma prawną możliwość żądania zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności. Początek wymagalności roszczenia nie daje się formułować w regułę ogólną, ponieważ dla różnych stosunków prawnych i dla różnych roszczeń może być zróżnicowany. Określa go każdorazowo konkretna wierzytelność oraz treść, charakter lub właściwości zobowiązania, z którego wierzytelność się wywodzi.”*
- (87) Wymagalność świadczenia pieniężnego w rozumieniu art. 13b Ustawy należy powiązać z upływem terminu spełnienia świadczenia, czyli w przypadku świadczenia pieniężnego - z upływem terminu jego zapłaty.
- (88) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

(89) Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia faktyczne oraz brzmienie przepisów Ustawy, Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie występują kumulatywnie wszystkie przesłanki potwierdzające, że Strona naruszyła zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy w związku z art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców;
- Strona nie posiada statutu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 4 pkt 2 Ustawy;
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy;
- Suma Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wyniosła co najmniej 2 000 000 złotych.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2023 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.

V. Kara pieniężna

1. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej

- (90) Zgodnie z art. 13v ust. 1 Ustawy - w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu może nałożyć na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (91) Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może nałożyć” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych zaistnienia stanu faktycznego, do którego odnosi się hipoteza normy prawnej. A zatem, przedmiotem uznania w rozpoznawanej sprawie jest określenie skutku prawnego w postaci nałożenia kary pieniężnej bądź jej nienakładania.
- (92) Ocena, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające nałożenie kary pieniężnej, została pozostawiona organowi prowadzącemu postępowanie. W tym przypadku to Prezes Urzędu kształtuje politykę wymiaru kar wobec przedsiębiorców, znając specyfikę rynku i problemy związane z nadmiernym opóźnianiem się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych. Nie oznacza to jednak dowolności, bowiem rozstrzygnięcie w tym zakresie wymaga uzasadnienia i podlega kontroli sądowo-administracyjnej.

- (93) Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 4872/21 (opubl. LEX nr 3290511), uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi mieścić się w granicach zakreślonych przez art. 7 k.p.a., tj. organ powinien dążyć do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i załatwić sprawę z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu strony. Zarówno pojęcia interesu społecznego, jak i słusznego interesu strony nie zostały ustawowo zdefiniowane, co powoduje, że treść nadaje im organ orzekający. Z reguły interes indywidualny nie pokrywa się z interesem społecznym.
- (94) Przy czym, zasada określona w art. 7 *in fine* k.p.a. nakazująca organom uwzględniać interes społeczny i słuszny interes obywateli przy wydawaniu decyzji uznaniowej, nie daje prymatu żadnej z powyższych wartości. Ustawodawca w art. 7 k.p.a. nie określił hierarchii tych wartości, ani też zasad rozstrzygania kolizji pomiędzy interesem społecznym i słusznym interesem strony, (tak też: A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2022, art. 7)..
- (95) Przesłanka słusznego interesu strony, aczkolwiek niezdefiniowana, wskazuje, że nie chodzi w niej o każdy interes strony (a więc chęć uzyskania rozstrzygnięcia organu administracji publicznej o treści zgodnej z wolą strony), ale wyłącznie o interes zgodny przede wszystkim z prawem i zasadami współżycia społecznego. Słuszny interes strony musi być interesem znajdującym oparcie w obowiązujących przepisach prawa, bowiem zasada praworządności, wyrażona w art. 6 k.p.a., zobowiązuje organy administracji do działania na podstawie przepisów prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 lipca 2021 r., III OSK 3755/21, opubl. LEX nr 3217829).
- (96) Uznanie interesu za słuszny powinno wynikać z obiektywnej oceny sytuacji, a nie z własnego przekonania strony opartego na poczuciu krzywdy i nierówności (wyrok NSA z 20 maja 1998 r., I SA/Ka 1744/96, LEX nr 33416). Poza tym nie można uznać, iż interes strony jest słuszny, jeżeli godzi on zarazem w interes społeczny (wyrok NSA z 23 czerwca 1995 r., SA/Wr 2744/94, LEX nr 26845).
- (97) Jednocześnie należy podkreślić, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie

w wyjątkowych sytuacjach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, LEX nr 3115072).

- (98) Podobnie przyjmuje się w orzecznictwie sądowym na gruncie decyzji Prezesa Urzędu o nałożeniu kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, kary pieniężne nakładane z tytułu naruszenia zakazów określonych w ustawie mają wprowadzić charakter fakultatywny, jednak odstąpienie od nałożenia kary powinno następować w wyjątkowych przypadkach, gdy nawet wymierzenie kary w wysokości symbolicznej stanowiłoby dla przedsiębiorcy znaczącą dolegliwość, pozostającą w rażącej sprzeczności ze stopniem winy przedsiębiorcy oraz szkodliwością stwierdzonej praktyki dla interesów konsumentów (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2015 r. VI ACa 539/14 LEX nr 1667658 oraz wyrok S.A. z 26 kwietnia 2013 r. VI ACa 1539/12 LEX nr 1369418). Zasady te - ze względu na zbliżoną konstrukcję normatywną kary - można odpowiednio odnieść do kar administracyjnych wymierzanych przez Prezesa Urzędu w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (99) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)¹⁰. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (100) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu od środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej¹¹. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo

¹⁰ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

¹¹ R. Stankiewicz, Komentarz do art. 189B (w:) R. Hausner, *Kodeks Postępowania Administracyjnego Komentarz*. Wydanie 7, Legalis/el. 2021.

w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków¹².

- (101) Uzasadnieniem wprowadzenia karalności deliktu administracyjnego, jakim jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych było przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych - ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się ze spełnianiem swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. Celem przywołanej zmiany legislacyjnej była poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli, poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.
- (102) Biorąc pod uwagę powyższe, nałożenie kary w okolicznościach niniejszej sprawy jest w pełni uzasadnione. W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił bowiem, że Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W jego wyniku, w okresie objętym postępowaniem podmioty wymienione w Tabelach A nie otrzymały bądź otrzymały po terminie zapłaty należne im świadczenia pieniężne za dostarczone towary lub wykonane usługi. Łączna wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wyniosła **[Informacja prawnie chroniona] złotych**.
- (103) Mając również na uwadze powyższe rozważania uznać należy, że skala opóźniania się przez Stronę postępowania z zapłatą za dostarczone towary i usługi w analizowanym okresie - wyrażająca się kwotą zaległości, liczbą niezapłaconych w terminie faktur oraz liczbą podmiotów (dostawców)/wierzycieli ([Informacja prawnie chroniona] wierzycieli), których interes ekonomiczny został naruszony, pozwala na stwierdzenie, że zachowanie Strony naruszyło lub mogło naruszyć interes szerszego kręgu podmiotów/wierzycieli, a zatem stworzyło stan zagrożenia powstaniem zatorów płatniczych w gospodarce. Uzasadnione jest zatem wymierzenie Stronie kary, aby odstraszyć ją od popełniania tego czynu w przyszłości. W ten sposób realizuje się jednocześnie pośrednia ochrona wierzycieli, którzy często - w obawie przed utratą zamówień - nie dochodzą swych wierzytelności w stosunku do dłużników. Nie ma zatem wątpliwości, że ochrona interesu społecznego w niniejszej sprawie wymaga ukarania sprawcy deliktu administracyjnego.

¹² Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

(104) W ocenie Prezesa Urzędu, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy, nałożenie kary w niniejszym postępowaniu jest uzasadnione i celowe.

2. Ustawowa przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary

(105) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(106) Wskazać należy, że odstępowanie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym i może znaleźć uzasadnienie jedynie w wyjątkowych sytuacjach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, LEX nr 3115072).

(107) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 5 grudnia 2024 r. odnośnie wskazania okoliczności mogących stanowić podstawę do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, Strona postępowania w piśmie z 23 lutego 2025 r. wskazała, że nie posiada wiedzy aby do opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem doszło na skutek działania siły wyższej, a zatem nie zachodzą tutaj okoliczności określone w art. 13v ust. 7 Ustawy.

(108) Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Wymiar administracyjnej kary pieniężnej

(109) Wymierzając wysokość administracyjnej kary pieniężnej Prezes Urzędu w pierwszej kolejności ustalił wysokość kary maksymalnej w oparciu o wzór ustawowy, określony w art. 13v ust. 2 Ustawy, a następnie dokonał jej miarkowania w oparciu o dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 13 ust. 2b pkt 1-5 Ustawy. W oparciu o przywołane przepisy prawa i mając na względzie całokształt materiału dowodowego Prezes Urzędu zbadał, czy w niniejszej sprawie występują okoliczności obciążające lub łagodzące i rozważył, jaki powinny mieć one wpływ na wysokość kary pieniężnej. W ten sposób następuje indywidualizacja kary.

3a. Maksymalna wysokość kary pieniężnej

(110) Zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy - wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, nie może być większa niż obliczona według następującego wzoru:

$$WK = (WŚ1 \times 1\%) + (WŚ2 \times 2\%) + (WŚ3 \times 4\%) + (WŚ4 \times 12\%) + (WŚ5 \times 24\%)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

WK - maksymalną wysokość administracyjnej kary pieniężnej,

WŚ1 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, nie przekracza 30 dni,

WŚ2 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 31 do 60 dni,

WŚ3 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 61 do 120 dni,

WŚ4 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 121 do 365 dni,

WŚ5 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, przekracza 365 dni.

(111) Odnosząc się do treści art. 13v ust. 2a Ustawy, Prezes Urzędu wskazuje, że dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, w tym ustalając wystąpienie nadmiernego opóźniania się

przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnym w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, uwzględnił treść art. 13b ust. 4 Ustawy i pominął świadczenia pieniężne (o ile świadczenia te zostały zidentyfikowane w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1):

- 1) których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) wynikające z transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej;
- 3) wynikające z transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

(112) Prezes Urzędu przedstawił wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w Tabeli A jednocześnie, wskutek wyliczenia dla każdego z nich liczby dni opóźnienia zakwalifikował każde z tych świadczeń do właściwej grupy opóźnień określanych symbolami od WŚ1 do WŚ5.

(113) Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w poszczególnych grupach opóźnienia wyniosła (w złotych):

- a) WŚ1 = [Informacja prawnie chroniona] zł
- b) WŚ2 = [Informacja prawnie chroniona] zł
- c) WŚ3 = [Informacja prawnie chroniona] zł
- d) WŚ4 = [Informacja prawnie chroniona] zł
- e) WŚ5 = [Informacja prawnie chroniona] zł

(114) W celu obliczenia maksymalnej wartości administracyjnej kary pieniężnej (WK) Prezes Urzędu zastosował wzór określony w art. 13v ust. 2 Ustawy:

$$WK = (WŚ1 \times 1\%) + (WŚ2 \times 2\%) + (WŚ3 \times 4\%) + (WŚ4 \times 12\%) + (WŚ5 \times 24\%)$$

(115) W stanie faktycznym niniejszej sprawy, maksymalna wysokość administracyjnej kary pieniężnej obliczona w oparciu o ustalenia poczynione w przedmiotowym postępowaniu, w tym przy uwzględnieniu ustalonych wartości WŚ [WŚ1, WŚ2, WŚ3, WŚ4] maksymalna wartość administracyjnej kary pieniężnej obliczonej w sposób:

$WK = ([\text{Informacja prawnie chroniona}] \times 1\%) + ([\text{Informacja prawnie chroniona}] \times 2\%) + ([\text{Informacja prawnie chroniona}] \times 4\%) + ([\text{Informacja prawnie chroniona}] \times 12\%)$ wynosi **[Informacja prawnie chroniona] złotych.**

3b. Miarkowanie kary pieniężnej

(116) Zgodnie z art. 13v ust. 2b Ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1, Prezes Urzędu bierze pod uwagę następujące dyrektywy wymiaru kary:

- 1) wagę naruszenia;
- 2) okoliczności naruszenia wykazane przez stronę postępowania;
- 3) działania podjęte przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia;
- 4) współpracę strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania;
- 5) spełnienie przez stronę postępowania wszystkich niespełnionych w terminie świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(117) W powyższym zakresie Prezes Urzędu, w toku niniejszego postępowania, wzywał Stronę do opisanego przywołanych okoliczności wraz z przedstawieniem materiału dowodowego wskazującego na ich wystąpienie.

(118) Organ administracji publicznej stosuje wskazane dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej stosownie do stanu faktycznego i prawnego występującego w sprawie. Wymaga tego zasada indywidualizacji kary (zob. M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. VIII, Opublikowano: WKP 2020).

(119) Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie treść art. 13v ust. 2b pkt 1-5 Ustawy, Prezes Urzędu rozważał odrębnie każdą z dyrektyw wymiaru kary w zakresie istnienia okoliczności łagodzących i obciążających. Zestawiał ze sobą te okoliczności w ramach każdej z dyrektyw, aby ocenić, czy dają one podstawę do złagodzenia lub zaostrzenia kary w ramach danej dyrektywy. Punktem wyjścia było ustalenie wagi naruszenia w ramach stosowania pierwszej dyrektywy wymiaru kary, na podstawie której Prezes Urzędu ustalił wysokość kary stanowiącą podstawę jej miarkowania w oparciu o kolejne dyrektywy wymiaru kary (podstawa miarkowania kary). Co do każdej kolejnej dyrektywy wymiaru kary Prezes Urzędu rozważał, czy i w jakim stopniu wpływa ona na wysokość kary poprzez określenie, czy

powoduje ona odpowiednio: podwyższenie, obniżenie lub brak wpływu na podstawę wymiaru kary.

- (120) W odniesieniu do pierwszej dyrektywy wymiaru kary, czyli wagi naruszenia (art. 13v ust. 2b pkt 1) Ustawy, Prezes Urzędu zważył, co następuje.
- (121) W niniejszym postępowaniu naruszenie prawa ma postać naruszenia ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, określonego w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy.
- (122) Waga naruszenia w konkretnej sprawie powinna być zatem oceniana w kategoriach stopnia naruszenia ustawowego zakazu.
- (123) Rozważając wagę naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, należy wziąć pod uwagę stopień naruszenia dóbr i wartości chronionych Ustawą przez sprawcę deliktu administracyjnego. Do dóbr i wartości chronionych przez Ustawę bez wątpienia należy dotrzymywanie przez przedsiębiorców, w obrocie handlowym zobowiązań umownych w zakresie terminowego regulowania płatności oraz stosowanie w relacjach handlowych terminów zapłaty zgodnych z Ustawą. Ma to prowadzić do poprawy dyscypliny płatniczej, a co za tym idzie zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych, co jest kluczowe dla zapewnienia ochrony konkurencji oraz stabilności gospodarki. W ten sposób ma się realizować pośrednia ochrona interesów ekonomicznych wierzycieli.
- (124) Jednocześnie, mając na względzie indywidualizację kary, przy ocenie tej należy również wziąć pod uwagę subiektywną stronę skali naruszenia zakazu, a zatem relatywizować ją do skali prowadzonej przez Stronę postępowania działalności, wyrażającej się w łącznej liczbie faktur lub wartości świadczeń pieniężnych analizowanych w okresie objętym postępowaniem.
- (125) Mając powyższe na uwadze, oceniając wagę naruszenia przywołanego zakazu, w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że ustalona liczba dni opóźnienia [Informacja prawnie chroniona] przekraczała [Informacja prawnie chroniona] dni. Prezes Urzędu byłby skłonny uznać wagę naruszenia za „znikomą”, a więc uzasadniającą obniżenie kary, jedynie w razie przewagi nieznacznych opóźnień, maksymalnie do [Informacja prawnie chroniona] dni, w odniesieniu do wszystkich opóźnień ustalonych w sprawie. Tymczasem w toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że udział takiej grupy nieznacznych opóźnień, nieprzekraczających [Informacja prawnie chroniona] dni w ogólnej liczbie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych osiągnął poziom [Informacja prawnie chroniona]. Wskazać należy, że jeżeli chodzi o liczbę Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych to w prezentowanej Tabeli A wynosi ona [Informacja prawnie chroniona] (uwzględniono pojedynczy zapis faktury) w tym w [Informacja prawnie chroniona] przypadkach liczba dni

opóźnienia przekraczała wspomniane [Informacja prawnie chroniona] dni. W konsekwencji wszelkie dodatkowe modyfikacje wysokości nakładanej kary uwzględniające wagę naruszenia, mogłyby zostać zastosowane gdyby skala nieznacznych opóźnień zdecydowanie przeważała na tle wszystkich zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, co jednak nie miało miejsca w realiach sprawy. Wobec powyższego, Prezes Urzędu uznaje tę okoliczność za neutralną, tj. nie mającą wpływu na ustalenie wysokości nakładanej kary pieniężnej.

(126) Rozpatrując drugą dyrektywę wymiaru kary, czyli okoliczności naruszenia wykazane przez Stronę postępowania (art. 13v ust. 2b pkt 2 Ustawy), Prezes Urzędu ustalił, co następuje.

(127) Jeżeli chodzi o okoliczności naruszenia wskazane przez Stronę postępowania, to Strona w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 roku wskazała, że okoliczności ewentualnego naruszenia są przedmiotem dalszego badania przez Stronę. Część z tych okoliczności została wskazana przez Stronę w dodatkowej kolumnie „uwagi” w Tabeli nr 1 przekazanej przy piśmie z 12 grudnia 2024 roku i odnosiły się do problematyki wpływu faktury po terminie wymagalności świadczenia pieniężnego. Wskazać należy, że do dnia sporządzenia niniejszej decyzji Strona nie przekazała, pomimo skierowania do niej dwóch wezwań (wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 października 2024 r. - pkt. 9, oraz 19 maja 2025 r. - pkt 4), w powyższym zakresie jakichkolwiek uwag czy wniosków, a co za tym idzie Prezes Urzędu - w świetle powyższego - uznaje tę okoliczność za neutralną, tj. niemającą wpływu na ustalenie wysokości kary pieniężnej.

(128) Rozważając trzecią dyrektywę wymiaru kary, czyli działania podjęte przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia (art. 13v ust. 2b pkt 3 Ustawy), Prezes Urzędu zważył, co następuje.

(129) Działania podjęte przez Stronę powinny stanowić realizację planu ukierunkowanego na zaprzestanie naruszenia (np. działania o charakterze organizacyjnym, technicznym, technologicznym, proceduralnym, ekonomicznym).

(130) Strona w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. wskazała działania, które podjęła w ww. celu z własnej inicjatywy, polegające m. in. na:

- [Informacja prawnie chroniona];
- [Informacja prawnie chroniona];
- [Informacja prawnie chroniona];
- [Informacja prawnie chroniona];
- [Informacja prawnie chroniona];
- [Informacja prawnie chroniona].

- (131) Ponadto, w swoim piśmie z 8 sierpnia 2025r., Strona podniosła, że wdrożyła również [Informacja prawnie chroniona].
- (132) Na podstawie powyższego, Prezes Urzędu uznaje przedmiotową okoliczność za łagodzącą w ustaleniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.
- (133) Rozważając czwartą dyrektywę wymiaru kary: współpracę strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 13v ust. 2b pkt 4 Ustawy), Prezes Urzędu uwzględnił uzasadnienie Strony zawarte w piśmie z 8 sierpnia 2025 r. stanowiącym odpowiedź Strony na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 lipca 2025 r.
- (134) Przede wszystkim pod uwagę wzięte zostały następujące okoliczności:
- zgodność przedkładanych przez Stronę dowodów z treścią wezwań Prezesa Urzędu i ich terminowość,
 - rzeczowość udzielanych odpowiedzi i zupełność przekazywanych danych,
 - pozostawanie pracowników Strony postępowania w stałym kontakcie z Prezesem Urzędu,
 - przekazanie przez Stronę z własnej inicjatywy, przy piśmie z 12 grudnia 2024 r., Tabeli Dodatkowej 1 (plik o nazwie: Tabela Dodatkowa 1.xlsx) zawierającej transakcje stanowiące rozliczenie podróży służbowych i wydatków pracowniczych oraz Tabeli Dodatkowej 2 (plik o nazwie: Tabela Dodatkowa 2.xlsx) zawierającej transakcje handlowe objęte jedną fakturą, składające się z więcej niż jednego zamówienia, w celu zwiększenia przejrzystości przekazanych przez Stronę danych. W tym miejscu podkreślić należy, że ww. działania faktycznie przyczyniły się do przyspieszenia analizy materiału dowodowego.
- (135) Na podstawie powyższego, Prezes Urzędu uznaje przedmiotową okoliczność za łagodzącą w ustaleniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.
- (136) Rozważając piątą dyrektywę wymiaru kary, tj. spełnienie przez Stronę postępowania wszystkich niespełnionych w terminie świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania - wskazać należy, że w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 roku Strona wskazała, że istnieją transakcje, co do których Strona nie zapłaciła ustawowych odsetek np. ze względu na brak żądania ich zapłaty przez dostawcę w terminie 60 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. Tym samym Strona wykazała, że nie spełniła przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 2b pkt 5 Ustawy, albowiem bezwzględnym warunkiem możliwości złagodzenia wymiaru administracyjnej kary pieniężnej jest nie tylko spełnienie wszystkich wymagalnych świadczeń pieniężnych w przywołanym terminie, ale także zapłata odsetek

ustawowych, niezależnie od tego czy uprawniony do ich uzyskania podmiot się tego domaga, czy nie. Wobec braku dowodów na uiszczenie odsetek ustawowych nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu nie zamierza tej okoliczności uznać za łagodzącą przy ustalaniu wymiaru kary. Jednocześnie należy wskazać, że niespełnienie tej przesłanki nie stanowi również okoliczności obciążającej Stronę, skutkującej zaostrzeniem kary.

3c. Wysokość kary pieniężnej

- (137) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu ustalając wymiar kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, uwzględnił na korzyść Strony opisane powyżej przesłanki łagodzące, tj. działania podjęte przez Stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia oraz współpracę Strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania. Prezes Urzędu uznał, iż skutek wystąpienia okoliczności łagodzących, obniży karę maksymalną łącznie o **[Informacja prawnie chroniona]** zł.
- (138) Mając na uwadze wyżej wskazane okoliczności, mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, Prezes Urzędu dokonał miarkowania maksymalnej administracyjnej kary pieniężnej ustalając ją w wysokości na poziomie **307 183 zł** i orzekł jak w punkcie 1.2. sentencji decyzji.
- (139) Jest to zarazem kara mieszcząca się w granicach kary maksymalnej, obliczonej w sposób określony w art. 13v ust. 2 Ustawy, z pominięciem świadczeń wskazanych w art. 13v ust. 2a Ustawy i uwzględniająca dyrektywy wymiaru kary, o których mowa w art. 13v ust. 2b pkt 1-5 Ustawy.
- (140) Prezes Urzędu wskazuje, że kara pieniężna ma znaczenie edukacyjne dla samego przedsiębiorcy i ma zapobiec ponownemu naruszeniu przez Stronę przepisów Ustawy. W konsekwencji, kara ma zatem być nie tylko odczuwalną dolegliwością dla Strony, jako reakcja na naruszenie przepisów, ale także wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, i to zarówno dla podmiotu karanego, jak i innych przedsiębiorców dopuszczających się naruszeniem nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Kara ta ma za zadanie motywować adresatów norm prawnych do ich respektowania i służy zapobieganiu ponownemu naruszeniu przepisów Ustawy w przyszłości. Wymierzona Stronie kara pieniężna jest adekwatna do stopnia dokonanego przez Stronę naruszenia.
- (141) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (142) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, stanowią dochód budżetu

państwa i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

- (143) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa Urzędu niniejszą decyzją, Strona postępowania jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VI. Koszty postępowania

- (144) Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (145) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (146) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (147) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (148) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 336,20 złotych.

Dowód: Wykaz kosztów postępowania [dokument nr 066.]

- (149) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 336,20 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji. Ww. kwotę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000



VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy¹³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji¹⁴. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji¹⁵.
2. Jeżeli w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Strona postępowania uści w całości karę pieniężną oraz zrzeknie się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej o 20%.¹⁶ W takim przypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o zwrocie nadpłaconej kary pieniężnej.
3. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji¹⁷.
4. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu¹⁸.
5. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł¹⁹.

¹³ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy

¹⁴ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy

¹⁵ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy

¹⁶ Na podstawie art. 13v ust. 3 Ustawy

¹⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), dalej: „p.p.s.a.”

¹⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

¹⁹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535)

6. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁰.
7. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia²²;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie²³;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie²⁴;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁵;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie pobierany jest wpis stały w wysokości 100 zł²⁶;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁷.
8. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:
- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;

²⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

²¹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 kpa w zw. z art. 13q Ustawy.

²² Na podstawie art. 141 § 2 w zw. z art. 144 w zw. z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy.

²³ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

²⁴ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

²⁵ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁶ Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁷ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;

VIII. Wykaz załączników do decyzji

1. Tabela A

2. Informatyczny nośnik danych zawierający elektroniczną wersję Tabeli A.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Ewa Matysiak
Dyrektor
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy i w konsekwencji jej doręczenie nastąpi poprzez nadanie korespondencji pocztą tradycyjną na adres Strony postępowania.

Otrzymuje:

1. Bridgestone Poznań sp. z o.o., ul. Bałtycka 65, 61-017 Poznań.

Niniejszy dokument stanowi wydruk pisma wydanego w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego UOKiK. Pismo zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma zawiera identyfikator nadany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.