



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-430- 1 /12/BR- 5 /2012

Kraków, dn. 23 kwietnia 2012 r.

DECYZJA Nr RKR- 6 /2012

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2009 r., Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

nakłada się na przedsiębiorcę Cezarego Witeszczaka działającego pod nazwą Lecznica dla Zwierząt Fringilla oraz sklep internetowy e-karmy.com.pl z siedzibą w Serocku **karę pieniężną w wysokości 6 625,20 zł** (słownie: sześć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych 20/100złoty), co stanowi równowartość 1 500 euro (słownie: tysiąc pięciuset euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu antymonopolowym prowadzonym pod sygnaturą RKR-401 – 410/2/11/BR.

Uzasadnienie

W dniu 9 czerwca 2011 r. z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu) Delegatura w Krakowie wszczęła postanowieniem nr RKR- 119/2011 postępowanie antymonopolowe w sprawie istnienia podejrzenia zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku hurtowego i detalicznego obrotu mieszankami paszowymi dietetycznymi dla psów i kotów, polegającego na bezpośrednim ustalaniu warunków sprzedaży tych wyrobów, zgodnie z którymi sprzedaż mieszanek odbiorcy końcowemu, tj. hodowcy zwierzęcia, jest możliwa jedynie poprzez gabinety weterynaryjne, które nie prowadzą sprzedaży internetowej tych produktów - co może naruszać zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) – zwanej dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

Cezary Witeszczak działający pod nazwą Lecznica dla Zwierząt Fringilla oraz prowadzący sklep internetowy e-karmy.com.pl z siedzibą w Serocku (zwany dalej Przedsiębiorcą) został wskazany przez stronę postępowania jako przedsiębiorca posiadający informacje niezbędne w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Żądanie Prezesa powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;

- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. listem poleconym (R 180917911) zostało do Przedsiębiorcy wystosowane wezwanie (pismo o sygn. RKR-410-2/11/BR-28/11) do przedłożenia cenników obowiązujących w sprzedaży internetowej wszystkich karm weterynaryjnych ROYAL Canin Polska sp. z o.o., EUKANUBA, HILL'S, Purina w konkretnych podanych w wezwaniu datach.

Do każdego z cenników danej firmy należało dołączyć 1 fakturę dotyczącą sprzedaży przez Internet dowolnej karmy linii weterynaryjnej danego producenta.

Dodatkowo należało przedstawić własne uwagi odnośnie zasad dystrybucji karm weterynaryjnych poszczególnych producentów, które – w ocenie Przedsiębiorcy - ograniczają konkurencję na rynku sprzedaży hurtowej i detalicznej tych produktów.

Termin na udzielenie wyjaśnień został określony na 21 dni od daty otrzymania pisma.

Ponieważ do dnia 24 października 2011 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi na ww. pismo listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (R 106733690) zostało wystosowane drugie wezwanie (pismo o sygn. RKR-410-2/11/BR-39/11) z wyznaczonym siedmiodniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

List, zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, został podjęty przez teściową adresata Ewelinę Kanigowską w dniu 31 października 2011 r.

Do dnia 23 listopada 2011 r. nadal nie wpłynęła do Prezesa Urzędu odpowiedź Przedsiębiorcy.

W związku z powyższym w tej dacie zostało skierowane do Przedsiębiorcy ostateczne wezwanie (pismo znak: RKR-410-2/11/BR-59/11) listem poleconym, priorytetem z potwierdzeniem odbioru (R 106766734) z wyznaczonym 3 dniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

Ponieważ nie wpłynęło do Prezesa Urzędu potwierdzenie odbioru ww. pisma w dniu 30 grudnia 2011 r. złożona została w Urzędzie Pocztowym reklamacja.

Zgodnie z odpowiedzią Poczty Polskiej S.A. z dnia 16 stycznia 2012 r. na reklamację pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 listopada 2011 r. zostało podjęte w dniu 25 listopada 2011 r. przez żonę Przedsiębiorcy Agnieszkę Witeszczak.

Dodatkowo – w związku ze wskazaniem Przedsiębiorcy przez inną stronę postępowania - w dniu 25 listopada 2011 r. listem poleconym (R 106772651) został on wezwany do udzielenia wyjaśnień na 2 pytania. W tym przypadku wyznaczony został 14 dniowy termin na udzielenie wyjaśnień.

Ponieważ do dnia 4 stycznia 2012 r. odpowiedź na żadne z ww. pism nie wpłynęła postanowieniem nr RKR-3/2012 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Cezarego Witeszczaka działającego pod nazwą Lecznica dla zwierząt Fringilla oraz prowadzącego sklep internetowy e-karmy.com.pl z siedzibą w Serocku za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2012 r. nr RKR-4/2012 zaliczone zostały w poczet dowodów w prowadzonym pod sygnaturą RKR-430-1/12/BR postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej informacje i dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w postępowaniu antymonopolowym prowadzonym pod sygnaturą akt RKR-410-2/11/BR, tj.

- wezwanie z dnia 31 sierpnia 2011 r. znak RKR-410-2/11/BR-28/11;
- wezwanie z dnia 24 października 2011 r. znak RKR-410-2/11/BR-39/11;
- potwierdzenie odbioru wezwania z dnia 31 października 2011 r.;
- wezwanie z dnia 23 listopada 2011 r. znak RKR-410-2/11/BR-59/11;
- wezwanie z dnia 25 listopada 2011 r. znak RKR-410-2/11/BR-65/11.

Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej pismem z dnia 4 stycznia 2012 r. znak RKR-430-1/12/BR-2/12 (R:459007734383952692).

Równocześnie tym pismem Przedsiębiorca został wezwany do:

1. Ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielanie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. Przedłożenia kopii wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy zarówno w przypadku Lecznicy dla Zwierząt Fringilla, jak i sklepu internetowego e-karmy.com.pl;
3. Podania przychodu -w rozumieniu obowiązujących Przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym - uzyskanego przez Przedsiębiorcę w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej w roku 2011. Dla potwierdzenia prawidłowości danych należało przedłożyć stosowny dokument.

Termin na udzielenie odpowiedzi został wyznaczony na dzień 31 stycznia 2012 r.

Wyżej wskazane pismo z dnia 4 stycznia 2012 r. zostało zwrócone Prezesowi Urzędu jako niepodjęte przez Przedsiębiorcę w terminie.

Równocześnie w dniu 11 stycznia 2012 r. do Prezesa Urzędu wpłynęła niekompletna odpowiedź na wezwania z dnia 31 sierpnia i 25 listopada 2011 r.

W związku z powyższym Przedsiębiorca został wezwany w dniu 19 stycznia 2012 r. (RKR-410-2/2011/BR-153/2012) do udzielenia wyjaśnień, w tym również do uzupełnienia wcześniej przekazanych informacji (list polecony R459007734386188104).

W związku z niepodjęciem przez Przedsiębiorcę pisma Prezesa Urzędu z dnia 4 stycznia 2012 r. w dniu 14 lutego 2012 r. listem poleconym (R 459007734738677843) oraz równoległe listem zwykłym zostało skierowane do Przedsiębiorcy wezwanie do przekazania wyjaśnień, o które Prezes Urzędu zwracał się w niepodjętym piśmie o sygn. RKR-430-1/12/BR-2/12 w nieprzekraczalnym, terminie do dnia 5 marca 2012 r.

Równocześnie Przedsiębiorca został wezwany powtórnie do złożenia wyjaśnień, o które Prezes Urzędu zwracał się w piśmie z dnia 19 stycznia 2012 r. z wyznaczonym terminem do dnia 24 lutego 2012 r.

List polecony został podjęty w dniu 20 lutego 2012 r. przez Ewelinę Kaniowską – teściową Przedsiębiorcy.

W każdym z ww. wezwań Przedsiębiorca był informowany o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli Przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych

przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Ponieważ do dnia 12 marca 2012 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi od Przedsiębiorcy w tym dniu ustalono dane Przedsiębiorcy na podstawie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. Zgodnie z danymi w niej zawartymi Przedsiębiorca Cezary Witeszczak działający pod nazwą Lecznica dla Zwierząt FRINGILLA prowadzi działalność pod nr NIP 9511850603, REGON: 012965886.

W tej dacie aktywna była również strona internetowa sklepu ekarmy.com.pl., na której to stronie wskazany został adres korespondencyjny Przedsiębiorcy (zarówno lecznicy, jak i sklepu internetowego) taki jak na wszystkich wezwaniach kierowanych do Przedsiębiorcy przez Prezesa Urzędu.

Podane na stronie internetowej konto bankowe Przedsiębiorcy w przypadku rozliczeń sklepu ekarmy.com.pl określone zostało jako Lecznica dla zwierząt Fringilla Cezary Wieszczak.

Pismem z dnia 12 marca 2012 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i prawie do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

W dniu 27 marca 2012 r. wpłynęła niepodpisana i bez pieczętki odpowiedź Przedsiębiorcy na wezwanie z dnia 19 stycznia 2012 r.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W myśl art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za przedsiębiorcę uważa się przede wszystkim przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.), zgodnie z którą (art. 4 ust. 1) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna, i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Przedsiębiorca został wpisany do „Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej” nadzorowanej przez Ministra Gospodarki jako Cezary Witeszczak działający pod nazwą Lecznica dla Zwierząt FRINGILLA NIP 9511850603, REGON: 012965886. Przedsiębiorca ten prowadzi równoległe sklepy internetowe ekarmy.com.pl.

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorcy, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Kierowane do Przedsiębiorcy wielokrotnie wezwania zawierały wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania.

Wezwania określały zakres żądanych informacji poprzez zadane pytania i wskazane dokumenty.

Podkreślić należy, iż Prezes Urzędu może domagać się od przedsiębiorcy, aby ten udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące podstawowych danych i informacji obrazujących jego działalność, niezbędnych dla wykonywania swych ustawowych zadań zarówno orzeczniczych, jak i pozaorzeczniczych (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 28 czerwca 1995 r., sygn. akt XVII Amr 14/95).

Przedsiębiorca zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań (wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52).

Cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym w sprawie istnienia podejrzenia zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku hurtowego i detalicznego obrotu mieszankami paszowymi dietetycznymi dla psów i kotów, polegającego na bezpośrednim ustalaniu warunków sprzedaży tych wyrobów, zgodnie z którymi sprzedaż mieszanek odbiorcy końcowemu, tj. hodowcy zwierzęcia, jest możliwa jedynie poprzez gabinety weterynaryjne, które nie prowadzą sprzedaży internetowej tych produktów - co może naruszać zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wezwania wyznaczały termin, w którym Przedsiębiorca winien był udzielić informacji oraz zawierały pouczenie, iż w przypadku gdy Przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udziela informacji, bądź udziela nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro.

Dokonując analizy niniejszej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w cytowanym wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., zgodnie z którym kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji niezbędnych do wszczęcia i sprawnego prowadzenia postępowania także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona z opóźnieniem (III SK 31/2004, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Przepisy dotyczące nakładania przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu antymonopolowego. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Próby uzyskania żądanych informacji od Przedsiębiorcy w niniejszej sprawie doprowadziły do przedłużenia prowadzonego postępowania.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację jego zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ustalając wysokość kary dla Przedsiębiorcy Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień jego zawinienia. Przedsiębiorca, mimo wielokrotnego kierowania do niego wezwań, nie udzielił w określonych w wezwaniach terminach żadnej odpowiedzi.

Niepełne informacje wpłynęły do Prezesa Urzędu dopiero w dniu 11 stycznia 2012 r., tj. po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Nie zostały one jednak nigdy przez Przedsiębiorcę uzupełnione. Przedsiębiorca bowiem, mimo kierowanych do niego przez Prezesa Urzędu kolejnych wezwań, nie udzielił kompletnych wyjaśnień.

Ponadto Przedsiębiorca nie odpowiedział na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Określając wysokość kary oprócz wyżej wskazanych elementów wzięto również pod uwagę, iż Przedsiębiorca nie wskazał żadnych przyczyn tłumaczących fakt, wystąpienia tak dużego opóźnienia w udzieleniu wyjaśnień, jak i nieudzielenia kompletnych wyjaśnień.

Ignorowanie wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu oraz nie wskazanie terminu, w którym Przedsiębiorca mógłby udzielić odpowiedzi odczytać można jedynie jako wyraźne lekceważący stosunek do Prezesa Urzędu oraz wykonywanych przez niego zadań.

Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął także pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez Przedsiębiorcę, w związku z czym należy położyć nacisk głównie na rolę prewencyjną wymiaru kary.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **6 625,20 zł**, co stanowi równowartość 1 500 euro.

Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2011 r. (tabela nr 252/A/NBP/2011), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,4168 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

Należy zwrócić ponadto uwagę, iż nałożona kara pieniężna nie zwalnia Przedsiębiorcy z udzielenia pełnych wyjaśnień, o które zwracał się Prezes Urzędu w dotychczas kierowanych wezwaniach.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Krakowie (31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5).

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

1. Cezary Witeszczak
Lecznica dla Zwierząt Fringilla
ul. Pułtuska 32
05-140 Serock

2. RKR a/a