



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA WE WROCŁAWIU

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 411-12/05/ZR

Wrocław, 30 grudnia 2005 r.

Decyzja RWR 75/2005

I. Na podstawie: art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek **Przedsiębiorstwa Transportowego „Eltur-Trans” Sp. z o.o.** z siedzibą w Bogatyni przeciwko **Gminnemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o.** z siedzibą w Bogatyni,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za ograniczającą konkurencję praktykę Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych wyznaczonymi granicami miasta i gminy Bogatynia, poprzez nieuzasadnione wypowiedzenie umowy na świadczenie usługi składowania odpadów komunalnych zawartej dnia 14 sierpnia 2003 roku z Przedsiębiorstwem Transportowym „Eltur-Trans” Sp. z o.o., co przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia i tym samym narusza **art. 8 ust.2 pkt 5** ww. ustawy oraz **nakazuje się zaniechanie jej stosowania.**

II. Na podstawie art. 90 powołanej ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 tej ustawy oraz stosownie do art. 28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
decyzji w pkt I nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

III. Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 tej ustawy oraz stosownie do art. 28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na **Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.** z siedzibą w Bogatyni karę pieniężną w wysokości 58 881,62 PLN (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt jeden 62/100) płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 69 ust. 1 w związku z art. 75 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie *określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*, uwzględniając wynik postępowania antymonopolowego opisanego w pkt I sentencji,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

obciąża się **Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.** z siedzibą w Bogatyni kosztami niniejszego postępowania antymonopolowego i zobowiązuje do uiszczenia na rzecz przedsiębiorcy „Eltur-Trans” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni, przy ul. Transportowej 3 kwoty 500,00 PLN (słownie złotych: pięćset), tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

I.

Dnia 24 marca 2005 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury we Wrocławiu wpłynął wniosek przedsiębiorcy Przedsiębiorstwa Transportowego „Eltur-Trans” Sp. z o.o. z Bogatyni (zwanego dalej: Wnioskodawcą), o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Gminnemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. z Bogatyni (zwanemu dalej: GPO, Uczestnikiem postępowania) w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję na rynku usług składowania odpadów komunalnych w Bogatyni. Wnioskodawca poinformował, iż dnia 14 stycznia 2005 Uczestnik postępowania wypowiedział mu umowę na świadczenie usług składowania odpadów komunalnych zawartą dnia 14 sierpnia 2003 r. Pismo zawiadamiające o wypowiedzeniu umowy nie zawierało informacji na temat jego przyczyn, ponadto pismo Wnioskodawcy do Uczestnika z zapytaniem o przyczyny wypowiedzenia ww. umowy pozostało bez odpowiedzi

W związku z powyższym, Wnioskodawca sformułował następujące żądania:

1. Wszczęcie postępowania antymonopolowego ze względu na podejrzenie naruszenia art. 8 ust 1 pkt. 5 ustawy *o ochronie ...* w stosunku do Gminnego przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni;
2. Wydanie decyzji w oparciu o art. 9 *o ochronie konkurencji i konsumentów* o uznaniu praktyki z ograniczającą konkurencję i nakazanie Gminnemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. w Bogatyni zakazu jej stosowania;
3. Orzeczenie w decyzji o kosztach postępowania antymonopolowego oraz nakazie uiszczenia tych kosztów przez Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Bogatyni;
4. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji w oparciu o art. 90 ustawy ze względu na fakt, że wymaga tego ochrona konkurencji.

(dowód: karta 1-3, 11,12)

Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: Prezesem Urzędu, organem antymonopolowym) wszczął – postanowieniem Nr 132/2005 z dnia 28 marca 2005 r. postępowanie antymonopolowe przeciwko Gminnemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania stosowania praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych w Bogatyni poprzez nieuzasadnione wypowiedzenie umowy na świadczenie

usługi składowania odpadów komunalnych zawartej dnia 14.08.2003 roku, co może przeciwdziałać ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na lokalnym rynku zbierania i transportu odpadów komunalnych wyznaczonym przez granice gminy Bogatynia i tym samym naruszać **art.8 ust.2 pkt 5** ww. ustawy.
(dowód: karta 33)

W odpowiedzi na przedstawione zarzuty GPO wyjaśniło, że umowa z dnia 14 sierpnia 2003r została wypowiedziana zgodnie z trybem określonym w § 3 tej umowy a przyczyną wypowiedzenia umowy był fakt, że „*umowa ta nie dotyczyła zakresu określonego w zezwoleniu udzielonego przez Burmistrza Bogatyni z dnia 2 grudnia 2003 r*”. Zdaniem Uczestnika postępowania, Decyzja zezwalała tylko i wyłącznie na prowadzenie działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenach administrowanych przez Elektrownię „Turów” S.A. z siedzibą w Bogatyni. W związku z tym ww. umowa została zawarta bez podstawy prawnej (odpowiedniej Decyzji Burmistrza) co jest niezgodne z art.7 Ustawy z dnia 13 września 1996 r *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

Podsumowując, GPO stwierdziło, iż zarzuty Wnioskodawcy o stosowanie praktyk ograniczających konkurencję są bezpodstawne.
(dowód: karta 39, 40)

II. Przeprowadzone przez Prezesa Urzędu postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

1. Wnioskodawca – Przedsiębiorstwo Transportowe „Eltur-Trans” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni jest przedsiębiorcą w rozumieniu art.4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000112997. „Eltur-Trans” Sp. z o.o. jest spółką, której właścicielem całości udziałów jest Elektrownia Turów S.A. z siedzibą w Bogatyni. (dowód: karta 20)

Przedmiotem działania przedsiębiorcy jest między innymi świadczenie usług w zakresie zbierania odpadów komunalnych, sprzątanie i czyszczenie obiektów oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków. Powyższa działalność jest wykonywana na podstawie zezwolenia wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2003 r. (IZ OŚ 7062/5869/1484/1/03) na prowadzenie działalności polegającej na odbieraniu niesegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenach administrowanych przez Elektrownię Turów S.A., na okres od 24 grudnia 2003 r. do 31 grudnia 2006 r.. Zezwolenie powyższe zostało wydane m.in. na podstawie „Umowy o świadczenie usług” zawartej dnia 14 sierpnia 2003 r. między Wnioskodawcą a GPO, której przedmiotem jest – zgodnie z § 1 umowy - „*świadczenie przez GPO na rzecz Wnioskodawcy usługi polegającej na składowaniu odpadów komunalnych na wysypisku śmieci w Bogatyni przy ul. Zgorzeleckiej*”. Zgodnie z pkt 1 „Warunków prowadzenia działalności” określonych w ww. decyzji Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 2 grudnia 2003 r. „*Odpady komunalne zebrane w wyniku prowadzonej działalności będą składowane na składowisku odpadów komunalnych w Bogatyni przy ul. Zgorzeleckiej zgodnie z umową zawartą z Gminnym Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni*”.
(dowód: karta 8, 9,10, 21,22)

2. Uczestnik postępowania – Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni jest przedsiębiorcą w rozumieniu art.4 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o*

ochronie konkurencji i konsumentów prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000133820.

Przedmiotem działania przedsiębiorcy jest między innymi wywóz nieczystości i odpadów, usuwanie i wywóz ścieków komunalnych, utrzymywanie czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. GPO Sp. z o.o. jest jednoosobową spółką gminną a właścicielem całości udziałów jest Gmina Bogatynia. (dowód: karta 44)

3. Działalność w zakresie usług zbierania i transportu odpadów komunalnych na obszarze wyznaczonym granicami miasta i gminy Bogatynia prowadzi:

1. Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni
2. Przedsiębiorstwo Transportowe „Eltur-Trans” Sp. z o.o. z Bogatyni
3. BOT Kopalnia Węgla Brunatnego „Turów” S.A. z Bogatyni.

(dowód: karta 36)

4. Na obszarze miasta i gminy Bogatynia znajduje się jedno czynne składowisko odpadów komunalnych zlokalizowane przy ul. Zgorzeleckiej w Bogatyni administrowane (zarządzane) przez Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. - Uczestnika postępowania, natomiast właścicielem składowiska jest Gmina Bogatynia. GPO utrzymuje i eksploatuje ww. składowisko odpadów komunalnych zgodnie z „Instrukcją Eksploatacji Składowiska Odpadów w Bogatyni, opracowaną w grudniu 2002 roku przez Pracownię Geologii i Ochrony środowiska „Eko-Naft” z Jeleniej Góry (dowód: karta 36, 47-109).

5. Wielkości udziałów składowanych odpadów przez ww. firmy obrazują tabele nr 1 i 2. Osobno wyszczególniono odpady pochodzące z Elektrowni Turów z której odpady komunalne przywożone były we własnym zakresie, tj. nie w ramach działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług wywozu odpadów komunalnych.

Tabela nr 1

Odpady przyjęte na składowisko w Bogatyni w 2004 r.

Podmiot przywożący odpady	ilość w Mg	udział procentowy
GPO	10227,18	78,95%
Eltur-Trans	853,21	6,59%
BOT KWB Turów S.A.	565,32	4,36%
Elektrownia Turów S.A.	1308,46	10,10%
suma	12954,17	100,00%

(źródło: opracowanie własne na podstawie karty 37)

Tabela nr 2

Odpady przyjęte na składowisko w Bogatyni w I kw. 2005 r.

Podmiot przywożący odpady	ilość w Mg	udział procentowy
GPO	2165,5	82,60%
Eltur-Trans	277,72	10,59%
BOT KWB Turów S.A.	133,12	5,08%
Elektrownia Turów S.A.	45,24	1,73%
suma	2621,58	100,00%

(źródło: opracowanie własne na podstawie karty 38)

Jak wskazują powyższe tabele, udział odpadów komunalnych przywożonych przez GPO w całkowitej ilości wszystkich odpadów przywożonych na wysypisko przy ul. Zgorzeleckiej jest bardzo wysoki i wynosił w analizowanych okresach czasu odpowiednio 78,95 % i 82,60%. Drugi co do wielkości udział w ww. rynku posiada „Eltur-Trans” Sp. z o.o., która I kw. 2005 r. zwiększyła swój udział procentowy do 10,95%.

6. Ustawa z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz.U. Nr 132, poz. 1071 ze zm.) regulując kwestie świadczenia usług komunalnych przez podmioty inne niż gminne jednostki organizacyjne, wprowadziła wymóg uzyskania zezwolenia. Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi, iż na prowadzenie przez podmioty inne niż gminne jednostki organizacyjne działalności polegającej na usuwaniu, wykorzystywaniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych, prowadzeniu działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzeniu schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Zezwolenia udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz, prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Wnioskodawca posiada ważne zezwolenie wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2003 r. (IZ OŚ 7062/5869/1484/1/03) na okres od 24 grudnia 2003 r. do 31 grudnia 2006 r. dotyczące „*prowadzenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych (...) z nieruchomości znajdujących się na terenach administrowanych przez „Elektrownię Turów S.A.”.* Zgodnie z art.8 ust.2 ww. ustawy „*Przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien udokumentować gotowość ich przyjęcia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów*”. A zatem brak takiego potwierdzenia stanowi przesłankę do cofnięcia zezwolenia w zakresie świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych.

7. Dnia 14 stycznia 2005 r. „Umowa o świadczenie usług” została wypowiedziana Wnioskodawcy przez GPO bez podania przyczyny. W wyjaśnieniach skierowanych przez GPO do Prezesa Urzędu w ramach postępowania antymonopolowego, przedsiębiorca ten stwierdził, iż umowa z dnia 14 sierpnia 2003 r została wypowiedziana zgodnie z trybem określonym w § 3 tej umowy a przyczyną jej wypowiedzenia był fakt, że „*umowa ta nie dotyczyła zakresu określonego w zezwoleniu udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia decyzją IŻ-OS. 7062/5869/1484/1/03 z dnia 2 grudnia 2003 r.*” Zdaniem Uczestnika postępowania, decyzja ta zezwalała tylko i wyłącznie na prowadzenie działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenach administrowanych przez Elektrownię „Turów” S.A. W związku z tym ww. umowa została zawarta bez podstawy prawnej (odpowiedniej Decyzji Burmistrza Miasta i Gminy) co jest niezgodne z art.7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w*

gminach. GPO nie wyjaśniło jednak na czym to naruszenie ww. przepisu przez Wnioskodawcę miałyby polegać, nie zarzuciło także Wnioskodawcy działań niezgodnych zarówno z ww. decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, jak i z „Umową o świadczenie usług” z dnia 14 sierpnia 2003 r.

Ponadto GPO wskazało na fakt, że Wnioskodawca dostarczał i w dalszym ciągu dostarcza na składowisko odpadów administrowane przez GPO odpady komunalne a odpady te były i są przyjmowane przez GPO zgodnie z posiadaną przez Wnioskodawcę decyzją Burmistrza Miasta i Gminy. Jako dowód powyższego faktu, GPO przedstawiło kwity wagonowe i karty przekazania odpadów za rok 2003, 2004 i do 1 kwietnia 2005 r. (dowód: karta 39,40, 125-193, załącznik nr I do akt)

8. Po otrzymaniu wypowiedzenia ww. „Umowy o świadczenie usług” zawartej dnia 14 sierpnia 2003 r. i braku otrzymania wyjaśnień od GPO odnośnie przyczyn tego wypowiedzenia, Wnioskodawca uznał, iż takie działanie Uczestnika postępowania może być przejawem nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych w Bogatyni i wystąpił do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego, w związku z praktyką ograniczającą konkurencję o której stanowi art.8 ust.2 pkt 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

(dowód: karta 1-3)

9. Mimo wypowiedzenia ww. „umowy o świadczenie usług”, Wnioskodawca w dalszym ciągu wywozi odpady komunalne na składowisko przy ul. Zgorzeleckiej w Bogatyni, z tym że – wobec rozwiązania umowy z dnia 14 sierpnia 2003 r. - formalnie odbywa się to na podstawie umowy między GPO a Elektrownią Turów S.A. na rzecz której Wnioskodawca świadczy usługę transportu odpadów komunalnych. Na działalność w powyższym zakresie Wnioskodawca posiada stosowne zezwolenie Starosty Zgorzeleckiego II.OS 7654 – 24/2004/415/2005 z dnia 22 lutego 2005 (dowód, karta: 199).

10. Dnia 8 lutego 2005 r. Wnioskodawca zawarł umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgorzelcu dotyczącą przyjmowania odpadów na składowisko w Jędrzychowicach k.Zgorzelca (ok. 40 km od Bogatyni), po czym dnia 2 marca 2005 r. wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia o wydanie nowej decyzji zezwalającej na świadczenie usług w zakresie zbierania odpadów komunalnych z terenu gminy Bogatynia. Decyzją z dnia 20 kwietnia 2005 r. (IOŚ. 70501-1/305/2848/05) Burmistrz odmówił udzielenia Wnioskodawcy zezwolenia na świadczenie usług w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych na terenie całej gminy Bogatynia. W uzasadnieniu decyzji odmawiającej Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia stwierdził, iż: *„zbiórką odpadów komunalnych na terenie Gminy Bogatynia zajmowałby się jeden podmiot obsługujący ten system (...) Na terenie Gminy funkcjonuje spółka prawa handlowego, której stuprocentowym udziałowcem jest Gmina Bogatynia. Spółka ta jest kompleksowo wyposażona w odpowiedni sprzęt i wszelkie środki techniczne pozwalające na świadczenie usług zgodnie z normami ochrony środowiska. W 1997 roku dla potrzeb Gminy Bogatynia wybudowano ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych . Na zakup sprzętu niezbędnego do funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi gmina otrzymała z Funduszu PHARE dotację w wysokości 295 000 EURO. (...) Corocznie do kosztów utrzymania zakładu gmina dopłaca 850.000 zł. (...) Wydanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości innym przedsiębiorcom, mogłoby w przyszłości zaburzyć stabilność funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie*

gminy”. Reasumując, Burmistrz Miasta i Gminy uznał, iż przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z założeniami projektu planu gospodarki odpadami dla Miasta i Gminy Bogatynia opracowanego przez spółkę „ABRYS Technika” z Poznania, ponieważ „(...) przedmiotowe opracowanie przewiduje, iż zbiórką odpadów na terenie Gminy Bogatynia zajmowałby się jeden podmiot (...)”.

(dowód: karta 217, 218).

Powyższa decyzja została zaskarżona przez Wnioskodawcę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, które decyzją z dnia 16 czerwca 2005 r. (SKO/41/CP-688/2005) uchyliło zaskarżoną decyzję przekazując sprawę organowi I instancji. W uzasadnieniu tej decyzji stwierdzono, iż „*Uzasadnione wątpliwości organu odwoławczego budzi także wskazana podstawa odmowy udzielenia tego zezwolenia w kontekście uprzedniej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2003 roku, zezwalającej stronie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania niesegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości, znajdujących się na terenach administrowanych przez Elektrownię Turów*” S.A. Wszystkie, podniesione uprzednio okoliczności, świadczą o tym, iż przy ocenie złożonego w tej sprawie wniosku naruszono obowiązujące przepisy prawne i z tej racji wymaga ona ponowienia” (karta 232-234)

Do czasu zakończenia niniejszego postępowania antymonopolowego, sprawa ta w dalszym ciągu pozostawała nierozstrzygnięta.

11. Niezależnie od powyższego, Wnioskodawca pismem z dnia 31 października 2005 r. kolejny raz zwrócił się do GPO o ponowne zawarcie umowy na dostarczanie odpadów komunalnych na składowisko w Bogatyni, powołując się w szczególności na zmieniony przepis art.25 ust.6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz.U. Nr 62, poz. 628 ze zm.), który obecnie – tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz.U. Nr 175, poz.1458) – stanowi, iż „*Prowadzący działalność w zakresie transportu odpadów komunalnych jest obowiązany dostarczyć je do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania wskazanych w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*”. Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z pkt 1 „Warunków prowadzenia działalności” określonych w ww. decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2003 r. „*Odpady komunalne zebrane w wyniku prowadzonej działalności będą składowane na składowisku odpadów komunalnych w Bogatyni przy ul. Zgorzeleckiej zgodnie z umową zawartą z Gminnym Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni*”.

Ta czynność Wnioskodawcy spotkała się z odmową GPO, o czym go poinformowano pismem z dnia 21 listopada 2005 r., powołując się na fakt, iż GPO „*ma zawartą stosowną umowę z BOT Elektrownią Turów S.A. W związku z powyższym przyjmuje odpady na składowisko komunalne w Bogatyni dostarczane z terenów administrowanych przez BOT Elektrownię Turów S.A., zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2005 r.*”.

III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

1. Określenie zarzutu.

Przedmiotem niniejszego postępowania antymonopolowego jest zarzut stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na

lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych przez GPO, poprzez nieuzasadnione wypowiedzenie i w konsekwencji rozwiązanie z Wnioskodawcą umowy na świadczenie usługi składowania odpadów komunalnych zawartej dnia 14 sierpnia 2003 roku, co może przeciwdziałać ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na lokalnym rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych wyznaczonym granicami miasta i gminy Bogatynia i tym samym naruszać **art.8 ust.2 pkt 5** ww. ustawy.

Tak więc, istotą rozpatrywanej sprawy jest ocena czynności wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązującym przez GPO „Umowy o świadczenie usług” dotyczącej składowania na wysypisku w Bogatyni odpadów komunalnych przywożonych przez Wnioskodawcę, na gruncie art. 8 ust.2 pkt 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

2. Naruszenie interesu publicznego

Rozpatrując niniejszą sprawę należy rozważyć, czy wszczęcie postępowania antymonopolowego było zgodne z interesem publicznoprawnym o którym mówi art. 1 ust.1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Artykuł ten stwierdza, iż *ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*. Powyższy zapis przesądza więc o wyłączeniu możliwości podejmowania przez organ antymonopolowy działań w celu ochrony interesów indywidualnych..

Sąd Najwyższy w tej kwestii w wyroku z dnia 26 lutego 2004 r. (sygn. III SK 2/04) stwierdził, iż naruszenie indywidualnego interesu nie wyklucza dopuszczalności równoczesnego uznania, że dochodzi do naruszenia interesu zbiorowego *„jeżeli indywidualne pogwałcenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogłoby w jakikolwiek sposób prowadzić do ustanowienia lub utrwalenia monopolistycznych praktyk rynkowych, które wywołują lub mogą wywołać zakazane skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Ustawa zatem w odniesieniu do przedsiębiorców chroni konkurencję, a w odniesieniu do konsumentów ich interesy jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Wymienione w art. 1 cele ustawy zostały określone jako równorzędne co sprawia, że praktyki ograniczające konkurencję obejmują nie tylko te, które godzą w konkurencję, ale również te, które – podejmowane przez przedsiębiorców posiadających pozycję dominującą – nie godząc wprost w konkurencję, naruszają interesy innych uczestników rynku. Praktyki ograniczające konkurencję można zatem podzielić na praktyki antykonkurencyjne, wywierające bezpośredni wpływ na stan lub rozwój konkurencji i interesy konkurencyjne innych przedsiębiorców, oraz praktyki eksploatacyjne, których efektem lub celem jest naruszenie przede wszystkim innych niż konkurencyjne interesów innych uczestników rynku.

Źródłem działań podejmowanych przez GPO – tj. wypowiedzenia umowy o składowanie odpadów oraz uporczywa odmowa jej ponownego zawarcia, będących przedmiotem zarzutów stawianych w niniejszym postępowaniu jest niewątpliwie jego siła rynkowa. GPO posiada bowiem monopol w zakresie usług składowania odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia. Dla stwierdzenia naruszenia interesu publicznego jest wystarczające, a zarazem niezbędne, dowolne nadużycie siły rynkowej w relacjach ze słabszymi uczestnikami rynku.

Wszędzie gdzie konkurencja jest zagrożona, wkroczenie Prezesa Urzędu w stosunki konkurencyjne leży zatem zawsze w interesie społecznym. Wszczęcie i prowadzenie postępowania antymonopolowego w rozpatrywanej sprawie nastąpiło dlatego, iż jej okoliczności wskazują na to, że na rynku składowania odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia doszło do naruszenia reguł wolnej konkurencji.

Wobec powyższego, niniejsze postępowanie antymonopolowe niewątpliwie toczy się w interesie publicznym i odpowiada celowi, który określił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 sierpnia 2003 r. (Sygn. akt I CK 184/03) twierdząc, iż „*celem interwencji Prezesa Urzędu jest przede wszystkim ochrona rynku przed jego dezorganizacją ze strony przedsiębiorców wykorzystujących swą dominującą pozycję, a ochrona interesów indywidualnych konsumentów lub ich grup jest następstwem zakazania przedsiębiorcom niektórych zachowań typowych dla podmiotów dominujących, uznanych przez ustawodawcę jako zagrażające interesowi publicznemu*”.

3. Ustalenie rynku właściwego

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawach antymonopolowych wymagają w pierwszej kolejności ustalenia rynku właściwego, czyli – zgodnie z art.4 pkt 8 ustawy o ochronie (...) – rynku towarów, który ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakoś są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku,(...) panują zbliżone warunki konkurencji. Mówiąc o rynku właściwym, określa się rynek w ujęciu produktowym i geograficznym.

W związku z tym, iż spór dotyczy wypowiedzenia umowy dotyczącej przyjmowania odpadów komunalnych na składowisko - rynkiem w ujęciu produktowym w rozpatrywanej sprawie jest **lokalny rynek usług składowania odpadów komunalnych**. W ujęciu geograficznym rynek stanowi obszar **wyznaczony granicami miasta i gminy Bogatynia**. Zatem rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest lokalny rynek składowania odpadów komunalnych wyznaczony granicami miasta i gminy Bogatynia.

W bezpośrednim związku z rynkiem składowania odpadów komunalnych pozostaje m.in. **rynek usług w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych** wyznaczony również granicami miasta i gminy Bogatynia. W świetle przytaczanego wyżej art.8 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wykonywanie tego rodzaju usług jest całkowicie uzależnione od zawarcia umowy z administratorem składowiska w której będzie on potwierdzał gotowość przyjęcia przywożonych odpadów. Innymi słowy, bez posiadania umowy dotyczącej gotowości przyjmowania odpadów komunalnych na składowisko, Wnioskodawca nie może legalnie wykonywać usług w zakresie transportu i zbierania odpadów komunalnych.

Teoria dwóch rynków zależnych została zaakceptowana przez europejskie organy antymonopolowe np. w sprawie ECS/AKZO, gdzie uznano, że pozycja dominująca na jednym rynku może być nadużyta wskutek postępowania przedsiębiorstwa na innym rynku (sprawa nr IV/30.698, ECS/AKZO, Commission decision 1985, Official Journal of the European Communities, nr L 374, s. 16-17). Komisja Europejska i Europejski Trybunał Sprawiedliwości uznały, że „*nadużycie pozycji dominującej na rynku surowców może ograniczać konkurencję na rynku, na którym są sprzedawane pochodne surowca, i te efekty muszą być wzięte pod uwagę w rozważaniach skutków naruszenia prawa, nawet jeśli rynek produktów pochodnych nie stanowi rynku samoistnego*” (vide: B. Majewska-Jurczyk, *Dominacja w polityce konkurencji Unii Europejskiej*, Wrocław 1998, s. 46-47 i podane tam orzecznictwo).

Podobna sytuacja występuje w przedmiotowej sprawie, gdzie siła rynkowa GPO na rynku usług składowania odpadów komunalnych wywiera bezpośredni skutek na rynku pokrewnym, jakim jest rynek usług w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych, mogący powodować zachwianie konkurencji na tym rynku. Wykonywanie usług zbierania i transportu odpadów komunalnych na obszarze wyznaczonym granicami miasta i gminy

Bogatynia stanowi bowiem jeden z przedmiotów działalności zarówno Wnioskodawcy, jak i Uczestnika postępowania.

4. Ustalenie pozycji rynkowej Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. na rynku właściwym

Art. 4 pkt 9 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* określa pozycję dominującą jako „*pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %*”.

Analiza strukturalna rynku usług składowania odpadów komunalnych z miasta i gminy Bogatynia wskazuje, iż odpady te składowane są na jedynym wysypisku, którego zarządcą jest GPO. Tym samym należy uznać, iż GPO, w rozumieniu art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, bezsprzecznie posiada pozycję monopolistyczną, która jest kwalifikowaną postacią pozycji dominującej. Należy zaznaczyć, iż następne najbliższe składowisko odpadów komunalnych znajduje się w Jędrzychowicach k. Zgorzelca i jest położone około 40 km od granic Bogatyni. Regularny transport odpadów z Bogatyni na to wysypisko wiązał by się po pierwsze - ze znacznym zwiększeniem kosztów transportu, po drugie – przewóz odpadów na tak dużą odległość godziłby także w przepisy z zakresu ochrony środowiska

Należy wskazać, iż przepis art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz.U. Nr 62, poz. 628 ze zm.) stanowi, iż „*Odpady które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwiane w miejscu ich powstawania, powinny być, uwzględniając najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione*”. Cytowany artykuł wyraźnie stanowi więc o „najbliższej położonych miejscach”, stąd wywożenie odpadów na składowisko położone w znacznej odległości od Bogatyni stałoby w sprzeczności z zasadą bliskości wyrażoną w art.9 ust.2 *ustawy o odpadach*.

Z powyższych względów składowiska w Jędrzychowicach nie można uznać za alternatywne względem składowiska w Bogatyni, administrowanego przez GPO.

Tak więc na wyżej określonym rynku właściwym składowania odpadów komunalnych Uczestnik postępowania nie spotyka się z żadną konkurencją a jego siła rynkowa wynikająca z posiadanej pozycji monopolistycznej sprawia, że może jej nadużywać w stosunku do swoich kontrahentów i jednocześnie konkurentów na rynku pokrewnym (tj. zbierania i transportu odpadów komunalnych) i to w sposób, który może utrudniać i ograniczać konkurencję. Dodać także należy, iż GPO posiada także pozycję dominującą lokalnym rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia. W I kwartale 2005 r. udział GPO na tym rynku wynosił ponad 82% (patrz wyżej: tabela 1 i 2).
(dowód: karta 37,38)

5. Stwierdzenie praktyk ograniczających konkurencję i nakazanie zaniechania ich stosowania.

Nadużyciem pozycji dominującej z art. 8 ust. 2 pkt 5 jest przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Oznacza to, iż działania dominanta muszą powodować skutki antykonkurencyjne. Dla stwierdzenia

wymienionej wyżej praktyki ograniczającej konkurencję muszą zostać spełnione łącznie wszystkie przesłanki wynikające z ustawy, a mianowicie:

- a) posiadanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku krajowym lub lokalnym,
- b) nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji (art.8 ust.2 pkt 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*).

Ad.a)

Jak stwierdzono w poprzednim punkcie niniejszej decyzji, GPO posiada pozycję dominującą na lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych na obszarze Gminy Bogatynia. **Tym samym pierwsza przesłanka praktyki z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.**

Ad. b)

Omawiana praktyka może wywołać skutki zarówno na rynku zdominowanym przez danego przedsiębiorcę, jak również na innych rynkach, na które może on wpływać ze względu na posiadaną pozycję na rynku zdominowanym. Praktyka wymieniona w art.8 ust.2 pkt 5 polegać może zarówno na działaniu lub zaniechaniu. Oba rodzaje zachowań w równym stopniu, w zależności od okoliczności mogą wywierać negatywny wpływ na konkurencję.

Jak już wspomniano wyżej, w przedmiotowej sprawie, siła rynkowa GPO na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych wywiera bezpośredni skutek na rynku pokrewnym, jakim jest lokalny rynek usług w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych, mogąc powodować zakłócenie konkurencji na tym rynku. Nie ma wątpliwości, iż strony postępowania są względem siebie konkurentami na tym rynku, z tym, że Wnioskodawca musi wykonywać te usługi przy koniecznym zawarciu umowy dotyczącej usługi składowania odpadów z Uczestnikiem postępowania, podczas gdy on sam - z racji administrowania wysypiskiem, nie podlega temu obowiązkowi.

Kolejny czynnik wpływający na uprzywilejowaną pozycję GPO wynikał z regulacji art.7 ust.5 zd.2 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, zgodnie z którym spółki prawa handlowego z większościowym udziałem gminy nie miały obowiązku uzyskania zezwolenia w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych. W wyniku ostatniej nowelizacji ww. ustawy przeprowadzonej ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz.U. Nr 175, poz.1458), przepis ten został wykreślony a przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych są obowiązani dostosować swoją działalność do zmian wprowadzonych ustawą w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości ww. wymagań (nowelizacja weszła w życie dnia 13 października 2005 r.). Niemniej jednak w chwili złożenia wniosku przez Wnioskodawcę, wymieniony przepis art.7 ust.5 zd.2 obowiązywał, sankcjonując uprzywilejowanie GPO względem innych przedsiębiorców w zakresie uzyskiwania przedmiotowych zezwoleń na obszarze miasta i gminy Bogatynia.

Jak wynika z materiału dowodowego, jedynym powodem wypowiedzenia i w konsekwencji rozwiązania przedmiotowej umowy był fakt, iż – zdaniem Uczestnika postępowania - nie dotyczyła ona „zakresu określonego w zezwoleniu udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia a poprzez to umowa zawarta była z naruszeniem art.7 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*”.

Powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze - przywołany przez GPO przepis, tj. art. 7 ust.1. ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, reguluje kwestię konieczności uzyskania przedmiotowego

zezwolenia przez przedsiębiorcę mającego zamiar podjąć na obszarze gminy działalność w zakresie:

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W dalszych ustępach treść art.7 brzmi następująco:

2.(skreślony)

3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.

3a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględniając:

1) opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań,

2) w przypadku zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - również miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, do których odpady mają być przekazywane.

4.(skreślony)

5. Gminne jednostki organizacyjne prowadzące na obszarze własnej gminy działalność, o której mowa w ust. 1, na zasadach określonych w ustawie nie mają obowiązku uzyskania zezwoleń, o których mowa w ust. 1, ale muszą spełniać warunki wymagane przy udzielaniu takich zezwoleń.

6. Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

7. Minister właściwy do spraw środowiska kierując się potrzebą zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa dla środowiska i mieszkańców oraz dążąc do ujednoczenia kryteriów wydawania zezwoleń, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób określania wymagań, o których mowa w ust. 3a.

W opinii Prezesa Urzędu, treść „Umowy o świadczenie usług” z dnia 14 sierpnia 2003 roku w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z powyższym przepisem cytowanej ustawy. Co więcej, przepis ten w ogóle nie reguluje materii dotyczącej treści umowy zawieranej między podmiotem ubiegającym się o przedmiotowe zezwolenie a podmiotem administrującym składowiskiem. Ponadto, Uczestnik postępowania nie wskazał nawet, które paragrafy umowy są sprzeczne z powyższymi przepisami ograniczając się do ogólnego stwierdzenia, iż „*ww. umowa została zawarta bez podstawy prawnej (odpowiedniej Decyzji Burmistrza,) co jest niezgodne z art. 7 Ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*”(dowód: karta 39). Uczestnik postępowania nie wskazał także na żadne działania Wnioskodawcy sprzeczne z ww. decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia lub przedmiotową umową dotyczącą usługi składowania odpadów komunalnych.

Wnioskodawca posiada zezwolenie Starosty Zgorzeleckiego na prowadzenie działalności polegającej na zbieraniu i transporcie odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenie Elektrowni Turów S.A. a obecnie ubiega się o rozszerzenie ww. zezwolenia na cały obszar miasta i gminy Bogatynia. Jak ustalono, Wnioskodawca uzyskał w tym zakresie decyzję odmowną z dnia 20 kwietnia 2005 r., uchyloną następnie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze decyzją z dnia 16 czerwca 2005 r. i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „Przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien (...) udokumentować gotowość ich przyjęcia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, spełniającego wymagania odnośnie miejsc odzysku i unieszkodliwiania, o których mowa w art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628, z późn. zm.) oraz w art. 7 ust. 3 niniejszej ustawy”.

Bez wątplenia dokumentem takim jest umowa między przedsiębiorcą ubiegającym się o zezwolenie a administratorem składowiska, która w związku z tak określoną procedurą uzyskania zezwolenia **musi być zawarta przed złożeniem stosownego wniosku** przez przedsiębiorcę ubiegającego się o ww. zezwolenie. Zatem jest zupełnie logiczne, co zauważył Wnioskodawca, iż „nie może być prawdziwe stwierdzenie, że wypowiedziana umowa na świadczenie usług odbierania odpadów komunalnych nie dotyczyła zakresu określonego w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, ponieważ decyzja ta została wydana właśnie w związku z zawarciem tej umowy”, tj. jej zawarcie a następnie przedstawienie organowi wydającemu zezwolenie było jednym z warunków i zarazem jedną z podstaw wydania zezwolenia (dowód: karta 196). Tylko brak takiej umowy, lub jej wygaśnięcie stanowi przesłankę do odmowy wydania zezwolenia, lub cofnięcia wydanego wcześniej zezwolenia na wykonywanie usług w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych.

Z argumentacji Uczestnika postępowania można wywnioskować, iż jest on – jako administrator składowiska – uprawniony do prewencyjnego nadzorowania zgodności działań Wnioskodawcy z warunkami zezwolenia wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Oczywiście doraźne kontrole przywożonych odpadów i zawiadamianie właściwych organów (wydających zezwolenia) o ewentualnych nieprawidłowościach leżą w kompetencji administratora wysypiska, niemniej jednak wypowiedzenie umowy z uwagi na okoliczność, iż „umowa ta nie dotyczyła zakresu określonego w zezwoleniu udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia IŻ-OŚ. 7062/5869/1484/1/03 z dnia 2 grudnia 2003 r.” zdecydowanie wykracza poza zakres działań mających na celu bezpośrednią kontrolę działalności podmiotu przywożącego odpady na wysypisko. Dodatkowo, Uczestnik postępowania nie wyjaśnił dlaczego wypowiedzenie umowy nastąpiło dopiero w styczniu 2005 r., podczas gdy wspomniany przez Uczestnika postępowania „stan sprzeczności” trwał od chwili uzyskania zezwolenia przez Wnioskodawcę, tj. od 2 grudnia 2003 r.

W opinii, Prezesa Urzędu – gdyby powyższe przyczyny faktycznie stanowiły źródło działań Uczestnika postępowania, w pierwszej kolejności powinien zasygnalizować ten problem Wnioskodawcy lub od razu wystąpić z propozycją zmiany treści „Umowy o świadczenie usług”, bez stosowania środka ostatecznego jakim jest wypowiedzenie umowy. Stosowne byłoby także zwrócenie się do organu wydającego zezwolenie z zapytaniem, czy zapisy umowy dotyczącej przyjmowania odpadów są zgodne z zakresem uzyskanego przez Wnioskodawcę zezwolenia. Jak wynika z materiału dowodowego, Uczestnik postępowania nie zwrócił się z powyższą sprawą ani do Wnioskodawcy, ani do Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Należy podkreślić, iż w świetle przepisów art.8a, 8b, 9 i 9a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach , tylko organ wydający przedmiotowe zezwolenie (w tym wypadku Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia) może m.in. dokonywać oceny zachowania przedsiębiorców pod kątem ewentualnego naruszenia warunków zezwolenia, wzywać do usuwania występujących nieprawidłowości, czy wreszcie cofnąć wydane zezwolenie.

Zakres obowiązków zarządzającego składowiskiem odpadów określono natomiast w art.59 ust.1 pkt 1)-8) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zgodnie z którym jest on obowiązany:

1) ustalić ilość odpadów przed ich przyjęciem na składowisko,

- 2) sprawdzić zgodność przyjmowanych odpadów z danymi zawartymi w karcie przekazania odpadu,
- 3) zapewnić selektywne składowanie odpadów, mając na uwadze uniknięcie szkodliwych dla środowiska reakcji pomiędzy składnikami tych odpadów, możliwość dalszego ich wykorzystania oraz rekultywację i ponowne zagospodarowanie terenu składowiska odpadów,
- 4) utrzymywać i eksploatować składowisko odpadów w sposób zapewniający właściwe funkcjonowanie urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów oraz zachowanie wymagań sanitarnych, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowych, a także zasad ochrony środowiska, zgodnie z zatwierdzoną instrukcją eksploatacji składowiska odpadów,
- 5) odmówić przyjęcia odpadów na składowisko odpadów, których skład jest niezgodny z dokumentami wymaganymi przy obrocie odpadami lub zezwoleniem na składowanie odpadów niebezpiecznych na wydzielonej części innego składowiska odpadów lub zezwoleniem na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, i zawiadomić o tym niezwłocznie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,
- 6) zawiadomić organ, który wydał decyzję o pozwoleniu na użytkowanie składowiska odpadów oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zakończeniu eksploatacji i wykonaniu prac rekultywacyjnych,
- 7) monitorować składowisko odpadów przed rozpoczęciem, w trakcie i po zakończeniu eksploatacji składowiska oraz corocznie przysyłać uzyskane wyniki wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska w terminie do końca pierwszego kwartału, po zakończeniu roku kalendarzowego, którego te wyniki dotyczyły,
- 8) powiadamiać niezwłocznie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o stwierdzonych zmianach obserwowanych parametrów, wskazujących na możliwość wystąpienia lub powstanie zagrożeń dla środowiska

Mając na względzie określony wyżej zakres obowiązków zarządzającego składowiskiem Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 5 marca 2003 r. stwierdził, iż: "Tak sformułowane [w ustawie o odpadach] obowiązki zarządzającego wysypiskiem jednoznacznie określają, że ma on obowiązek kontroli składowania odpadów. (...) Zauważyć też należało, że nie jest też rolą administratora wysypiska ocena wiarygodności podmiotu świadczącego usługi w zakresie wywozu odpadów. Uprawnienie to bowiem zastrzeżone jest dla wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, stosownie do art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz.632)" (sygn. akt XVII Ama 40/2).

W świetle analizy przedstawionych okoliczności, działanie GPO polegające na wypowiedzeniu „Umowy o świadczenie usług” z dnia 14 sierpnia 2003 r. dotyczącej przyjmowania odpadów komunalnych przywożonych przez Wnioskodawcę na składowisko przy ul. Zgorzeleckiej, należy zatem uznać jako pozbawione podstaw prawnych.

Również - podnoszona przez Uczestnika postępowania – okoliczność, iż Wnioskodawca w dalszym ciągu, mimo wypowiedzenia i rozwiązania ww. umowy, wywozi odpady na składowisko przy ul. Zgorzeleckiej nie ma znaczenia dla oceny stanu faktycznego sprawy, ponieważ odpady te są wywożone na innej podstawie, tj. „Umowy o świadczenie usług” z dnia 5 marca 2004 r., dotyczącej składowania odpadów zawartej między GPO a Elektrownią Turów S.A., na której rzecz Wnioskodawca świadczy usługi transportu odpadów. Jak wspomniano, na działalność w powyższym zakresie Wnioskodawca posiada stosowne zezwolenie Starosty Zgorzeleckiego. (dowód, karta: 199).

Dla oceny rozpatrywanego stanu faktycznego nie ma również znaczenia – wskazany przez GPO - fakt, iż Wnioskodawca nie wywozi odpadów komunalnych na składowisko w Jędrzychowicach, mimo zawarcia umowy z tamtejszym administratorem – Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu (zw. dalej MPGK). Jak wskazał sam Wnioskodawca, powyższa umowa została zawarta w celu zachowania wymogów formalnych koniecznych w postępowaniu dotyczącym zmiany warunków udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Jak wiadomo, od chwili upływu miesięcznego terminu wypowiedzenia umowy przez GPO zaistniałaby formalna przesłanka do cofnięcia zezwolenia Wnioskodawcy, stąd dnia 8 lutego 2005 r. zawarł on umowę z MPGK (dowód: karta 200). Brak tej umowy (jako jednego z warunków koniecznych do uzyskania zezwolenia) skutkowałby dla Wnioskodawcy przerwaniem procesu ubiegania się o rozszerzenie zezwolenia na działalność w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych na obszarze miasta i gminy Bogatynia. Niemniej jednak, jak wskazał sam Wnioskodawca we wniosku o wszczęcie postępowanie, ewentualne wywożenie odpadów na wysypisko w Jędrzychowicach nie pozwoliłoby na skuteczną konkurencję na lokalnym rynku zbierania i transportu odpadów komunalnych z uwagi na znacznie wyższe koszty transportu (byłoby to łącznie dodatkowo ok. 80 km za każdy kurs w obie strony).

W związku z powyższym, zdaniem Prezesa Urzędu, nie ma ani prawnego, ani faktycznego uzasadnienia dla decyzji o wypowiedzeniu i w konsekwencji rozwiązaniu umowy przez GPO. Jak wspomniano – decyzję tę podtrzymano mimo zawiadomienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego a odmowę ponownego zawarcia umowy, Uczestnik postępowania potwierdził jeszcze pismem do Wnioskodawcy z dnia 21 listopada 2005 r., odsyłając przesłany przez „Eltur-Trans” Sp. z o.o. projekt umowy.

W opinii Prezesa Urzędu, poprzez opisane wyżej działanie, Uczestnik postępowania „pozbywa” się potencjalnego podmiotu konkurencyjnego, jakim jest Wnioskodawca. Umacnia w ten sposób swoją pozycję na rynku usług zbierania i wywozu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia poprzez utworzenie bezprawnej bariery wejścia na ten rynek, której wnioskodawca-konkurent nie jest zdolny pokonać bez odwołania się o pomoc do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

GPO będąc zarządcą jedyne składowiska odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia ma możliwość wpływania na warunki konkurencji na rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych na tym obszarze. Korzystając z tego, wykorzystuje zajmowaną pozycję monopolistyczną na rynku usług składowania odpadów komunalnych i przenosi swoją siłę rynkową na współzależny rynek usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w celu eliminowania największego rywala z rynku. Poprzez rozwiązanie umowy i podtrzymywanie decyzji o ponownym zawarciu nowej umowy udostępniającej wysypisko w Bogatyni dla Wnioskodawcy, GPO ogranicza jego wolność gospodarczą, istotnie utrudniając podjęcie przez niego wykonywania usługi zbierania i transportu nieczystości komunalnych stałych na obszarze miasta i gminy Bogatynia. Jest to klasyczny przykład nadużywania przez przedsiębiorcę pozycji dominującej poprzez bezprawne zerwanie a następnie uporczywą odmowę ponownego nawiązania stosunku prawnego. Takie działanie uczestnika jest niezgodne z ustawą *o ochronie konkurencji i konsumentów*, ponieważ ogranicza wolną konkurencję na rynku. Nie zapewnia równych szans przedsiębiorcom w prowadzeniu przez nich działalności gospodarczej, opartej na zasadach nieskrępowanej konkurencji i przedsiębiorczości prywatnej. Oczywiście w takich warunkach Wnioskodawca nie może korzystać z konstytucyjnej zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej na równych prawach i uczciwej konkurencji, bez względu na formę własności.

Jak wskazano wyżej, brak posiadania umowy dotyczącej przyjmowania odpadów na składowisko, może skutecznie utrudniać normalne funkcjonowanie Wnioskodawcy na lokalnym rynku zbierania i transportu odpadów komunalnych, z uwagi zarówno na groźbę cofnięcia zezwolenia w zakresie działalności usług zbierania i transportu odpadów komunalnych na obszarze wyznaczonym granicami miasta i gminy Bogatynia, jak i ze względu na niemożność konkutowania na tym rynku z powodu ponoszenia zwiększonych kosztów transportu w wyniku wywożenia odpadów do odległego o 40 km od Bogatyni składowiska odpadów komunalnych w Jędrzychowicach.

Jest więc prawdopodobne, że Wnioskodawca będzie musiał w związku z tym wycofać się z prowadzenia usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia, ponieważ utraci zdolność do konkutowania na tym rynku. To z kolei obniży poziom konkurencji na tym rynku, co jest niewątpliwie sprzeczne z interesem społecznym. Tak więc omawiane działanie GPO prowadzi do bardzo niekorzystnych i nieodwracalnych konsekwencji gospodarczych i ekonomicznych nie tylko dla Wnioskodawcy, ale i dla mieszkańców miasta i gminy Bogatynia, **bowiem stworzenie bariery dla rozwoju efektywnej konkurencji na rynku usług zbierania i transportu wiąże się z oczywistą szkodą dla końcowych nabywców tych usług, zmuszonych do korzystania z oferty tylko jednego podmiotu oferującego usługi w tym zakresie.**

Oczywistym jest, iż poprzez utrudnianie dostępu do konkurencyjnych usług zbierania i transportu odpadów komunalnych GPO uniemożliwia zaistnienie pożądanej przez kontrahentów konkurencji cenowej na lokalnym rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia.

Jako kolejną okoliczność wskazującą na rzeczywiste powody którymi kierowało się GPO wypowiadając ww. umowę Wnioskodawcy należy wskazać założenia projektu „Planu gospodarki odpadami dla Miasta i Gminy Bogatynia” (opracowane przez spółkę „ABRYS Technika” z Poznania). Jak wyjaśniła Gmina Bogatynia w uzasadnieniu decyzji z dnia 20 kwietnia 2005 r. (IOŚ. 70501-1/305/2848/05) odmawiającej Wnioskodawcy udzielenia zezwolenia na zbieranie i transport odpadów komunalnych z obszaru Gminy Bogatynia przedmiotowe opracowanie przewiduje, iż *„zbiórką odpadów komunalnych na terenie Gminy Bogatynia zajmowałby się jeden podmiot obsługujący ten system”*. W dalszej części uzasadnienia stwierdzono, iż *„Na terenie Gminy funkcjonuje spółka prawa handlowego, której stuprocentowym udziałowcem jest Gmina Bogatynia. Spółka ta jest kompleksowo wyposażona w odpowiedni sprzęt i wszelkie środki techniczne pozwalające na świadczenie usług zgodnie z normami ochrony środowiska. W 1997 roku dla potrzeb Gminy Bogatynia wybudowano ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych . Na zakup sprzętu niezbędnego do funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi gmina otrzymała z Funduszu PHARE dotację w wysokości 295 000 EURO. (...) Corocznie do kosztów utrzymania zakładu gmina dopłaca 850.000 zł. Na dowód tego, że spółka gminna jest najprężniej działającą firmą w tej branży przemawia fakt, że dnia 2.07.2004 r. w rezultacie dokonania wyboru oferty w przetargu nieograniczonym, Gmina Bogatynia zawarła z Gminnym Przedsiębiorstwem Oczyszczania Sp. z o.o. umowę na świadczenie usług w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg gminnych, utrzymania terenów zieleni miejskiej, wywozu odpadów komunalnych z terenów gminnych. Umowa ta została zawarta na okres trzech lat. Wydanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości innym przedsiębiorcom, mogłoby w przyszłości zaburzyć stabilność funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy”*. (dowód: karta 217, 218). Z powyższego wynika, iż nad GPO, spółką ze stuprocentowym udziałem Gminy Bogatynia, gmina ta utworzyła swoisty parasol ochronny.

Należy w tym miejscu dodać, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w uzasadnieniu decyzji z dnia 16 czerwca 2005 r. (SKO/41/CP-688/2005) uchylającej powyższą decyzję Burmistrza Miasta i gminy Bogatynia, stwierdziło m.in. że *„Uzasadnione wątpliwości organu odwoławczego budzi także wskazana podstawa odmowy udzielenia tego zezwolenia w kontekście uprzedniej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 2 grudnia 2003 roku, zezwalającej stronie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania niesegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości, znajdujących się na terenach administrowanych przez Elektrownię Turów” S.A. Wszystkie, podniesione uprzednio okoliczności, świadczą o tym, iż przy ocenie złożonego w tej sprawie wniosku naruszono obowiązujące przepisy prawne i z tej racji wymaga ona ponowienia”*.

Reasumując, zdaniem Prezesa Urzędu, **została spełniona druga przesłanka analizowanego przepisu art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. nadużywanie pozycji dominującej na rynku polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.**

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

IV.

Zgodnie z art. 90 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności w całości lub w części, jeżeli wymaga tego ochrona konkurencji lub ważny interes konsumentów. Wykorzystanie tej instytucji winno być traktowane jako wyjątek. Może ono bowiem wywołać nieodwracalne bądź trudno odwracalne skutki dla przedsiębiorcy będącego adresatem decyzji. *„Przyjmując więc za punkt wyjścia powyższą interpretację uzasadnione jest uznanie, że klauzula natychmiastowej wykonalności dopuszczalna jest w szczególności wówczas, gdy niewykonanie niezwłocznie decyzji może spowodować nieodwracalne lub trudno odwracalne negatywne skutki dla konkurencji lub interesów konsumentów, lub natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne do ochrony interesów chronionych ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”* (Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów - komentarz, E. Modzelewska-Wąchal, Warszawa 2002, s. 302-303).

Zdaniem Prezesa Urzędu, sytuacja Wnioskodawcy, nie godzącego się na bezprawne działanie GPO i nie mogącego – w razie uzyskania przedmiotowego zezwolenia - podjąć przez to działalności polegającej na świadczeniu usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia w związku z praktyką ograniczającą konkurencję wymienioną w pkt. I. sentencji decyzji, stosowaną przez Uczestnika postępowania, upoważnia do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przyjęcie odmiennego poglądu mogłoby prowadzić do sytuacji, kiedy w toku trwającego wiele miesięcy postępowania międzyinstancyjnego GPO stosując nadal nielegalną praktykę ograniczającą konkurencję może spowodować negatywne skutki dla rozwoju konkurencji na lokalnym rynku, poprzez doprowadzenie do rezygnacji Wnioskodawcy z prowadzenia działalności na całym obszarze Gminy Bogatynia, ponieważ nawet w razie uzyskania zgody na rozszerzenie obszaru objętego przedmiotowym zezwoleniem, Wnioskodawca nie będzie w stanie skutecznie konkurować cenowo z GPO z uwagi na zwiększone koszty transportu do składowiska w Jędrzychowicach. W tej sytuacji ochrona związana z naruszeniem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów miałaby charakter czysto iluzoryczny.

W tym stanie orzeczono jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

V.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli przedsiębiorca dopuścił się naruszenia zakazu, określonego w art. 8 ustawy *o ochronie(...)*, organ antymonopolowy może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Podejmując decyzję o nałożeniu kary, organ antymonopolowy wziął pod uwagę, iż wskutek działań GPO doszło do naruszenia interesu publicznoprawnego. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności takich praktyk, które zakłócają swobodę konkurencji uczestników rynku usług zbierania i transportu odpadów komunalnych w mieście i gminie Bogatynia.

Ustalając wysokość kary pieniężnej w decyzjach stwierdzających naruszenie zakazów określonych w art.8 ustawy *o ochronie (...)* Prezes Urzędu uwzględnił wagę naruszenia konkurencji, rozmiar rynku dotkniętego skutkami stosowanej praktyki ograniczającej konkurencję, jak również zaistniałe okoliczności łagodzące i obciążające.

Powyższe czynniki stanowią ocenę antykonkurencyjnego zachowania i mają wpływ na ustaloną wysokość kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie doszło niewątpliwie do **poważnego** naruszenia konkurencji, chociaż o wymiarze lokalnym. Poprzez nadużycie pozycji dominującej przez GPO na lokalnym rynku usług składowania odpadów w mieście i gminie Bogatynia, zaistniała groźba zablokowania rozwoju konkurencji na całym tym obszarze. Należy również zaznaczyć, iż GPO jako podmiot prowadzący równoczesną działalność zarówno w zakresie składowania odpadów, jak i usług zbierania i transportu odpadów, powinien zdawać sobie sprawę, iż podejmowanymi decyzjami wynikającymi z zajmowanej pozycji monopolistycznej na pierwszym z wymienionych rynków nie może ograniczać rozwoju konkurencji na rynku pokrewnym.

Okolicznością obciążającą jest ponadto fakt, iż GPO nie cofnęło przedmiotowego wypowiedzenia umowy, mimo wszczęcia postępowania antymonopolowego, a ponadto bezzasadnie odrzuciło możliwość ponownego zawarcia umowy z Wnioskodawcą.

Niemniej jednak przy ustalaniu wysokości kary wzięto także pod uwagę okoliczność łagodzącą - mianowicie fakt, iż GPO naruszyła przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* po raz pierwszy. Okolicznością łagodzącą jest także fakt, iż jako spółka gminna jest wspierana w swojej działalności dotacjami pochodzącymi z budżetu Gminy Bogatynia, która jest wspólnotą samorządową, co oznacza, że kara będzie stanowić dolegliwość również dla jej mieszkańców.

Dlatego też Prezes Urzędu uznał, że należy nałożyć karę pieniężną w wysokości, 58 881,62 PLN (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt jeden 62/100), co stanowi (...) % kary maksymalnej, jaka mogłaby być w tym przypadku nałożona.

W ocenie Prezesa Urzędu kara pieniężna w wymienionej wysokości spełnia zarówno rolę represyjną za naruszenie przepisów o ochronie konkurencji, jak i prewencyjną, tj. ma zapobiegać podejmowaniu podobnych działań w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w punkcie III sentencji decyzji

Stosownie do art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów — karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

VI.

Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Organ Antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* – w postępowaniu wszczętym na wniosek - *strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić drugiej stronie, na jej żądanie, koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, w tym także koszty opinii biegłych i instytutów.*

W punkcie I. sentencji niniejszej decyzji stwierdzono stosowanie przez GPO praktyki ograniczającej konkurencję, o której mowa w art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług składowania odpadów komunalnych w Bogatyni poprzez nieuzasadnione wypowiedzenie umowy na świadczenie usługi składowania odpadów komunalnych zawartej dnia 14 sierpnia 2003 roku, co może przeciwdziałać ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na lokalnym rynku zbierania i transportu odpadów komunalnych wyznaczonym przez granice gminy Bogatynia i nakazano zaniechanie jej stosowania, ponadto decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Żądania Wnioskodawcy zostały więc uwzględnione w całości.

We wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego, Wnioskodawca wniósł o zwrot kosztów postępowania tj. opłaty od wniosku w kwocie 500 PLN. Wnioskodawca nie występował przez pełnomocnika, nie przedstawił także spisu innych kosztów związanych z prowadzeniem niniejszego postępowania. W tej sytuacji Prezes Urzędu postanowił przyjąć, iż Wnioskodawca poniósł koszt w wysokości 500 PLN oraz biorąc pod uwagę wynik postępowania postanowił przyznać Wnioskodawcy od Uczestnika koszty postępowania, i zobowiązać go do zwrotu „Eltur-Trans” Sp. z o.o. kwoty 500 PLN (słownie złotych: pięćset).

W związku z powyższym postanowiono jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu.

Na postanowienie zawarte w punkcie IV niniejszej decyzji, na podstawie art.78 ust.6 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art.479³² k.p.c. stronom przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk