

**Prezes**  
**Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy**  
85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 30 lipca 2001 r.

RBG-5002-S-07/01/AW/1503

**DECYZJA RBG-29/2001**

Na podstawie Art. 104 Kpa, w związku z art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, opublikowanej w Dzienniku Ustaw nr 122, poz. 1319, po rozpatrzeniu wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko- Własnościowej przy ul. Piastowskiej 5a w Tucholi przeciwko Zakładom Automatyki Przemysłowo-Ciepłowniczej „PECTOR” s.c. z siedzibą w Toruniu, ul. Kluczyki o wszczęcie postępowania antymonopolowego mającego na celu ustalenie, czy nastąpiło naruszenie Art. 8 ust.2 pkt 6 w/w Ustawy, tj. narzucenie przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących Zakładom Automatyki Przemysłowej „PECTOR” w Toruniu nieuzasadnione korzyści w związku z wprowadzeniem przez tenże Zakład taryfy dla ciepła, zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 9 maja 2001 roku, nr OPO-820/33-A/6/2001/II/AK, działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

- I. postanawiam zamknąć postępowanie wyjaśniające,
- II. odmawiam wszczęcia postępowania antymonopolowego.

**UZASADNIENIE**

Wnioskodawca pismem z dnia 25 maja 2001 roku wniósł o wszczęcie postępowania przeciwko Zakładowi Automatyki Przemysłowo - Ciepłowniczej „PECTOR” sp. jawna z siedzibą w Toruniu /zwana dalej Zakładem/, który zdaniem Wnioskodawcy dopuścił się stosowania praktyk ograniczających konkurencję w rozumieniu Art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów /zwanej dalej ustawą/ i nakazanie zaniechania tych praktyk. Wnioskodawca podniósł, że ostatnia taryfa dla ciepła zatwierdzona była przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 27 października 2000 roku, gdzie zapisano termin obowiązywania jej do dnia 31 października 2001 roku. Po niespełna pół roku wprowadzono nową taryfę, co budzi zdziwienie i sprzeciw Wnioskodawcy. Na potwierdzenie swego stanowiska, Wnioskodawca przesłał uwierzytelnione kserokopie zatwierdzonych taryf. W związku z tym, w dniu 27 czerwca 2001 roku, Prezes wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie.

**Prezes zważył, co następuje:**

Ceny w kwestionowanej wysokości zostały zatwierdzone decyzją administracyjną organu jedynie uprawnionego na podstawie art.23 ust.2 pkt 2 Ustawy Prawo energetyczne / Dz. U. z

1997 roku , Nr 54 , poz.348 / do zatwierdzania i kontrolowania taryf paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła pod względem zgodności z zasadami określonymi w art.45 i art.46 , w tym w szczególności do analizowania i weryfikowania kosztów przyjmowanych przez przedsiębiorstwa energetyczne jako uzasadnione do kalkulacji cen i stawek opłat w taryfach. Tak więc zatwierdzenie przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy dla ciepła skutkuje domniemaniem , iż zawarte w taryfie ceny są skalkulowane w oparciu o koszty uzasadnione , a ich poziom nie jest nieuzasadniony w sposób , który by naruszał interesy odbiorców . W takim stanie rzeczy niemożliwym jest uznanie cen zawartych w taryfie za nadmiernie wygórowane , a więc nieuczciwe o czym mowa w art. 8 ust.2 pkt 1 ustawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma uprawnień, które pozwalałyby mu na weryfikację działalności Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, którego decyzja o zatwierdzeniu taryfy ma charakter prejudycjalny wobec działalności organu antymonopolowego. Jedynie Prezes URE uprawniony jest do prowadzenia z Urzędu kontroli taryfy i ewentualnie do wznowienia postępowania o zatwierdzenie taryfy i odmowie jej zatwierdzenia. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zatwierdzona taryfa jest dla tut. Urzędu wiążąca.

W związku z tym, orzeczono , jak w sentencji.

Poucza się strony , że od postanowienia o zamknięciu postępowania wyjaśniającego nie przysługuje zażalenie.

Od decyzji odmawiającej wszczęcia postępowania antymonopolowego stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem tutejszej Delegatury, w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy  
Andrzej Chajęcki

Otrzymuj ą:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa  
Lokatorsko - Własnościowa w Tucholi  
ul. Piastowska 5 a  
89-500 TUCHOLA  
2.Zakład Automatyki i Energetyki  
sp.jawna- Toruń „PECTOR”  
ul. Kluczyki 17-21  
87-100 TORUŃ