



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 września 2017 r.

DNR-730-116(7)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 248 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie wycofanie z obrotu lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz niezgodnej z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki stołowej XINPU

LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie karę pieniężną w wysokości 4500 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobu, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Lipowej 14 w Białymstoku, należącym do BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej lampkę stołową XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowej lampki przedstawił fakturę VAT nr 69/10/2016 z dnia 19 października 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobu (na fakturze zaznaczono poz. „lampa stołowa” - 5 szt.) od GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie. W toku kontroli BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 5 szt. wyrobu, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów”.

W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie dowodów zakupu, GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie przedłożyła: fakturę VAT nr 40/1409/16 z dnia 14 września 2016 r. świadczącą o zakupie wyrobów (wskazano poz. „Oświetlenie” – 100 szt.) od Paradizzo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Korespondencja skierowana do Paradizzo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została zwrócona przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: oznakowanie CE, Made In China.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności przedmiotowego wyrobu:

- brak bezpośrednio na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,
- brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,

- brak bezpośrednio na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów,
- brak na wyrobie adresu pocztowego importera.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampce brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do Paradizzo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 86 lok. 410 wskazać należy, iż z danych dostępnych w Internecie wynika, iż pod adresem siedziby ww. spółki mieszczą się siedziby kilkudziesięciu podmiotów gospodarczych oraz „Wirtualne Biuro”, które w zakresie swojej działalności oferuje m.in. adres do rejestracji przedsiębiorstwa oraz odbiór korespondencji. Powyższe okoliczności mogą świadczyć o tym, że pod danym adresem ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru

rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 maja 2017 r. zawiadomił GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, niezgodnej z:
 - a) wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
 - b) § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 czerwca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 czerwca 2017 r.

W dniu 17 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 11 lipca 2017 r., w którym poinformowała, że opublikowała ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolski oraz zamieściła ogłoszenie o takiej samej treści w miejscu sprzedaży. Ponadto oświadczyła, iż z uwagi na to, że wszystkie lampki widnieją na fakturach pod taką samą nazwą nie jest w stanie określić i przedstawić listy odbiorców. Dodała, że ze względu na to, że przedmiotowy wyrób został już przez nią sprzedany i nie posiada go w swojej ofercie, nie może przedstawić dowodu wycofania lampki z obrotu. Do pism dołączono wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do informacji przekazanych przez stronę postępowania i poinformował, że uzyskany materiał dowodowy wskazuje na rozbieżność pomiędzy złożonym przez nią oświadczeniem a stanem faktycznym w zakresie braku możliwości określenia odbiorców, którym dokonano sprzedaży wyrobu oraz przedstawienia dowodów wycofania przedmiotowej lampki z obrotu. Na poparcie swojego stanowiska Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie postępowania, że w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę na podstawie której dokonał od strony postępowania zakupu przedmiotowego wyrobu oraz, że strona postępowania w odpowiedzi na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedstawienia dowodów zakupu ww. wyrobu (podano w piśmie, że wyrób został zakupiony przez BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT nr 69/10/2016 z dnia 19 października 2016 r., poz. 28 „lampka stołowa) przekazała fakturę zakupu wyrobu i podała pod którą pozycją znajduje się przedmiotowa lampka. Podkreślono, iż powyższe okoliczności dowodzą, że pomimo braku na ww. dokumentach danych identyfikujących wyrób, była w stanie zidentyfikować dany wyrób na fakturze sprzedaży i potwierdziła tym samym fakt sprzedaży przedmiotowego wyrobu do danego odbiorcy oraz była w stanie określić fakturę zakupu na podstawie której dokonała zakupu ww. lampki oraz wskazać pod jaką pozycją znajduje się przedmiotowy wyrób. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż przesłanką uzasadniającą to, iż złożonego przez nią oświadczenia, nie można uznać za wiarygodne jest fakt, iż oznajmiła, że nie jest w stanie określić odbiorców, ponieważ wszystkie wyroby widnieją na fakturach pod taką samą nazwą, zatem w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podana informacja, że przedmiotowy wyrób został już sprzedany i strona postępowania nie posiada go w swojej ofercie jest niewiarygodna, gdyż skoro wszystkie lampki widnieją pod taką samą nazwą, to również strona postępowania nie powinna być w stanie określić, że wszystkie lampki będące

przedmiotem postępowania zostały sprzedane i nie ma ich już w ofercie. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 23 sierpnia 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 sierpnia 2017 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności przedmiotowego wyrobu:

- brak bezpośrednio na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,
- brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny

zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE jest GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego wobec GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- 2) na podstawie art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki stołowej XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231 podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem.

W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W przypadku przedmiotowego wyrobu istniała możliwość umieszczenia na nim informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniu wyrobu, istniała możliwość zamieszczenia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie przedstawiała na dowód powiadomienia konsumentów wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Strona postępowania nie przekazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu, gdyż jak uzasadniła, wyrób widnieje na fakturach pod taką samą nazwą i nie jest w stanie określić oraz przedstawić listy odbiorców, a ze względu na to, że przedmiotowy wyrób został już przez nią sprzedany i nie posiada go na stanie magazynowym, nie może przedstawić dowodu wycofania wyrobu z obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uznał złożonych przez stronę postępowania wyjaśnień uzasadniających brak możliwości określenia i przekazania listy odbiorców oraz dowodów wycofania wyrobu z obrotu za wiarygodne. Wskazał stronie postępowania, iż w trakcie kontroli była w stanie zidentyfikować wyrób na fakturze sprzedaży przedstawionej przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz wskazała fakturę zakupu przedmiotowej lampki, określając tym samym dane dostawcy i podała pod którą pozycją na fakturze znajduje się kwestionowany wyrób, pomimo braku na dokumentach danych identyfikujących wyrób. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z tym, że strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w sposób

zawodowy i profesjonalny to powinna w takim sposób prowadzić dokumentację, czy też rejestry sprzedaży lub inne bazy danych, aby była w stanie zidentyfikować dane podmiotów, którym dokonała sprzedaży określonych wyrobów, model wyrobów, jak również określić ilość sprzedanych wyrobów. Ponadto w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skoro strona postępowania zidentyfikowała lampkę stołową XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231 na fakturze sprzedaży do odbiorcy, która była określona na powyższym dokumencie jako „lampa stołowa”, bądź też kierowała się innymi kategoriami przy identyfikacji wyrobu jak np. jego cena, to możliwe było również podjęcie przez nią działań polegających na określeniu odbiorców, którzy dokonali od niej zakupu wyrobu określanego na fakturze jako „lampa stołowa” po dacie dokonania przez nią zakupu przedmiotowej lampki bądź też określenie danych odbiorców wyrobu na podstawie innych przyjętych przez nią kryteriów identyfikacji i następnie wystosowaniu do nich pism, w celu uzyskania od kontrahentów oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej lampki. W związku z powyższym uznać należy, iż sposób prowadzenia dokumentacji przez stronę postępowania nie oznacza niemożności ustalenia odbiorców i w efekcie niemożności przedłożenia dowodów wycofania wyrobu z obrotu. Bowiem poprzez swoje zachowanie strona postępowania utrudniła niewątpliwie sobie, ale nie uniemożliwiła wycofanie przedmiotowej lampki z obrotu (vide: wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 października 2011 r., II GSK 1089/10, LEX nr 1244473).

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza przedmiotowa lampka, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 14 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż lampka stołowa XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz, ze względu na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowej lampki może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz brak na ww. wyrobie informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: lista odbiorców, którym sprzedano wyrób na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem łącznej ilości sprzedanego wyrobu, dowody wycofania wyrobu z obrotu (oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie

oświadczeń kontrahentów).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie udostępnił na rynku lampkę stołową XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231, podlegającą oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku lampkę stołową XINPU LIGHTING ITEM NO: 350423, kod EAN 5908883504231 bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek

przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowej lampki, czy na wyrobie znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas. Zawarte jest nie tylko w aktualnym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale również występowało w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089). Jedynie sankcja administracyjna za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania CE przewidziana w art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązuje od dnia 20 kwietnia 2016 r.

Jak ustalono w toku kontroli strona postępowania dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu na podstawie faktury VAT nr 40/1409/16 z dnia 14 września 2016 r.: na ww. dokumencie wskazano poz. „Oświetlenie” – 100 szt., natomiast sprzedaży wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy dokonała na podstawie faktury VAT nr 69/10/2016 z dnia 19 października 2016 r.: na dokumencie zaznaczono poz. „lampa stołowa” - 5 szt. (ww. przedsiębiorca w toku kontroli dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 5 szt. wyrobu). Biorąc pod uwagę, iż na podstawie okazanej dokumentacji nie można było ustalić jaką liczbę wyrobu udostępniła strona postępowania, jak również strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczące tej samej grupy wyrobów – sprzętu elektrycznego oraz, które dotyczyło również naruszenia przez stronę postępowania przepisu art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania (vide: decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/185/2017). W toku prowadzonego wobec niej postępowania była informowana o tym, iż organ nadzoru rynku nie uznał jej wyjaśnień w kwestii braku możliwości określenia odbiorców i przedstawienia dowodów, z uwagi na to, iż wszystkie wyroby widnieją na fakturach pod taką samą nazwą, za wiarygodne, zatem była świadoma tego, iż również w toku przedmiotowego postępowania jej wyjaśnienia przy takim samym stanie faktycznym nie zostaną uznane. Była także świadoma jakie powinna przedstawić dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu.

Uwzględniając współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełniej współpracy. Nie przekazała dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania z obrotu kwestionowanej lampki. Jak wskazano powyżej organ nadzoru rynku nie uznał wyjaśnień strony postępowania uzasadniających brak możliwości przedłożenia wymaganych dowodów za wiarygodne. Zachowanie strony postępowania, która nie przekazała listy odbiorców i dowodów wycofania wyrobu, z uwagi na to, iż wyroby widnieją na sporządzonych przez nią fakturach pod taką samą nazwą, ma co najmniej znamiona

niedbalstwa. Zgodnie z przytoczonym powyżej uzasadnieniem na stronie postępowania jako profesjonalnym uczestniku rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna prowadzić dokumentację, czy też rejestry sprzedaży w ten sposób, aby mogła dopełnić ciążących na niej obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępniła na rynku. Zauważyć należy, iż również obowiązkiem podmiotu gospodarczego wynikającym z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest wskazanie na żądanie organu nadzoru rynku każdego podmiotu gospodarczego któremu dostarczył wyrób. Strona postępowania powinna być świadoma tego, że skoro niejednoznacznie określa na fakturach VAT sprzedawane wyroby, posługując się jedynie nazwą „lampka stołowa” bez wskazania konkretnego modelu, będzie miała większe trudności w dotarciu do odbiorców wyrobu w celu niezwłocznego wycofania go z obrotu. Konsekwencją takiego zachowania strony postępowania jest narażanie konsumentów na zagrożenia stwarzane przez wyrób. Jednocześnie jak wskazano powyżej w uzasadnieniu decyzji taki sposób prowadzenia dokumentacji przez stronę postępowania nie oznacza niemożności ustalenia odbiorców i w efekcie niemożności przedłożenia dowodów wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sposób prowadzenia dokumentacji przez stronę postępowania nie może uzasadniać niewycofania przez stronę postępowania wyrobu i nieprzedstawienia dowodów. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W wyroku WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2010 r., VI SA/WA 58/10 wskazano, że sposób prowadzenia dokumentacji przez stronę, który uniemożliwił dotarcie do wszystkich odbiorców, stanowi niewątpliwie okoliczność obciążającą. Strona postępowania powinna tak zorganizować dystrybucję wyrobów, aby w razie potrzeby było możliwe wycofanie wyrobu z obrotu. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 6 czerwca 2017 r. i powiadomiła konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, na dowód czego przedstawiła wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Kolejną okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, iż podjęła dodatkowe działania w zakresie powiadomienia konsumentów, gdyż jak oświadczyła, poinformowała swoich odbiorców poprzez zamieszczenie informacji o takiej samej treści jak w ogłoszeniu w miejscu sprzedaży.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu wykonała postanowienie z dnia 6 czerwca 2017 r. częściowo. Nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 22 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie obowiązana jest uiścić kwotę **4500 zł** (słownie: cztery tysiące pięćset złotych) z tytułu kary pieniężnej

na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka