



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-28/06/(9)/MC/834

Warszawa, dn.26 lipca 2006 r.

DECYZJA NR 78/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a), b) oraz pkt 2 lit. b), c) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela ROMEK II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski z siedzibą w Suwałkach, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy fotela ROMEK II, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty poprzez wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zapewnienie stabilnej konstrukcji fotela, a tym samym uniemożliwienie jego wywrócenia i składania się podczas używania; ponadto, zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku egzemplarzy fotela ROMEK II, które nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji oraz
- 3) nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez fotel ROMEK II; ogłoszenie powinno zawierać opis zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II oraz przedział czasowy, w którym produkty były sprzedawane; ostrzeżenie należy

opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 lutego 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do UOKiK protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący fotela ROMEK II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski z siedzibą w Suwałkach.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym TERRAZYT PSS Spółem w Sokółce, przy ul. Dąbrowskiego 1, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadzili badania organoleptyczne fotela ROMEK II.

Fotel ROMEK II ma wymiary zewnętrzne 125 cm x 105 cm i powierzchnię spania 195 cm x 110 cm. Leżysko fotela ROMEK II składa się z trzech tapicerowanych poduch i pokryte jest materiałem z włókien syntetycznych. Fotel po rozłożeniu pełni funkcję mebla do spania.

W wyniku kontroli inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że rozłożony fotel traci stabilność podczas siadania. Ponadto położenie się użytkownika na skraju leżyska, czyli na odcinku niezabezpieczonym skrzynią na pościel, prowadzi do samoczynnego złożenia się fotela.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, że fotel ROMEK II nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 24 marca 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie fotela ROMEK II. Jednocześnie, w drodze postanowienia z

dnia 24 marca 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zapewnienie stabilnej konstrukcji fotela, a tym samym uniemożliwienie jego wywrócenia i składania się podczas używania.

Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie swojego stanowiska w sprawie, a w szczególności dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II.

W piśmie z dnia 16 maja 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2006 r., strona postępowania poinformowała, że wprowadziła na rynek 28 foteli ROMEK II i że nie odnotowała skarg konsumentów na te produkty. Strona postępowania załączyła kopie oświadczeń trzech dystrybutorów, z których wynika, że fotel ROMEK II jest produktem dobrej jakości i że nie otrzymali skarg konsumentów na jego funkcjonowanie. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów potwierdzających, że fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym i nie ustosunkowała się do negatywnych wyników badań fotela przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Fotel ROMEK II został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski z siedzibą w Suwałkach, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku ustalili w toku kontroli, że rozłożony fotel ROMEK II traci stabilność podczas siadania. Ponadto położenie się na skraju leżyska, czyli odcinku niezabezpieczonym skrzynią na pościel, prowadzi do samoczynnego złożenia się fotela, co może spowodować upadek użytkownika i uszkodzenie kończyn.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku za wiarygodne i stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że fotel ROMEK II nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II. Strona postępowania nie przedstawiła jednak w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II. Strona postępowania przekazała jedynie oświadczenia trzech dystrybutorów fotela ROMEK II, którzy poinformowali, że nie odnotowali skarg konsumentów na jakość fotela ROMEK II a produkt ten jest, w ich opinii, dobrej jakości. W opinii Prezesa UOKiK oświadczenia te oraz informacja o braku reklamacji w stosunku do produktu nie są wystarczające i nie mogą być uznane za dowody potwierdzające spełnianie przez fotel ROMEK II wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych badań, które potwierdziłyby stanowisko strony postępowania w sprawie bezpieczeństwa fotela ROMEK II.

Ze względu na stwarzane przez fotel ROMEK II zagrożenie, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a), b) oraz pkt 2 lit. b), c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez fotel ROMEK II. Odnosząc się do nakazu wycofania egzemplarzy fotela

ROMEK II z rynku, w przypadku, gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o tym, że nie posiadają w sprzedaży foteli ROMEK II.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. DYREKTORA DEPARTAMENTU
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Władysław Walendzewicz
Zakład Stolarsko-Tapicerski
Mała Huta 1B
16-402 Suwałki