



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.126.2021.PM

Warszawa, 31 stycznia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/21/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej „Kpa”) w związku z art. 88 ust. 1 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku (dalej jako: „strona postępowania”) kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, niezgodnego



z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NP.8361.69.2021 oraz NP.8361.99.2021 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie kontrolowanego sklepu należącego do PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku wyrób: oprawa oświetleniowa stała APP7116C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511 (dalej jako: „wyrób”).

W materiale dowodowym przekazanym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej znajduje się m.in. faktura z dnia 23 lipca 2020 r. INVOICE No.: PI-ALPV20809-6 na podstawie, której producent zakupił wyrób w liczbie 250 szt. od wytwórcy FUZHOU XINHUI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., jak również dokument SAD z dnia 24 sierpnia 2020 r. i deklaracja zgodności datowana na dzień 15 lipca 2020 r.

Ponadto strona postępowania przedłożyła deklarację identyczności wyrobu z dnia 16 kwietnia 2021 r. oraz dokument EXPLANATORY NOTE wystawiony przez FUZHOU XINHUI IMPORT AND EXPORT CO., LTD. świadczący o sprzedaży tej samej oprawy oświetleniowej, co produkt ALP-D-191.

W toku oględzin ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jej producenta – Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik, . Do wyrobu dołączono 2 instrukcje – Informacje dotyczące bezpieczeństwa oraz użytkowania wewnętrznych opraw oświetleniowych i instrukcja podłączenia lampy 6-cio źródłowej, schematy połączeń elektrycznych z oznaczeniami zastosowanych przewodów.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku podczas dokonanej oceny oznakowania wyrobu stwierdzili, że bezpośrednio na sprzęcie brak było oznakowania mocy znamionowej w watach (na 6 kloszach), jak również brak było na oprawie oznakowania jakiego zacisku przyłączeniowego (kostki elektrycznej) należy użyć podczas

instalowania lampy oraz na zacisku przyłączeniowym brak było oznakowania literą „E”, co jest niezgodne z pkt 3.2.8, 3.2.9 i 3.2.12 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania, co również wykazano w sprawozdaniu z przeprowadzonych badań laboratoryjnych, a zarazem stanowi niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO21.073/NO z dnia 31 maja 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 4.12.4, 5.3.1.3, 5.3.2, 5.3.3, 8.2.1, 8.2.3, 8.2.5, 20.11.2 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na fakt niezapewnienia przez oprawę oświetleniową odpowiedniej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (przewody posiadają pojedynczą warstwę izolacji, która dotyka części metalowych), jak również połączenia gwintowalne są niezabezpieczone przed poluzowaniem (spowodowanie rozkręcania się elementów oprawy podczas użytkowania), co stwarza bardzo duże zagrożenie w kontekście porażenia prądem;
- pkt 3.2.12 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na fakt posiadania zacisku uziemiającego przez złączkę, do której podłączone jest zasilanie (niezgodne z cechowaniem oprawy kl. II).

Wyniki powyższych badań laboratoryjnych przekazano stronie postępowania, która oświadczyła w dniu 11 czerwca 2021 r., że rezygnuje z przeprowadzenia badania próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej identyfikowanej pod numerem APP711-6C Round Chrome. Wskazana nieprawidłowość powoduje, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu

elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK lub Organ), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na fakt niezapewnienia przez oprawę oświetleniową odpowiedniej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (przewody posiadają pojedynczą warstwę izolacji, która dotyka części metalowych), jak również połączenia gwintowalne są niezabezpieczone przed poluzowaniem (spowodowanie rozkręcania się elementów oprawy podczas użytkowania) oraz z uwagi na fakt posiadania zacisku uziemiającego przez złączkę, do której podłączone jest zasilanie (niezgodne z cechowaniem oprawy kl. II), co stwarza poważne zagrożenie porażenia prądem poprzez dostęp użytkownika do niebezpiecznych części oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Spółkę obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, z uwagi na fakt niepoprawnego cechowania oprawy lub umieszczenia go w złym miejscu, tj. brak oznakowania mocy znamionowej w watach (na 6 kloszach), brak na oprawie oznakowania jakiego zacisku przyłączeniowego (kostki elektrycznej) należy użyć podczas instalowania lampy oraz brak na zacisku przyłączeniowym oznakowania literą „E”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 sierpnia 2021 r. Prezes

UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu, bądź oświadczenia, że faktura z dnia 23 lipca 2020 r. INVOICE No.: PI-ALP-V20809-6 stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 sierpnia 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 2 września 2021 r. pismo z dnia 31 sierpnia 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że PODLASIAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, Adam Cylwik, ul. Przędzalniana 6L, NIP: 966-211-26-65, jest jedynie dystrybutorem. Ponadto wskazała, że „wyrób podlegający kontroli o numerze APP711-6C jest wyrobem nabytym do dalszej odsprzedaży od producenta firmy PH PODLASIAK Andrzej Cylwik, ul. Przędzalniana 60, 15-688 Białystok, NIP 542-100-53-80”.

W związku z przekazaną informacją, Organ pismem z dnia 26 października 2021 r. zwrócił się do faktycznego producenta zakwestionowanego wyrobu, tj. przedsiębiorcy Andrzeja Cylwika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowe PODLASIAK Andrzej Cylwik” (dalej jako: „producent”) o przedstawienie w terminie 30 dni wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu, bądź oświadczenia, że faktura z dnia 23 lipca 2020 r. INVOICE No.: PI-ALP-V20809-6 stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów

dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; dowodów powiadomienia odbiorców o niezgodności wyrobu; przedstawienie faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży i na stanie magazynowym; oświadczenia o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży.

Ponadto Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu – do zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej *www.kandi.pl*, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 listopada 2021 roku.

Producent niezgodnego z wymaganiami wyrobu pismem z dnia 15 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 25 listopada 2021 r.), nadanego przesyłką kurierską, przekazał wymagane powyżej oświadczenia wraz z pozostałymi dowodami m.in. jedyną fakturą zakupu oraz oświadczenie, dowody powiadomienia konsumentów, pełną listę odbiorców, jak również oświadczenie producenta o wycofaniu wyrobu niezgodnego z wymaganiami ze sprzedaży.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 3 grudnia 2021 r. pismo z dnia 1 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 6 grudnia 2021 r.), do którego dołączono dowody w postaci oświadczenia, że „wyrób oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511 został wycofany ze sprzedaży” oraz oświadczyła, że „nie posiadamy na stanie magazynowym wyrobu oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511”, dołączając wydruk internetowego wydania dziennika *Gazeta Polska Codziennie* z 29 listopada 2021 r., potwierdzający zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 3 listopada 2021 r. ogłoszenia, oraz wydruk ze strony internetowej *www.kandi.pl* z zamieszczonym wymaganym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wszyscy kontrahenci zostali powiadomieni o niezgodności wyrobu, dołączając wydruk treści wiadomości wysłanej do odbiorców oraz listę 19 odbiorców, którym sprzedała 24 szt. wyrobu.

Odpowiadając na pismo z dnia 1 grudnia 2021 r. Organ wskazał, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2021 r., tj. dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu

sprzedanego przez stronę postępowania na fakturę 19 odbiorcom, w sytuacji gdy odbiorcy są przedsiębiorcami: faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosownego na tę okoliczność podpisanego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu, bądź też, w przypadku braku udzielenia przez ww. przedsiębiorcę odpowiedzi, dowodu potwierdzającego skierowanie przez stronę do ww. przedsiębiorcy korespondencji dotyczącej bezpośrednio oświadczenia o posiadaniu przez niego wyrobu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania; zaś w sytuacji, gdy odbiorcy są konsumentami (z uwagi na powiadomienie 19 odbiorców poprzez platformę Allegro.pl jedynie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu) Prezes UOKiK widział konieczność doinformowania konsumentów o możliwości zwrotu wyrobu.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 listopada 2021 r. wraz ze wszystkimi dowodami potwierdzającymi jego wykonanie. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2021 r.

Do UOKiK wpłynął w dniu 3 stycznia 2022 r. wniosek strony postępowania z dnia 28 grudnia 2021 r., w którym strona wniosła o przywrócenie terminu dołączając przy tym oświadczenie, w którym wskazała, że „przesłana we wcześniejszej korespondencji lista odbiorców w liczbie 19 pozycji zawiera jedynie konsumentów”. Ponadto dołączyła wydruk wiadomości wysłanej do 19 odbiorców, w którym poinformowała o możliwości zwrotu zakupionego niezgodnego wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni robocze od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 stycznia 2022 roku.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od producenta mającego siedzibę na terenie Polski – przedsiębiorcy Andrzeja Cylwika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „PODLASIAK” Andrzej Cylwik, ul. Przędzalniana 60, 15-688 Białystok.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr LO-21.073/NO z dnia 31 maja 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań i jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu



postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Podkreślić należy, że § 6 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, natomiast w ust. 4, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu – do zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.kandi.pl](http://www.kandi.pl), jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie

dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 listopada 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 8 grudnia 2021 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 3 grudnia 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK – 6 grudnia 2021 r.), do którego dołączyła dowody w postaci oświadczeń o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży, jak również o braku posiadania na stanie magazynowym niezgodnego z wymaganiami wyrobu oraz w postaci wydruku internetowego wydania dziennika *Gazeta Polska Codziennie* z 29 listopada 2021 r., potwierdzającego zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 3 listopada 2021 r. ogłoszenia i wydruku ze strony internetowej *www.kandi.pl* z zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto strona oświadczyła, że wszyscy kontrahenci zostali powiadomieni o niezgodności wyrobu, dołączając wydruk treści wiadomości wysłanej do odbiorców oraz listę 19 odbiorców, którym sprzedała 24 szt. wyrobu.

Odpowiadając na pismo strony postępowania, które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 grudnia 2021 r. Organ wskazał, że strona nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2021 r., tj. dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu sprzedanego przez stronę postępowania na fakturę 19 odbiorcom i wskazał dowody w zależności od statusu odbiorców jakich oczekuje. Tym samym Organ wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 listopada 2021 r. wraz ze wszystkimi dowodami potwierdzającymi wykonanie ww. postanowienia, które to zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 3 stycznia 2022 r. wniosek strony postępowania z dnia 28 grudnia 2021 r., w którym strona wniosła o przywrócenie terminu dołączając przy tym oświadczenie, w którym wskazała, że „przesłana we wcześniejszej korespondencji lista odbiorców w liczbie 19 pozycji zawiera jedynie konsumentów”. Ponadto strona dołączyła wydruk wiadomości wysłanej do 19 odbiorców, w którym poinformowała o możliwości zwrotu zakupionego niezgodnego wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub

użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, zatem postępowanie należało umorzyć.

Wobec ustaleń wynikających ze zgromadzonego w niniejszym postępowaniu materiału dowodowego, zgodnie z którym przedsiębiorca PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku jest dystrybutorem wyrobu, postępowanie w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, określonej w art. 88 ust. 1 uozinr, za wprowadzenie do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa stała APP711-6C Round Chrome, kod EAN: 5902557354511, niezgodnego z wymaganiami określonymi w określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, jak również w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, stało się bezprzedmiotowe.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie uozinr (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 uozinr), w ww. postępowaniach, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie art. 105 § 1 Kpa, tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas, gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Strona postępowania w piśmie z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 2 września 2021 r.) przedstawiła informację, że PODLASIAK ADAM CYLWIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Białymstoku jest dystrybutorem wyrobu, który udostępnił go

na rynku w łańcuchu dostaw. Wobec faktu, że ww. przedsiębiorca nie wprowadził wyrobu do obrotu ani nie oddał do użytku jako producent czyi importer, zasadnym jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 88 ust. 1 usozinr, jako bezprzedmiotowego.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/