



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 maja 2023 r.

DZP.93.98.2020.SW

Decyzja Nr DZP - 21 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu (dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Wojas Spółkę Akcyjną z siedzibą w Nowym Targu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 2. nakłada na Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 666 563,77 złotych (słownie: jeden milion sześćset sześćdziesiąt sześć tysięcy, pięćset sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt siedem groszy) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”. Art. 13v ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu wynikającym z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. poz. 2414), tj. w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 r.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 753,30 złotych (słownie: siedemset pięćdziesiąt trzy złote i trzydzieści groszy),
2. zobowiązuje Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	34
III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	35
IV. Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	37
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	38
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	38
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	39
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	40
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	40
5. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	41
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	43
7. Weryfikacja materiału dowodowego.....	46
8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	57
9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	59
10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. .	71
VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.	74
1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	74
2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	75
3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	93
VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	98
VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy ...	100
IX. Koszty postępowania	101
X. Pouczenie.....	102
XI. Wykaz załączników do decyzji	103

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, obejmujące okres lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r.⁵, w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- informacji, czy Strona postępowania korzystała z usług faktoringu, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej - wskazania rodzajów faktoringu i opisanie ich mechanizmów;
- opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych w tej formie zapłaty, poprzez wskazanie, które transakcje zostały

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2019 r., poz. 1649) „*Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.*”

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

skompensowane na zasadach ustawowych (art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;

- przekazania informacji co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej po spełnieniu warunków ustawowych.
- (5) Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 26 stycznia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r., do dnia 26 lutego 2021 r. Swoją prośbę uzasadniła koniecznością przygotowania wielu dokumentów sprawozdawczych za rok 2020, wskazując, że wymaga to od jej pracowników znacznego nakładu pracy.
- (6) Pismem z dnia 1 lutego 2021 r., w odpowiedzi na ww. wniosek Prezes Urzędu przedłużył Stronie postępowania termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r., tj. do dnia 12 lutego 2021 r.
- (7) W dniu 12 lutego 2021 r. (pismo doręczone do tut. Urzędu w dniu 18 lutego 2021 r.) Strona postępowania odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. W treści pisma oświadczyła, iż posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu.

W odniesieniu do stosowanych potrażeń, Strona postępowania oświadczyła, iż „[Informacja chroniona]”.

Wskazała także okoliczności, dla których - w jej ocenie - zachodzą przesłanki do zastosowania przez Prezesa UOKiK art. 13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Strona postępowania wyjaśniła, że wybuch pandemii SARS-COV-2 w marcu 2020 r. negatywnie wpłynął na jej działalność. Oszacowała, że w związku z pandemią przychody ze sprzedaży w 2020 r. spadły o [Informacja chroniona], a w kluczowym dla niej segmencie działalności detalicznej ([Informacja chroniona]) przychody spadły o [Informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że na spadek przychodów ze sprzedaży miała wpływ epidemia koronawirusa COVID-19 oraz administracyjne zamknięcie od dnia 14 marca do dnia 3 maja 2020 r. sklepów

WOJAS i BARTEK w centrach handlowych, gdzie znajduje się [Informacja chroniona]. sklepów własnych. Podała, że w wyniku pandemii i zamknięcia sklepów, w miesiącu marcu 2020 r. spadek detalicznych przychodów ze sprzedaży [Informacja chroniona], w kwietniu [Informacja chroniona], a w maju [Informacja chroniona], w porównaniu do analogicznych okresów 2019 r. Dalej wskazała, że od czerwca do sierpnia 2020 r. nastąpiła stabilizacja uzyskiwanych przychodów w stosunku do 2019 r. przy wyraźnym wzroście sprzedaży online i spadku o kilka p.p. sprzedaży w kanale offline, głównie ze względu na spadek o całe [Informacja chroniona]” w galeriach handlowych. Strona postępowania podkreśliła, że od września 2020 r. przychody detaliczne znów spadały, i tak kolejno: o [Informacja chroniona] we wrześniu, w październiku o [Informacja chroniona], w listopadzie o [Informacja chroniona], a w grudniu o [Informacja chroniona]. Spadek popytu konsumpcyjnego, a więc i wielkości sprzedaży, a co za tym idzie -automatyczny wzrost stanów magazynowych z obuwem - spowodował przejściowy niedobór płynnościowy, a także obniżkę jednostkowych cen i uzyskiwanej marży brutto. Ponadto, wskazała, że wszystko zawarte jest w komunikatach giełdowych WOJAS S.A. oraz w raportach okresowych za 2020 r.

Strona postępowania wyjaśniła, że w branży obuwniczej stosuje się zasadę sezonowości dostaw, wobec czego, zamówienia i produkcję obuwia na sezon wiosna/lato 2020 rozpoczęła już w listopadzie 2019 r., co trwało do końca lutego 2020 r. Z kolei, do dnia 16 marca 2020 r. przyjęła na magazyny blisko [Informacja chroniona], co w konsekwencji implikowało konieczność dokonania płatności za dokonane dostawy obuwia lub półproduktów do jego produkcji. Nadto, podniosła, że wskutek ogłoszonego lockdownu, od dnia 14 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2020 r. pozbawiono ją przychodów ze sprzedaży detalicznej w salonach firmowych, a jedyne przychody były generowane przez sklep internetowy, co nie zmieniło jednak faktu, że konieczna była zapłata za obuwie na sezon wiosenny.

Pod koniec kwietnia 2020 r. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów podała, że od dnia 4 maja 2020 r. sklepy - w tym obuwnicze - w centrach handlowych zostaną otwarte dla klientów. Zważywszy, że jak podkreśliła Strona postępowania, maj jest już początkiem letniego sezonu w obuwnictwie, koniecznym stało się przyjęcie na magazyny, a potem zatowarowanie salonów Wojas w centrach handlowych - obuwem letnim. Dlatego też, wobec braku przychodów od 14 marca 2020 r. do 3 maja 2020 r., a potem ich spadku w maju 2020 r. o [Informacja chroniona] niemożliwym stało się regulowanie w terminach zobowiązań. Kolejne miesiące, w których zamówiony przez Stronę postępowania towar (i półprodukty) na sezon letni był dostarczany do magazynów [Informacja chroniona] też wiązały się z koniecznością zapłaty za wystawiane wówczas faktury. Jednocześnie, Strona postępowania zaznaczyła, że pomimo stabilizacji sprzedaży od czerwca 2020 r. odnotowała znaczący spadek marży, co też negatywnie wpłynęło na jej płynność finansową.

W maju 2020 r. Strona postępowania oszacowała, że w związku z pandemią od marca 2020 r. powstała [Informacja chroniona], tj. na [Informacja chroniona], zaś sytuacja związana z pandemią spowodowała [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. W ocenie Strony postępowania, straty związane z utratą całego sezonu sprzedażowego wiosna-lato 2020 można było oszacować na ponad [Informacja chroniona] na poziomie wyniku EBIT lub zysku netto.

Przy czym, [Informacja chroniona] z uwagi, iż jest dużym przedsiębiorcą. Tymczasem, pomoc PFR w czasie od maja do lipca 2020 r. była dedykowana dla MŚP.

Jednocześnie, oświadczyła, że korzystała z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], czy też - w toku negocjacji z partnerami handlowymi - [Informacja chroniona]. Ponadto, dokonała [Informacja chroniona]. W okresie zamknięcia sklepów Strona postępowania skorzystała też z możliwości [Informacja chroniona], co było jednym z kluczowych czynników w zakresie odzyskania rentowności. Ponadto, uzyskała [Informacja chroniona]. Jak podkreśliła Strona postępowania, ta znacząca pomoc była jednocześnie dedykowana do konkretnych zobowiązań, a luka płynnościowa spowodowana lockdownem i spadkiem przychodów po otwarciu lokali od 4 maja 2020 r. wciąż powodowała przestoje w płatnościach.

W treści odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania zamieściła raport okresowy z 20 listopada 2020 r. zawierający wybrane dane finansowe, stanowiące podsumowanie okresu pierwszego lockdownu, w okresie objętym kontrolą Prezesa UOKiK (styczeń - wrzesień 2020 r.). W raporcie, oprócz tabeli z danymi znalazło się stwierdzenie: „[Informacja chroniona]”. Strona postępowania podkreśliła, że ponowne lockdowny związane m.in. z zamknięciem sklepów detalicznych od 7 listopada 2020 r. do 27 listopada 2020 r., a także w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. znacznie utrudniły jej prowadzenie działalności gospodarczej i negatywnie wpłynęły na jej płynność finansową.

Jednocześnie, wymieniła szereg działań stabilizujących jej sytuację finansową (zaburzoną efektami pandemii), których efekty finalne były następujące:

- a) w dniu 1 lipca 2020 r. Strona postępowania [Informacja chroniona],
- b) w dniu 6 lipca 2020 r. Strona postępowania [Informacja chroniona],
- c) w dniu 8 lipca 2020 r. Strona postępowania otrzymała [Informacja chroniona],
- d) w dniu 29 października 2020 r. Strona postępowania [Informacja chroniona].

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Strony postępowania, w stanie faktycznym sprawy spełnione zostały przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 13v Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W dalszej treści odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania wyjaśniła, że z umów [Informacja chroniona]. Jednocześnie, poinformowała, że w zakresie [Informacja chroniona].

Jako załącznik do pisma Strona postępowania przekazała informacje dotyczące transakcji handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” (dalej także: „Tabela nr 1”), pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów za miesiące: 09/2019, 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020, 03/2020, 04/2020, 05/2020/, 06/2020, 07/2020, 08/2020, 09/2020, pliki JPK_WB za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., informację o kontaktach służących do rozliczenia transakcji handlowych z kontrahentami oraz dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

- (8) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami, pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do ponownego przekazania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, dokumentów i informacji w wersji elektronicznej, o których mowa w punktach: 3, 4, 5 oraz 6 wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 grudnia 2021 r., podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS. Konieczność ponownego przesłania wyżej wskazanych dokumentów, spowodowana była błędem weryfikacji podpisu elektronicznego, którym zostały opatrzone, bowiem podczas próby jego weryfikacji pojawiła się informacja, że „prawdopodobnie dane zostały zmienione”.
- (9) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. Strona postępowania przesała w załączonej do pisma z dnia 11 marca 2021 r. (doręczonego do tut. Urzędu w dniu 17 marca 2021 r.) płycie CD dokumentację dotyczącą pkt 3,4,5 oraz 6 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2021 r. z prawidłową strukturą podpisu kwalifikowanego zgodnego z jej reprezentacją.
- (10) W dniu 24 marca 2021 r. pracownik Urzędu skontaktował się z telefonicznie ze Stroną postępowania, informując o błędnie wypełnionej tabeli stanowiącej załącznik do pisma z dnia 11 marca 2021 r. Pracownik Urzędu zwrócił się o zweryfikowanie nieprawidłowości, a następnie przesłanie poprawionej wersji.
- (11) W dniu 24 marca 2021 r., zgodnie z treścią rozmowy telefonicznej, Strona postępowania przesała drogą elektroniczną, poprzez Platformę Usług Administracji Publicznej (dalej także: „ePUAP”) poprawioną tabelę, stanowiącą załącznik do pisma z dnia 11 marca 2021 r.

(12) Pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej, podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS:

1. pisemnego wskazania, które z transakcji handlowych wykazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, nie spełniają przesłanek art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych lub podlegają wyłączeniu na podstawie art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.
3. przekazania w formie elektronicznej tabeli, załączonej do wezwania, ze wskazaniem numerów rachunków bankowych dla świadczeń pieniężnych od 2 do 467;

Prezes Urzędu zwrócił także uwagę, że w przekazanej przez Stronę postępowania tabeli numery rachunków bankowych mają nieczytelną postać, np. [Informacja chroniona], co prawdopodobnie wynika z zastosowania niewłaściwego formatu. Wskazał również na brak numeru rachunku bankowego przy niektórych świadczeniach pieniężnych określonych jako opłacone [Informacja chroniona]. Z kolei, w przypadku zaspokojenia wierzyciela w sposób [Informacja chroniona] zwrócił się do Strony postępowania o zaznaczenie tego w kolumnie „uwagi”;

oraz w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania, następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS:

4. przesłania w formie elektronicznej, w formacie xml, wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury, tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do pisma, dotyczącej potrąceń przy rozliczaniu płatności.

(13) W odpowiedzi na pkt 1,2 i 3 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 26 kwietnia 2021 r., Strona postępowania w załączeniu do pisma z dnia 13 maja 2021 r. (doręczonego do tut. Urzędu w dniu 17 maja 2021 r.) przesłała stosowne dokumenty utrwalone na płycie CD i opatrzone podpisem kwalifikowanym.

W odniesieniu do pkt 1 wezwania Strona postępowania wyjaśniła, że wszystkie transakcje handlowe spełniają przesłanki z art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i nie podlegają wyłączeniu na podstawie art. 3 tejże ustawy.

Z kolei, odnośnie pkt 2 wezwania, Strona postępowania poinformowała o przestaniu brakujących plików JPK_WB.

Co do pkt 3 wezwania, Strona postępowania przesłała poprawioną tabelę ze wskazaniem rachunków bankowych. Zaznaczyła także, że „[Informacja chroniona]”.

Natomiast, w zakresie pkt 4 Strona nie przekazała żadnych danych pozwalających na weryfikację świadczeń pieniężnych rozliczonych w formie [Informacja chroniona].

- (14) Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (15) W dniu 16 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
1. wskazania sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. łącznej sumy wszystkich świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r. i których Strona postępowania nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów.
 2. jednoznacznego wskazania, czy w stosunku do Wojas S.A. w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, stosownie do treści 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (16) Postanowieniem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 17 lutego 2022 r.

(17) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 listopada 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 6 grudnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 9 grudnia 2021 r.):

1. w odniesieniu do pkt 1 wezwania wskazała, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w terminie lub otrzymanych po terminie w okresie lipiec-wrzesień 2020 r. wyniosła: [Informacja chroniona].
2. w odniesieniu do pkt 2 wezwania powieliła wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 12 lutego 2021 r.

Strona postępowania zwróciła także uwagę, że pojęcie siły wyższej pojawia się w licznych aktach unijnego prawa wtórnego, jednakże, w przepisach tych brakuje legalnej definicji przedmiotowego pojęcia. W konsekwencji, jak zauważyła Strona postępowania, jego zakres jest ustalany w oparciu o orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Już w wyr. nr 4/68, w sprawie dotyczącej przedsiębiorstwa *Schwarzwaldmilch*, na co zwróciła uwagę Strona postępowania, wskazano, że mimo wymienienia w interpretowanym przepisie okoliczności, które mogą stanowić przypadki siły wyższej (wojna, rządowy zakaz eksportu lub importu, strajki, zakaz żeglugi z powodu niskiego stanu wody itp.), wyliczenie to nie jest wyczerpujące i nie wyłącza innych nadzwyczajnych zdarzeń, których konsekwencji nie można uniknąć.

Zdaniem Strony postępowania, taki sposób interpretacji przesłanki siły wyższej można utożsamić z zakazem handlu, tzw. lockdownem I, który dla branży obuwniczej miał miejsce od dnia 17 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2021 r. W tym czasie Strona postępowania nie miała bowiem możliwości sprzedaży detalicznej, zwłaszcza z ponad [Informacja chroniona] stratą, co niewątpliwie przełożyło się na niemożność pokrywania zobowiązań w całości lub w części w miesiącach od lipca 2020 r. do września 2020 r. Nadto, jak wyżej wspomniano, [Informacja chroniona], bowiem jako duży przedsiębiorca mogła je uzyskać dopiero od października 2020 r. ([Informacja chroniona]). W tym miejscu Strona postępowania wspomniała także o dużych spadkach odpowiedzialności centrów handlowych w okresie po pierwszym lockdownie, podkreślając ich negatywny wpływ na przychody Spółki.

Już tylko na tej podstawie, w ocenie Strony postępowania oczywistym jest, że w stanie faktycznym sprawy wystąpiły okoliczności do zastosowania art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Analizując orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Spółka wysnuła wniosek, że pojęcie siły wyższej odnosi się do okoliczności nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych, niezależnych od

podmiotu, który się na nie powołuje i nieuniknionych, mimo dochowania należytej staranności.

Zauważyła, że choć Trybunał Sprawiedliwości wskazuje, iż siłę wyższą należy rozumieć jako „*nadzwyczajne okoliczności, które uniemożliwiają przeprowadzenie danej czynności*”, w większości swoich orzeczeń nie interpretuje tej niemożliwości jako bezwzględnej. Dodała, że w jej ocenie, niemożliwość „*należy interpretować w kontekście nieuchronności skutków danego zdarzenia bez ponoszenia nieracjonalnych poświęceń, a nie jako absolutną nieuchronność samego zdarzenia*”.

Strona postępowania wyjaśniła, że w aktach prawa unijnego pojęcie siły wyższej nierzadko występuje obok lub zamiennie w stosunku do pojęcia nadzwyczajnych okoliczności, a pojęcia te często są przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej traktowane łącznie i analizowane w świetle identycznych kryteriów, bez wskazywania różnic między nimi. Można wręcz znaleźć twierdzenia, że są to tożsame terminy wywołujące jednakowe skutki prawne. Jednakże, w sytuacji, gdy pojęcia te występują obok siebie, zdaniem Strony postępowania, rozsądne wydaje się dokonanie między nimi rozróżnienia. W jej ocenie, na aprobatę w tym zakresie zasługuje propozycja Rzecznika generalnego TSUE w opinii nr C 660/17, RF. Interpretowany w tej sprawie art. 45 ak. 2 Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej 17 stanowi, że „*uptyw terminu nie narusza uprawnień, jeśli strona dowiedzie zaistnienia nieprzewidywalnych okoliczności lub siły wyższej*”. Zdaniem Rzecznika w tym kontekście „*siła wyższa (vis maior) odnosi się do bardziej ograniczonego zbioru zdarzeń ekstremalnych (ang. act of God). Zdarzenia te obejmowałyby w każdym razie klęski żywiołowe, takie jak poważne powodzie, trzęsienia ziemi i huragany, ale mogą również obejmować inne szczególnie niemożliwe do uniknięcia (spowodowane przez człowieka) okoliczności*”. Strona postępowania stanęła na stanowisku, że siłę wyższą utożsamiono w tym przypadku z siłą zewnętrzną, która uniemożliwia wywiązanie się ze zobowiązania i nie pozostawia żadnej alternatywnej drogi działania (jako przykład podano brak dostarczenia przesyłki z powodu katastrofy przewożącego ją samolotu). Co do pojęcia nieprzewidywalnych okoliczności, Rzecznik postrzega je jako bardziej elastyczne i obejmujące „*dowolną liczbę nietypowych okoliczności, takich jak przerwy techniczne, przerwy w dostawie energii elektrycznej czy awarie systemów łączności*”. Niezależnie od powyższego, według Strony postępowania „*pojęcia te, w zależności od kontekstu, mogą się przenikać lub pokrywać, i niewątpliwie są ze sobą ściśle powiązane, określając zbiór wyjątkowych okoliczności uzasadniających przyznanie odstępstwa od reguły wyznaczonej danymi przepisami*”.

Strona postępowania stwierdziła, że w przypadku epidemii COVID-19, w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, spełniono element obiektywny uznania tego zdarzenia za siłę wyższą. Podkreśliła, że jest to zdarzenie o charakterze zewnętrznym, zasadniczo niemożliwe do przewidzenia, pozostające poza kontrolą zarówno państw członkowskich, jak i jednostek. Nawet, jeśli można było brać pod uwagę wystąpienie epidemii, to jednak skalę tego zjawiska należy z całą pewnością uznać za nadzwyczajną.

Strona postępowania przytoczyła komunikat Komisji Europejskiej dotyczący pomocy państwa w związku z epidemią COVID-19, analizując wpływ tej sytuacji na gospodarkę, gdzie podkreślono, że epidemia ta *„stanowi poważne zagrożenie zdrowia publicznego dla obywateli i społeczeństw - zakażenia odnotowano we wszystkich państwach członkowskich Unii. Jest to również poważny wstrząs dla gospodarki światowej i unijnej [...]. Obejmuje szok podażowy wywołany zakłóceniem łańcuchów dostaw, szok popytowy w wyniku obniżenia popytu konsumpcyjnego, a także ograniczenie planów inwestycyjnych pod wpływem niepewności oraz skutki ograniczenia płynności przedsiębiorstw”*. Ponadto, Komisja podkreśliła, że wprowadzane przez państwa członkowskie środki mające na celu powstrzymanie rozprzestrzeniania epidemii koronawirusa, w tym ograniczenie kontaktów, zakaz przemieszczania się, zamknięcie różnych placówek, mają poważne konsekwencje, zwłaszcza w niektórych sektorach gospodarki (turystyka, zdrowie, handel). Bez względu jednak na branżę, niosą krótko - i długofalowe negatywne konsekwencje dla przedsiębiorstw oraz ich pracowników. Skutki te są również odczuwane na światowych rynkach finansowych i powodują pogorszenie płynności finansowej. Ponieważ nie ograniczają się do jednego konkretnego państwa członkowskiego, należy założyć, że zaszkodzą gospodarce Unii jako całości.

Zdaniem Strony postępowania, wyżej wymienione komunikaty Komisji Europejskiej wskazują, że epidemia COVID-19 stanowi zdarzenie o cechach znamionujących siłę wyższą, powodujące rozległe zakłócenia, mogące negatywnie oddziaływać na sytuację różnych podmiotów. Niewątpliwie, takie skutki epidemii jak ograniczenia w przemieszczaniu się, absencja pracowników, zaburzenia łańcuchów dostaw czy zatory płatnicze, mogą negatywnie wpłynąć na możliwość wykonania obowiązków wynikających z umów lub przepisów prawa.

Strona postępowania podkreśliła, że pojęcie siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności występuje w wielu aktach unijnego prawa wtórnego. Jednocześnie, stwierdziła, że wyczerpująca analiza kwalifikacji epidemii COVID-19, jako przestanki egzoneracyjnej w poszczególnych dziedzinach prawa Unii nie jest możliwa „w ramach niniejszego

opracowania”. Jednakże, zauważyła, że na tle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości można sformułować generalny wniosek, iż epidemię koronawirusa można uznać za zdarzenie siły wyższej w sensie obiektywnym.

W ocenie Strony postępowania, w tym stanie rzeczy spełnione zostały przesłanki z art. 13v Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (18) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 16 maja 2022 r.
- (19) Następnie, postanowieniem z dnia 10 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 16 października 2022 r.
- (20) W dniu 25 maja 2022 r., w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano weryfikacji, czy kontrahenci Strony postępowania posiadają status dużego przedsiębiorcy, czy też należą do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahenci:
 1. [Informacja chroniona],
 2. [Informacja chroniona],
 3. [Informacja chroniona],
 4. [Informacja chroniona],
 5. [Informacja chroniona],
 6. [Informacja chroniona],
 7. [Informacja chroniona],
 8. [Informacja chroniona],
 9. [Informacja chroniona],
 10. [Informacja chroniona],
 11. [Informacja chroniona],
 12. [Informacja chroniona],
 13. [Informacja chroniona],
 14. [Informacja chroniona],
 15. [Informacja chroniona],

16. [Informacja chroniona],
- 17 [Informacja chroniona],
18. [Informacja chroniona],
19. [Informacja chroniona],
20. [Informacja chroniona],
21. [Informacja chroniona],
22. [Informacja chroniona],
23. [Informacja chroniona],
24. [Informacja chroniona],
25. [Informacja chroniona],
26. [Informacja chroniona],
27. [Informacja chroniona],

posiadają status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

- (21) W dniu 26 maja 2022 r., w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano weryfikacji, czy kontrahenci Strony postępowania posiadają status dużego przedsiębiorcy, czy też należą do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahenci:

1. [Informacja chroniona],
2. [Informacja chroniona],
3. [Informacja chroniona],
4. [Informacja chroniona],
5. [Informacja chroniona],
6. [Informacja chroniona],
7. [Informacja chroniona],
8. [Informacja chroniona],
9. [Informacja chroniona],
10. [Informacja chroniona],
11. [Informacja chroniona],
12. [Informacja chroniona],
13. [Informacja chroniona],
14. [Informacja chroniona],
15. [Informacja chroniona],
16. [Informacja chroniona],
17. [Informacja chroniona],

18. [Informacja chroniona],

19. [Informacja chroniona],

posiadają status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

(22) W dniu 15 czerwca 2022 r., w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano kolejnej weryfikacji, czy kontrahenci Strony postępowania posiadają status dużego przedsiębiorcy, czy też należą do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahenci:

1. [Informacja chroniona],

2. [Informacja chroniona],

3. [Informacja chroniona],

posiadają status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy, natomiast:

1. [Informacja chroniona],

posiada status dużego przedsiębiorcy.

(23) W dniu 30 czerwca oraz 1 lipca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał, następujących dostawców Strony postępowania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy oraz przekazania informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem, a Stroną postępowania, dla których: termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadł w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., które nie zostały spełnione do dnia 30 września 2020 r. lub zostały spełnione przed tym dniem, jednak po upływie umownego terminu zapłaty; z wyłączeniem świadczeń pieniężnych zapłaconych przed dniem 1 lipca 2020 r.:

1. [Informacja chroniona],

2. [Informacja chroniona],

3. [Informacja chroniona],

4. [Informacja chroniona],

5. [Informacja chroniona],

6. [Informacja chroniona],

7. [Informacja chroniona],

8. [Informacja chroniona],

9. [Informacja chroniona],

10. [Informacja chroniona],

11. [Informacja chroniona],

12. [Informacja chroniona],
13. [Informacja chroniona],
14. [Informacja chroniona],
15. [Informacja chroniona],
16. [Informacja chroniona],
17. [Informacja chroniona],
18. [Informacja chroniona],
19. [Informacja chroniona],
20. [Informacja chroniona],
21. [Informacja chroniona],
22. [Informacja chroniona],
23. [Informacja chroniona],
24. [Informacja chroniona],
25. [Informacja chroniona],
26. [Informacja chroniona],
27. [Informacja chroniona],
28. [Informacja chroniona],
29. [Informacja chroniona],
30. [Informacja chroniona],
31. [Informacja chroniona],
32. [Informacja chroniona],
33. [Informacja chroniona],
34. [Informacja chroniona],
35. [Informacja chroniona],
36. [Informacja chroniona],
37. [Informacja chroniona],
38. [Informacja chroniona],
39. [Informacja chroniona],
40. [Informacja chroniona],
41. [Informacja chroniona],
42. [Informacja chroniona],
43. [Informacja chroniona],
44. [Informacja chroniona],
45. [Informacja chroniona],
46. [Informacja chroniona],
47. [Informacja chroniona],

48. [Informacja chroniona],
49. [Informacja chroniona],
50. [Informacja chroniona],
51. [Informacja chroniona],
52. [Informacja chroniona],
53. [Informacja chroniona],
54. [Informacja chroniona],
55. [Informacja chroniona],
56. [Informacja chroniona],
57. [Informacja chroniona],
58. [Informacja chroniona],
59. [Informacja chroniona].

(24) Na podstawie oświadczeń o statusie przedsiębiorcy pozyskanych od kontrahentów Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy:

1. [Informacja chroniona],
2. [Informacja chroniona],
3. [Informacja chroniona],
4. [Informacja chroniona],
5. [Informacja chroniona],
6. [Informacja chroniona],
7. [Informacja chroniona],
8. [Informacja chroniona],
9. [Informacja chroniona],
10. [Informacja chroniona],
11. [Informacja chroniona],
12. [Informacja chroniona],
13. [Informacja chroniona],
14. [Informacja chroniona],
15. [Informacja chroniona],
16. [Informacja chroniona],
17. [Informacja chroniona],
18. [Informacja chroniona],
19. [Informacja chroniona],
20. [Informacja chroniona],

21. [Informacja chroniona],
22. [Informacja chroniona],
23. [Informacja chroniona],
24. [Informacja chroniona],
25. [Informacja chroniona],
26. [Informacja chroniona],
27. [Informacja chroniona],
28. [Informacja chroniona],
29. [Informacja chroniona],
30. [Informacja chroniona],
31. [Informacja chroniona],
32. [Informacja chroniona],
33. [Informacja chroniona],
34. [Informacja chroniona],
35. [Informacja chroniona],
36. [Informacja chroniona].
37. [Informacja chroniona].

(25) Na podstawie oświadczeń o statusie przedsiębiorcy pozyskanych od kontrahentów Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają status dużego przedsiębiorcy:

1. [Informacja chroniona]
2. [Informacja chroniona],
3. [Informacja chroniona],
4. [Informacja chroniona],
5. [Informacja chroniona].

(26) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2022 r., syndyk masy upadłości kontrahenta Strony postępowania - [Informacja chroniona], pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 29 sierpnia 2022 r.) zawiadomił, że Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy, właściwy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, postanowieniem [Informacja chroniona] ogłosił upadłość [Informacja chroniona].

(27) W dniu 6 października 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

1. przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/dowodów zakupu, wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli A, świadczeń pieniężnych, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako spełnione [Informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności (np. potwierdzeniem przelewu);
2. przekazania uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur dla świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli B, w związku z brakiem możliwości odnalezienia ich w przekazanych przez Stronę postępowania plikach JPK_VAT. W przypadku braku zadeklarowania danego dowodu zakupu w plikach JPK_VAT, Strona postępowania została zobowiązana do wyjaśnienia przyczyny braku wykazania dowodu zakupu w ewidencji, z wyszczególnieniem podstawy prawnej co do usług lub towarów zwolnionych z podatku VAT lub ze stawką 0%;
3. złożenia oświadczenia dotyczącego świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli C, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako [Informacja chroniona], a spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło po dacie terminu do zapłaty wg umowy.
4. opisanie mechanizmu rozliczeń świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli D, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako zapłacone [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu zwrócił się o wskazanie [Informacja chroniona]. Strona postępowania została także zobowiązana do złożenia potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli D;
5. w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych [Informacja chroniona], wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli E, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, Stronę postępowania wezwano do:
 - a. opisanie sposobu spełniania świadczeń pieniężnych w odniesieniu do poszczególnych świadczeń pieniężnych lub kontrahentów, w tym [Informacja chroniona] i ze szczególnym uwzględnieniem daty finalnego spełnienia świadczenia pieniężnego;
 - b. wyjaśnienia czy daty wskazane przez Stronę postępowania w kolumnie „data_zapłaty_za_fakturę” oznaczają datę zapłaty przez [Informacja chroniona] na rzecz kontrahenta czy datę zapłaty przez Stronę postępowania na rzecz [Informacja chroniona].
6. opisanie mechanizmu rozliczania świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli F, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, co do których Strona postępowania w kolumnie „sposób zapłaty” wskazała zapis

w brzmieniu - [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu zwrócił się także o wyjaśnienie, w jaki sposób Strona postępowania stosuje [Informacja chroniona] jako sposób zapłaty i jaki rodzaj [Informacja chroniona] Strona postępowania stosuje w stosunkach handlowych z kontrahentami. Nadto Strona postępowania została wezwana do złożenia:

a) potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli F,

b) uwierzytelnionych odpisów umów wraz z aneksami zawartych pomiędzy Stroną postępowania a kontrahentami wymienionymi w Tabeli F tj.:

- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
[Informacja chroniona];

c) uwierzytelnionych odpisów [Informacja chroniona] wynikających z transakcji handlowych wymienionych w Tabeli F;

7. przedstawienia rozliczeń świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli G, które zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako zapłacone częściowo.

8. przekazania uwierzytelnionych odpisów umów wraz z aneksami zawartych między Stroną postępowania a niżej wymienionymi kontrahentami potwierdzającymi uzgodnienia w zakresie obowiązujących terminów zapłaty:

a) [Informacja chroniona],

b) [Informacja chroniona];

9. udzielenia dodatkowych informacji w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 dotyczących transakcji handlowych po stronie zobowiązań, a rozliczonych w [Informacja chroniona] poprzez wypełnienie załączonej do niniejszego wezwania tabeli o nazwie [Informacja chroniona] .

(28) Postanowieniem z dnia 13 października 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 16 marca 2023 r.

(29) W dniu 28 października 2022 r. (pismo doręczono do tut. Urzędu w dniu 3 listopada 2022 r.) Strona postępowania złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2022 r. i ustosunkowała się do jego treści w następujący sposób:

1. w odpowiedzi na pkt 1 wezwania przesała uwierzytelnione kopie faktur/dowodów zakupu wymienionych w Tabeli A wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności;
2. w odpowiedzi na pkt 2 wezwania przesała uwierzytelnione kopie faktur/dowodów zakupu wymienionych w Tabeli B. W Tabeli B wyjaśnione zostały przyczyny braku ujęcia w JPK_VAT. Część dokumentów została ujęta w kolejnych miesiącach w JPK_VAT - informacja podana w Tabeli B;
3. w odpowiedzi na pkt 3 wezwania oświadczyła, że część dokumentów z Tabeli C omyłkowo została opisana jako zapłacona gotówką, w załączonym pliku ta nieprawidłowość została skorygowana;
4. w odpowiedzi na pkt 4 wezwania wyjaśniła, że rozliczenie [Informacja chroniona] jest księgowane [Informacja chroniona] stąd rozbieżność między terminem zapłaty za fakturę, a datą rozliczenia dokumentu;
5. w odpowiedzi na pkt 5 wezwania wyjaśniła, że bezpośrednio do [Informacja chroniona] płaci pełną kwotę zobowiązania, jeżeli taka informacja jest na zawiadomieniu o przelewie od dostawcy lub na fakturze od dostawcy. Wszyscy dostawcy [Informacja chroniona] z wyjątkiem czterech dostawców, którzy [Informacja chroniona]. Byli to dostawcy: [Informacja chroniona]. Strona postępowania zastrzegła również, że nie wszyscy dostawcy informują ją o typie [Informacja chroniona] jaki stosują. Strona postępowania potwierdziła również, że w kolumnie „data zapłaty za fakturę” w Tabeli E zostały podane daty zapłaty [Informacja chroniona];
6. w odpowiedzi na pkt 6 wezwania wyjaśniła, że w celu uregulowania zobowiązań wymienionych w Tabeli F wystawiła [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona], za które w terminie ich płatności i po ich otrzymaniu, [Informacja chroniona]. Strona postępowania zaznaczyła w tym miejscu, że [Informacja chroniona].

Nadto, Strona postępowania oświadczyła, że:

- a. potwierdzeniem zapłaty za faktury jest [Informacja chroniona];
- b. w załączeniu przedkłada kopie [Informacja chroniona];

c. [Informacja chroniona];

7. w odpowiedzi na pkt 7 wezwania Strona postępowania poinformowała, że ograniczenia płatności dla faktur wymienionych w Tabeli G wynikały z trwających rozmów i negocjacji w sprawie tymczasowej modyfikacji/zmiany warunków finansowych umów w związku z powstałą epidemią COVID-19 i nadzwyczajną zmianą stosunków handlowych, w tym okresami lockdownów (zamknięcia sklepów Strony postępowania). W r. 2021 i 2022 zostały one w pozostałej części uregulowane (zapłacone [Informacja chroniona])
 8. w odpowiedzi na pkt 8 wezwania Strona postępowania załączyła złożone przez nią zamówienia na dostawy towarów, potwierdzone przez kontrahentów. Zamówienia zostały złożone [Informacja chroniona]
 9. w odpowiedzi na pkt 9 wezwania dotyczący udzielenia dodatkowych informacji o transakcjach handlowych rozliczonych [Informacja chroniona], Strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przesłanie wymaganych danych, ze względu na znaczną czasochłonność zagadnienia (ponad 750 pozycji do weryfikacji), do dnia 30 listopada 2022 r.;
- (30) Pismem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu, do dnia 23 listopada 2022 r., terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie pkt 9 wezwania.
- (31) W odpowiedzi na pkt 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2022 r., Strona postępowania w załączeniu do pisma z dnia 23 listopada 2022 r. (doręzonego do tut. Urzędu w dniu 24 listopada 2022 r.) przesłała utrwaloną na płycie CD, pierwszą część tabeli o nazwie [Informacja chroniona] . Całościowa wersja Tabeli nr 3 została przesłana za pośrednictwem platformy „ePUAP” w dniu 16 grudnia 2022 r. w pliku o nazwie [Informacja chroniona] uzupełnione całość (pkt 9)”, a następnie utrwalona przez pracownika Urzędu na płycie CD.
- (32) W dniu 19 grudnia 2022 r. pracownik Urzędu poinformował Stronę postępowania w rozmowie telefonicznej, że z przyczyn technicznych nie udało się otworzyć płyty CD załączonej do pisma z dnia 28 października 2022 r.
- (33) W załączeniu do pisma z dnia 19 grudnia 2022 r. Strona postępowania przedłożyła nową płytę CD z danymi stanowiącymi odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2022 r. w zakresie pkt od 1 do 8.

(34) W dniu 3 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

1. przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załączonej do wezwania Tabeli nr 2, zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”,
2. opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. poprzez wskazanie, czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego⁷), a które na zasadach umownych. Jednocześnie o przekazanie dodatkowych informacji i dokumentów umożliwiających ocenę, czy świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie czy po terminie zapłaty, w tym:
 - informacji o dacie dokonania potrącenia (jednocześnie z wyjaśnieniem czy data dokonania potrącenia jest równoważna dacie spełnienia świadczenia),
 - informacji o kwocie potrącenia w odniesieniu do danego świadczenia pieniężnego,
 - dokumentów potwierdzających dokonanie potrąceń, np. oświadczeń o potrąceniu składanych wzajemnie przez strony transakcji handlowych,
 - innych dokumentów stanowiących dowód dokonanych potrąceń wzajemnych wierzytelności (np. oświadczeń o potrąceniu umownym, wyciągów z umów zawierających zapisy o możliwości i warunkach dokonywania potrąceń),
3. przekazania faktur korygujących i dokumentów potwierdzających rozliczenia z kontrahentami z zastosowaniem instytucji potrącenia (transakcje wskazane w Tabeli A załączonej do wezwania), w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 po stronie zobowiązań, np. poprzez uwierzytelnione kopie otrzymanych lub złożonych oświadczeń o potrąceniu, wyciągów z ksiąg rachunkowych obejmujących rozrachunki z dostawcami - zawierające informacje o dokonanych kompensatach, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania w postępowaniu Strony postępowania, zawierające w szczególności numery dowodów

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.)

zakupu, kwoty świadczeń pieniężnych, daty ich wymagalności i daty spełnienia wraz z ewentualnym potwierdzeniem rozliczenia przez kontrahenta danego świadczenia pieniężnego,

4. przekazania dokumentów źródłowych, kopii korespondencji mailowej i dowodów zawartych porozumień, np. w postaci oświadczeń dostawców dla świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli B stanowiącej załącznik do wezwania. W piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. Strona postępowania wyjaśniła, iż posiada porozumienia [Informacja chroniona] oraz o [Informacja chroniona], co nie zostało uwzględnione w jej księgach rachunkowych i w przekazywanych plikach JPK VAT, gdyż te porozumienia, co do zasady, jak wyjaśniła Strona postępowania, [Informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że także w zakresie zobowiązań za dostawy towarów i materiałów w okresie lockdownu następowały liczne porozumienia ustne i mailowe w zakresie [Informacja chroniona] lub, [Informacja chroniona] co tylko częściowo ujęto w jej księgach,
5. przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur wymienionych w Tabeli B od pozycji 1 do 95 stanowiącej załącznik do wezwania. Strona postępowania wymieniła ww. świadczenia pieniężne w Tabeli nr 1, w których termin zapłaty wynosił 0 lub 1 dzień, podczas, gdy w trakcie analizy ujawniono rozbieżności pomiędzy datą zakupu a terminem wskazanym w umowie.

(35) Pismem z dnia 28 lutego 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 2 marca 2023 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 lutego 2023 r., przesyłając wymagane informacje i dokumentację na płycie CD. Strona postępowania:

- w odniesieniu do punktu 1 wezwania poinformowała, że szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. znajdują się w „Tabeli nr 2 Wojas S.A. należności”, utrwalonej na płycie CD stanowiącej załącznik do pisma;
- co do punktu 2 wezwania Strona postępowania wyjaśniła, że data potrącenia została wskazana w kolumnie nr 15 („Q”) w „Tabeli nr 2 Wojas S.A. należności” i jest to data spełnienia świadczenia. Kwota potrącenia została wskazana w kolumnie nr 16a („S”). Dokumenty potwierdzające dokonywane kompensaty zostały załączone w [Informacja chroniona]

- w odniesieniu do punktu 3 wezwania Strona postępowania zwróciła się o weryfikację tabeli A. Strona postępowania poinformowała, że nie jest w stanie „zlinkować pozycji z tabeli A z pozycjami z Tabeli 1 po kolumnie 2 z Tabeli A”;
- co do punktu 4 wezwania Strona postępowania podtrzymała swoje oświadczenie z dnia 12 lutego 2021 r. W katalogu nr 4 załączyła przykładową korespondencję i ustalenia z kontrahentami. Jednocześnie poinformowała, że nie jest w stanie zweryfikować ustaleń z kontrahentami co do 4849 pozycji wymienionych w tabeli B;
- w odpowiedzi na punkt 5 wezwania Strona postępowania załączyła w katalogu pkt 5 „Dokumenty” - dowody zakupu/faktur wymienionych w Tabeli B (pozycje od 1 do 95).

(36) Postanowieniem z dnia 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu do dnia 16 czerwca 2023 r.

(37) Pismem z 3 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie tych spośród świadczeń, które uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. Jednocześnie, Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

(38) Pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 kwietnia 2023 r.), w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2023 r. Strona postępowania, korzystając z prawa opisanego w art. 10 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zajęła stanowisko wobec przedstawionego jej wraz z uzasadnieniem - zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Poinformowała, że odniosła się do ustaleń i twierdzeń zawartych w zawiadomieniu Prezesa Urzędu, stosownie do przyjętej

przez nią systematyki. Jednocześnie, z ostrożności procesowej zaznaczyła, że brak odniesienia się przez nią do któregoś z punktów ww. zawiadomienia nie oznacza, że jego treść została zaakceptowana bezkrytycznie, zaś szczegółowe odniesienie się przez nią do zarzutu i jego uzasadnienia może nastąpić także już po wydaniu decyzji o charakterze pierwszoinstancyjnym. Ponadto, oświadczyła, że *„niniejsze pismo jest wskazaniem stanowiska Spółki na tym etapie postępowania”*.

W pierwszej kolejności Strona postępowania wyraziła swoje zaniepokojenie treścią doręzonego jej zawiadomienia. W jej ocenie, przeprowadzona kontrola, czas jej trwania i badany okres obejmujący miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. służyły wykazaniu jej bezpośredniej winy za działania podejmowane *„po okresach szoku społecznego i gospodarczego od marca do maja 2020 r. spowodowanego pandemią COVID-19 i jej skutkami”*. Te ostatnie, jak podkreśliła, do dziś są odczuwalne - nie tylko przez firmy działające w sektorach wrażliwych na tego typu okoliczności, ale także przez gospodarki krajowe. Strona postępowania zwróciła uwagę, że Prezes NBP, Rada Polityki Pieniężnej, Minister Finansów, czy Prezes Rady Ministrów, jako główny powód spowolnienia gospodarczego i wzrostu inflacji wielokrotnie wskazują epidemię koronawirusa. Przytoczyła także wypowiedź Prezesa Urzędu udzieloną na urzędowym portalu informacyjnym, w której to stwierdził, że: *„jak wynika z prowadzonych postępowań poszkodowani przez zatory płatnicze są w szczególności mikro, mali i średni przedsiębiorcy, którym silniejsi kontrahenci najpierw narzucają wydłużone terminy zapłaty, a następnie nie płacą w terminie. Jest to szczególnie niekorzystne właśnie dla spółek sektora MŚP, dla których koszt pozyskania kapitału obrotowego jest nieporównywalnie wyższy niż w przypadku dużych przedsiębiorców, co więcej - mniejsze podmioty mają utrudnione możliwości korzystania z rozwiązań poprawiających płynność finansową, takich jak faktoring czy cashpooling”*. W tym miejscu, zdaniem Strony postępowania, pomija się najistotniejszą kwestię w postaci faktu, że to właśnie sektor MŚP w pierwszej kolejności otrzymał pomoc rządową z kolejnych „Tarcz antycovidowych”, co miało rekompensować czasowe zamknięcia firm i obniżone przychody, bądź czasowe zastoje w płatnościach powodujące obniżenie płynności finansowej - co zresztą, jak przypominała Strona postępowania, jest szeroko opisane w znanych Prezesowi Urzędu projektach ustaw, udostępnionych w portalu internetowym Sejmu RP. Spółka wyjaśniła z kolei, że takich rozwiązań nie przewidziano dla sektora dużych przedsiębiorców w okresie pierwszego lockdownu i następnych miesiącach - a w przypadku Wojaś S.A. do końca września 2020 r. Strona postępowania określiła mianem „przysłowiowej” pomoc w postaci [Informacja chroniona] Podkreśliła także, że [Informacja chroniona]. W ocenie Strony postępowania, irrelevantne jest podnoszenie w treści Zawiadomienia z dnia 3 kwietnia 2023 r. kwestii [Informacja chroniona] bowiem umowy w

tym zakresie podpisano - w przypadku zobowiązań kwietniowych - dopiero w [Informacja chroniona] z prolongatą terminu płatności do dnia [Informacja chroniona] Z kolei, w odniesieniu do zobowiązań majowych - [Informacja chroniona] z prolongatą terminu płatności do dnia [Informacja chroniona]

Strona postępowania powołała się również na fakt, że ww. senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, przewidywał m.in. dodanie regulacji, zgodnie z którą przedsiębiorca nie ponosiłby odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w szczególności, za brak możliwości wykonania umowy. Finalnie, uchwalone akty prawne związane z sytuacją epidemiczną nie wprowadziły przepisu, który np. wstrzymałby bieg terminów zapłaty, wyłączył odpowiedzialność przedsiębiorcy za opóźnienia w płatnościach, bądź czasowo zawiesił stosowanie przepisów komentowanej przez Stronę postępowania ustawy. Mimo to, niewątpliwie, okoliczności związane z pandemią powinny być brane pod uwagę w procesie oceny przyczyn ewentualnych opóźnień w realizacji zobowiązań pieniężnych przez przedsiębiorcę. Zdaniem Strony postępowania, w konsekwencji, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i będące jednocześnie następstwem epidemii COVID-19, powinno skutkować odstąpieniem przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Strona postępowania szczególnie podkreśliła, że dla większości mikro i małych przedsiębiorców wymienionych w Zawiadomieniu z dnia 3 kwietnia 2023 r. jest najważniejszym kontrahentem, tj. takim, z którym zawierają transakcje generujące dla nich największe przychody. W związku z powyższym, doszła do wniosku, że wszelkie działania Zarządu Wojas S.A. mające na celu ustabilizowanie sytuacji finansowej, a których konsekwencje mogły być doraźnie uciążliwe, jak np. opóźnienia w płatnościach, w dłuższej perspektywie należy ocenić jako pozytywne, ponieważ pozwoliły przetrwać trudny okres nie tylko Stronie postępowania, ale także jej kontrahentom, którzy w tamtym czasie, według niej, nie znaleźliby natychmiast nowych, dużych odbiorców dla swoich towarów i usług. W ocenie Strony postępowania, takie decyzje, choć trudne i kosztowne dla obu stron - okazały się słuszne, ponieważ obecnie firmy te wciąż istnieją i w dalszym ciągu mogą współpracować z Wojas S.A., czerpiąc zyski z tego tytułu. Strona postępowania wskazała także, że uregulowanie przez nią zobowiązań „za wszelką cenę” byłoby zabójcze dla jej kondycji finansowej i doprowadziłoby do jej upadłości, podkreślając przy tym, że taki sam los spotkałby jej kontrahentów z sektora MŚP, gdyż kwoty rzędu kilku bądź kilkudziesięciu

tysięcy złotych w dłuższej perspektywie okazałyby się iluzorycznym zastrzykiem gotówki, przedłużającym tylko o kilka miesięcy ich dalszą egzystencję na rynku.

W dalszej treści pisma Strona postępowania odniosła się do konkretnego fragmentu Zawiadomienia z dnia 3 kwietnia 2023 r., tj. *”zdaniem Prezesa Urzędu, okres niniejszego postępowania, czyli miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień to czas, w którym epidemia COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia. Przedsiębiorcy mieli już bowiem znaczny czas na dostosowanie sposobu prowadzenia działalności gospodarczej do nowych realiów rynkowych. Tym samym Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że COVID-19 w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. nie był już zdarzeniem wyczerpującym znamiona siły wyższej”*. Według Spółki, takiego twierdzenia nie można zaakceptować, jako słusznego. Zdaniem Spółki, po okresie pełnego zamknięcia, niepewności rynkowej i społecznej, zatrzymania sprzedaży w blisko [Informacja chroniona] na prawie [Informacja chroniona] i znaczącym spadku przychodów oraz uzyskiwanej marży, a następnie wstrzymaniu produkcji ze względu na kwarantanny (sierpień 2020 r.) stwierdzenie, że: *„epidemia COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia”* pokazuje tylko, że organ administracji publicznej nie ma żadnej wiedzy o prowadzeniu działalności gospodarczej, trudnych wyborach osób zarządzających przedsiębiorstwami w czasie kryzysu, a także o możliwościach dostosowania działalności firmy do nowych realiów (które zmieniły się znowu na jesieni 2020 r.), zaś dokonywane *post factum* analizy, pozbawione są jakiegokolwiek obiektywizmu, co powoduje wypaczenie formułowanych o takie podstawy wniosków końcowych.

Odnosząc się do konkretnych punktów Zawiadomienia z dnia 3 kwietnia 2023 r., Strona postępowania przedstawiła tylko „niezbędne” wnioski, zaznaczając, że niewątpliwie będzie je jeszcze rozwijać, w razie konieczności, na etapie wydania decyzji.

Oдноśnie omawianego w treści Zawiadomienia tzw. interesu publicznego, zdaniem Strony Prezes Urzędu popełnił błąd identyfikowany, bowiem znaczna większość zaległości w płatnościach dotyczyła [Informacja chroniona], z którymi Strona pozostawała w kontakcie, a ponadto, wyjaśniała swoją sytuację, w krytycznych dla nich sytuacjach starając się za wszelką cenę pozyskać kredyty i dokonać zaległe płatności. Strona postępowania podkreśliła, że kontrahenci byli świadomi zaistniałej sytuacji, rozumieli ją i akceptowali. Ponadto, zdaniem Strony postępowania, zawiadomienie zawiera bardzo wąską liczbę „pokrzywdzonych”, co wskazuje, że Prezes Urzędu sytuację tą interpretuje rozszerzająco. W dodatku, w ocenie Strony, organ administracji publicznej nie wykazał, aby u jej

kontrahentów doszło do ograniczenia inwestycji, czy redukcji zatrudnienia, w związku z czym, twierdzenia te są gołosłowne i pozbawione waloru dowodowego.

Ustosunkowując się do punktów 54 i 55 Zawiadomienia Strona postępowania zauważyła, że powoływanie się na wyroki z 2001 r., które „nie przystają do sytuacji gospodarczej w latach 2020-2022” jest, jak to określiła - „całkowicie chybione”.

W odniesieniu do punktów 149 i 150 Zawiadomienia w którym to Prezes Urzędu wskazuje na przesłanki umożliwiające odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 13v ust. 6, Strona postępowania stwierdziła, że organ administracji publicznej pominął istotną okoliczność, jaką było zatrzymanie przychodów z jej salonów stacjonarnych oraz zmniejszenie marży - co można wykazać i co w jej ocenie zostało wykazane w przekazanej przez [Informacja chroniona] dokumentacji. Strona stwierdziła, że gdyby organ administracji publicznej w pełnym zakresie dokonał analizy i uwzględnił przekazane dane, mógłby dojść do wniosku, że wartość należności jest wyższa, niż wartość zobowiązań. Tymczasem, jak wskazała Strona postępowania, takie ustalenia nie zostały poczynione. Dlatego też, zdaniem Spółki nie można stwierdzić, że w stanie faktycznym sprawy nie zaistniała przesłanka z art. 13v ust. 6 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej „Ustawa”).

W kontekście punktów 153-157 Zawiadomienia dot. odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 13v ust. 7, Strona postępowania poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w dotychczasowych pismach kierowanych do Prezesa Urzędu, zaś aktualny wywód stanowi jedynie ich dopełnienie, doprecyzowanie. Jak podkreśliła, siła wyższa nieposiadająca definicji legalnej, określana jest jako zdarzenie zewnętrzne, tj. pozostające poza kontrolą, poza wpływem na jego wystąpienie i skutki. To zdarzenie jest nadzwyczajne, wyjątkowe, nie można mu zapobiec i nie da się go także przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego. Zwróciła uwagę, że w piśmiennictwie wyróżnia się trzy kategorie siły wyższej w postaci katastrofalnych działań przyrody, aktów władzy ustawodawczej i wykonawczej oraz poważnych zaburzeń życia publicznego. Z kolei, jako przypadki siły wyższej będące efektem działań sił przyrody orzecznictwo wskazuje powodzie, pożary o dużych rozmiarach, trzęsienia ziemi, wybuchy wulkanów oraz epidemie. Zdaniem Strony postępowania, pandemia COVID-19 jest zjawiskiem nadzwyczajnym, siłą wyższą, które wywołało ogromny wpływ na obrót gospodarczy, stosunki cywilnoprawne i codzienne życie ludzi. Dalej, wyjaśniała, że pandemia COVID-19, jako bezprecedensowe wydarzenie, objęła cały globalny świat, które w ten sposób, bez wyjątku, oddziałuje na życie wszystkich. Strona postępowania

zaznaczyła także, że jak powszechnie wiadomo, z uwagi na pandemię, wiele podmiotów nie mogło wykonać ciężących na nich obowiązków, a w przypadku wielu przedsiębiorstw doszło do znacznego spadku obrotów lub nawet całkowitego zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazała, że jak podkreśla się w doktrynie, generalnie można przyjąć, że pandemia COVID-19 stanowi przykład ziszczenia się przesłanki siły wyższej, bowiem posiada wszystkie cechy wypracowane w polskim orzecznictwie poświęconym temu pojęciu, a mianowicie - jest to zdarzenie o nadzwyczajnych konsekwencjach, niemożliwe do przewidzenia, a nadto, ze względu na moc oddziaływania tego zdarzenia, nie można było skutecznie bronić się przed jego skutkami. W konsekwencji, zdaniem Strony postępowania należy uznać, że przypadkiem siły wyższej, o jakiej mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy jest epidemia COVID-19. Przy czym, wskazała, że epidemia jest zdarzeniem zewnętrznym względem niej, zupełnie niezależnym, do którego powstania nie przyczyniła się w żaden sposób. Strona postępowania podkreśliła, że nie była w stanie przewidzieć pandemii, jej skali i konsekwencji, a skutkom nie była w stanie zapobiec. W związku z powyższym, powstanie sytuacji ograniczenia możliwości wykonywania zobowiązań pieniężnych w terminie było następstwem zdarzenia siły wyższej.

Odnosząc się do punktów 159-160 Zawiadomienia, Strona postępowania oświadczyła, że wykazała związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wystąpieniem pandemii, a swoją sytuacją finansową.

Strona postępowania w treści pisma wskazała również, że błędne są twierdzenia Prezesa Urzędu, jakoby pogorszenie zdolności płatniczych dłużnika czy też zmniejszenie jego przychodów bądź zysków w stosunku do lat ubiegłych nie stanowiło samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej. Zdaniem Strony, taka opinia nie znajduje odzwierciedlenia, ani w przepisach obowiązującego prawa, ani w doktrynie czy judykaturze, zatem należy traktować ją, jak się wyraziła, „w kategorii przypuszczenia”.

Strona postępowania odniosła się również do twierdzeń Prezesa Urzędu, w których wykazał, iż część świadczeń pieniężnych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 realizowana była[Informacja chroniona]. Strona wskazała, iż nigdy nie twierdziła, że jej przychody wyniosły[Informacja chroniona], a także, aby miała[Informacja chroniona]. Przy czym, ustalenia Prezesa Urzędu potwierdzają prawidłowość jej działania, poprzez próbę maksymalizacji wykonywania spłat zobowiązań - czego jednak nie udało się zrobić w 100% z przyczyn oczywistych i opisanych.

W zakresie punktów 165-172 Zawiadomienia dotyczących interpretacji Prezesa Urzędu danych finansowych z raportu okresowego z dnia 20 listopada 2020 r., sporządzonego za okres od stycznia do września 2020 r., spółki Wojas S.A., Strona wskazała wprost, że organ administracji publicznej „myli się w ocenie skutków i mógł dokonać złej interpretacji przepisów prawa”.

Odnosząc się do punktu 173 Zawiadomienia dotyczącego konieczności wystąpienia związku przyczynowego pomiędzy przesłanką w postaci siły wyższej, a niemożnością terminowej regulacji zobowiązań umownych, Strona postępowania wskazała, że nigdy nie twierdziła, że pandemia spowodowała możliwość nieregulowania zobowiązań, a twierdziła jedynie, że to szczególna sytuacja, gdy opóźnienia w ich regulowaniu nie są deliktem administracyjnym.

Ustosunkowując się do punktu 175 Zawiadomienia Strona postępowania wskazała, że twierdzenia Prezesa Urzędu dotyczące sposobu zakwalifikowania określonych zdarzeń jako przypadków wystąpienia siły wyższej, takich jak np. decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych są całkowicie błędne.

W zakresie punktu 177 Zawiadomienia, Strona postępowania wskazała, że organ administracji publicznej nie wyjaśnił, jak doszedł do konkluzji, że Strona postępowania, mimo wpływu pandemii COVID-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem, dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych.

Podsumowując, w oparciu o przedstawioną przez siebie argumentację, Strona postępowania stwierdziła, że jedynym słusznym postępowaniem Prezesa Urzędu jest ustalenie, że w badanym okresie - być może doszło do nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (czego zresztą jednak nie potwierdziła) - ale niewątpliwie (przy pozytywnej ocenie powyższego) spełnione zostały warunki do zastosowania art. 13v ust. 6 Ustawy lub art. 13v ust. 7 Ustawy. Jednocześnie, wskazała na możliwość skorzystania przez Prezesa Urzędu w zakresie swoich kompetencji z dobrodziejstwa art. 13v ust. 8 Ustawy, zwracając uwagę, że powyższe, według stanu prawnego na dzień wszczęcia postępowania, tj. 16 grudnia 2020 r.

II. Interes publiczny

- (39) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych podejmowane są w interesie publicznym.
- (40) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (41) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, ale jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje zazwyczaj niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (42) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy do przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (43) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten odnośnie wykładni pojęcia interesu publicznego stoi na stanowisku, że termin „publiczny” znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu, a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (44) Podobnie, Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem ma na celu służyć interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się natomiast do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (45) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (46) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań

wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.

(47) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(48) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(49) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

IV. Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (50) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (51) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹.
- (52) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (53) Stroną postępowania jest Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, zarejestrowana pod adresem ul. Szewska 8, 34-400 Nowy Targ, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000276622 (REGON: 120415969, NIP: 7352691202). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie, z wyjątkiem siedziby oraz przedmiotu przeważającej działalności przedsiębiorcy.

Dowód: 1. odpis z KRS z dnia 11 grudnia 2020 r., k. 1-6

2. odpis z KRS z dnia 10 lutego 2023 r., k. 1831-1835

- (54) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą detaliczną obuwia i wyrobów skórzanych prowadzoną w wyspecjalizowanych sklepach, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w art. 2 pkt 1 i tym samym, może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

⁹ Tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

(55) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁰, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń, Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r., k. 27

(56) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(57) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

(58) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie [Informacja chroniona] , załączonym do pisma Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, zaś w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych - ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(59) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

- świadczenia o charakterze pieniężnym niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonanie usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (np. noty obciążeniowe, noty odsetkowe, odszkodowania) lub stanowiące techniczne zapisy księgowe, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w postaci dostawy towarów lub wykonania usług;

¹⁰ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

- świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej.

(60) Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygnięcia również duplikaty świadczeń pieniężnych odnoszące się do faktur, które omyłkowo zostały wskazane podwójnie przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).
3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);
4. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);
5. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I);

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(61) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(62) W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.),
- które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (tj. po 30 września 2020 r.).

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).
3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);
4. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);
5. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I);

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (63) Na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, w toku postępowania Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „[Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);

2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).

3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);

4. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);

5. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I);

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, uznając je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu za spełnione w terminie uznał również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła [Informacja chroniona] w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje [Informacja chroniona] w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym, co do zasady, nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie

[Informacja chroniona], przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy.

- (65) Świadczenia pieniężne wyłączone spod rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu zostały wskazane w poniższych Tabelach:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne, dla których termin zapłaty przypadął po okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne będące wynikiem błędu księgowego lub dla których wystawiono faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzw. "korekty do zera")	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	[Informacja chroniona].

5. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (64) Dokonując powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie [Informacja chroniona] załączonej do pisma z 12 lutego 2021 r. (doręczonego do tut. Urzędu w dniu 18 lutego 2021 r.), uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z dnia: 13 maja 2021 r.

(doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 maja 2021 r.), 6 grudnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 9 grudnia 2021 r.), 28 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 3 listopada 2021 r.) oraz 28 lutego 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 2 marca 2023 r.) wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty, kopii [Informacja chroniona], kopii zamówień na dostawy towarów, czy też wydruków korespondencji mailowej prowadzonej z kontrahentami.

- (65) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (66) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹¹ - że terminem zapłaty był następnny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem, w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowy termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona postępowania spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.
- (67) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę postępowania rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę postępowania, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym, jeśli Strona postępowania rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (68) Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8 Ustawy).
- (69) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umownych ustalających termin zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (70) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (71) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzą one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.
- (72) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunki, umowy, wyjaśnienia kontrahentów Strony postępowania).

- (73) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁴ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

¹² Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

¹⁴ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury

(74) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(75) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej

lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- (76) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (77) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel o nazwie [Informacja chroniona] tabelaryczne informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (78) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów porównano z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.
- (79) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną i kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił je w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów

księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony postępowania.

(80) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 weryfikowano w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona postępowania była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(81) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę postępowania wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD, k. 30 (tom I);

2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).

(82) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520 oraz Dz. U. z 2020 r. poz. 568, 1086)

o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (83) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT, plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (84) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (85) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.
- (86) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony postępowania (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (87) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup.

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (88) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony postępowania w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę postępowania dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwanie się nimi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony postępowania z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²¹.
- (89) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²²). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nim zawartych.
- (90) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę postępowania faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony postępowania w tym

²¹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²² t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651.

zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę postępowania dowodach źródłowych.

Dowody: 1. Wyjaśnienia Strony postępowania w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z podatku od towarów i usług wraz z kopiami faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 1823 (tom XIV).

(91) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę postępowania i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody: 1. Wyjaśnienia Strony postępowania z 25 sierpnia 2021 r., k. 65 (tom I);
2. Wyjaśnienia Strony postępowania z 28 października 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 1810 i k. 1823 (tom XIV);
3. Wyjaśnienia Strony postępowania z 28 lutego 2023 r. wraz z kopiami dokumentów zapisanymi na płycie CD, k. 1837-1838 (tom XIV).

(92) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).

(93) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

- Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);

2. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r., k. 25-26 (tom I);
3. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2022 r. wraz z wyjaśnieniami w formie tabelarycznej i kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 1810 i 1823 (tom XIV);
4. Tabela nr 3 w pliku o nazwie „Tabela nr 3 -Potrącenia uzupełnione całość (pkt 9)” przesłana za pośrednictwem „ePUAP”, k. 1818a (tom XIV);
5. Wyjaśnienia, informacje i kopie dokumentów przekazanych przez kontrahentów Strony postępowania: k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V), k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI), k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII), k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII), k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII), k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX), k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX), k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X), k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X), k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI), k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI), k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII), k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII), k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII), k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV),

k. 1775-1781 (tom XIV);

6. Wyjaśnienia Strony postępowania, kopie faktur, wydruki korespondencji mailowej prowadzonej przez Stronę postępowania z kontrahentami zapisane na płycie CD - k. 1837-1838 (tom XIV).

- (94) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (95) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten, jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowanych tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywań i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²³).
- (96) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
 - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (97) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Data Operacji, Kwota Operacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (Data Operacji).

- Dowód:** 1. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);
3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I).

(98) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter, stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

- Dowód:** 1. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);
3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I).

(99) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz o przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego). Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o listy transakcji handlowych ze wskazaniem terminu i daty zapłaty, a także o przesłanie uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających zapłatę w postaci m.in. potwierdzeń przelewów, oświadczeń o potrąceniu, umów kompensacyjnych albo innych dokumentów, którymi rozliczono kompensatę, kontrahentów Strony postępowania, aby w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

- Dowód:** 1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I);
2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2022 r. wraz z wyjaśnieniami w formie tabelarycznej i kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 1810 i 1823 (tom XIV);

3. Tabela nr 3 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] przesłana za pośrednictwem „ePUAP”, k. 1818a (tom XIV);

4. Wyjaśnienia, informacje i kopie dokumentów przekazanych przez kontrahentów Strony postępowania: k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V), k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI), k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII), k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII), k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII), k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX), k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX), k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X), k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X), k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI), k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI), k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII), k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII), k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII), k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV).

(100) Przekazane pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę postępowania informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: dokumenty potrąceń, potwierdzenia zapłaty części świadczenia pieniężnego pozostałego do zapłaty po potrąceniu z uwzględnieniem wyjaśnień Strony postępowania złożonych w Tabeli 3, przesłanej za pośrednictwem platformy „ePUAP” w dniu 16 grudnia 2022 r., a także wyjaśnień Strony postępowania dotyczących zapłaty gotówkowej lub kartą płatniczą przez jej pracowników.

1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2022 r. wraz z wyjaśnieniami w formie tabelarycznej i kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, k. 1810 i 1823 (tom XIV);

2. Tabela nr 3 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] przesłana za pośrednictwem „ePUAP”, k. 1818a (tom XIV)

3. Wyjaśnienia, informacje i kopie dokumentów przekazanych przez kontrahentów Strony postępowania: k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V), k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI), k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII), k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII), k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII), k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX), k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX), k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X), k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X), k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI), k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI), k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII), k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII), k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII), k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV);
4. Wyjaśnienia Strony postępowania i wydruki korespondencji mailowej zapisane na płycie CD, k. 1837-1838 (tom XIV).

(101) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania w zakresie, w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony postępowania - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - dokumentach potrąceń,

- wyciągach z rachunków bankowych;

4. Innych dokumentach:

- umowach,
- informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania,
- korespondencji mailowej z kontrahentami.
- kopiach złożonych zamówień na dostawy towarów.

8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

- (102) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K.
- (103) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [Informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych. Dominujący sposób zapłaty [Informacja chroniona]. Strona postępowania stosowała także mechanizm polegający na spełnieniu części świadczenia pieniężnego [Informacja chroniona]. Należy także wskazać, że część faktur Strona postępowania rozliczała w całości [Informacja chroniona].
- (104) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, przy czym, świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie za pomocą [Informacja chroniona] znajdują się w tabelach od A do F, zaś świadczenia pieniężne spełnione w całości [Informacja chroniona]- w tabelach od G do K.
- (105) Dla przejrzystości, w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych częściowo [Informacja chroniona], w tabeli ujęto całość rozliczenia świadczenia pieniężnego wynikającego z konkretnego dowodu zakupu wraz ze wskazaniem, jaka część płatności nastąpiła w terminie.

(106) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie, w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie [Informacja chroniona], w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona].	6
B	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	7
C	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	8
D	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	9
E	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	10
F	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie postępowania i jednocześnie po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	11
G	zawiera świadczenia pieniężne spełnione w całości przez potrącenie lub w części [Informacja chroniona] i w części [Informacja chroniona] (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące) po terminie w okresie	12

	objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	
H	zawiera świadczenia pieniężne spełnione w całości [Informacja chroniona] (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące) po okresie postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	13
I	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w całości [Informacja chroniona] (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące) po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	14
J	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w całości [Informacja chroniona] (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące) po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy i jednocześnie po okresie postępowania; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	15
K	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	16

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (107) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (108) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] , a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. w lipcu, sierpniu, wrześniu 2020 r.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I)

(109) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę postępowania w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji, Strona postępowania przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Dodatkowo, część faktur bądź ich zestawień, dokumentujących zawarcie transakcji handlowych z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, zostały przedłożone przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowody: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);

2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2022 r. wraz z wyjaśnieniami w formie tabelarycznej i kopiami dokumentów (w tym faktur) załączonymi na płycie CD, k. 1810 i 1823 (tom XIV);

3. Wyjaśnienia, zestawienia transakcji handlowych i kopie dokumentów (m. in. faktur), przekazane przez kontrahentów Strony postępowania:
k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V),
k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI),
k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII),
k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII),
k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII),
k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX),
k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX),
k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X),
k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X),
k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI),
k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI),
k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII),
k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII),
k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII),
k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV);

4. Kopie faktur zapisane na płycie CD, k. 1838 (XIV).

(110) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT oraz fakturach VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).

(111) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(112) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(113) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(114) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(115) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(116) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Z kolei, ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty wskazane na dokumencie księgowym.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I).

(117) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(118) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką i za pobraniem.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);

2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 37 (tom I);

4. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 67 (tom I);

5. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2022 r. wraz z wyjaśnieniami w formie tabelarycznej i kopiami dokumentów (w tym potwierdzeniami przelewów i raportami rozliczeń) załączonymi na płycie CD, k. 1810 i 1823 (tom XIV);

6. Wyjaśnienia, zestawienia transakcji handlowych i kopie dokumentów (m. in.

faktur) przekazane przez kontrahentów Strony postępowania:
k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V),
k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a
(tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI),
k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880
(tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII),
k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII),
k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII),
k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX),
k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX),
k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X),
k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X),
k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI),
k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI),
k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII),
k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII),
k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII),
k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV).

(119) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy było oświadczenie Strony postępowania złożone w ramach Tabeli nr 1 z informacją o tym, że kontrahent Strony postępowania złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);

(120) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony postępowania, dla których nie wskazała ona w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w trybie odpowiedzi na wezwanie oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(121) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [Informacja chroniona],

- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] ,
- [Informacja chroniona].

Dowody:

1. [Informacja chroniona], k. 1365 (tom XI),
2. [Informacja chroniona], k. 1675 (tom XIII),
3. [Informacja chroniona], k. 1073 (tom VIII),
4. [Informacja chroniona], , k. 1273 (tom X),
5. [Informacja chroniona], k. 1261 (tom X),
6. [Informacja chroniona], k. 1357 (tom X),
7. [Informacja chroniona], k. 1348 (tom XI),
8. [Informacja chroniona], k. 870 (tom VI),
9. [Informacja chroniona], k. 1489 (tom XII),
10. [Informacja chroniona], k. 1223 (tom X),
11. [Informacja chroniona], k. 1106 (tom VIII),
12. [Informacja chroniona], k. 845 (tom VI),
13. [Informacja chroniona], k. 778 (tom V),
14. [Informacja chroniona], k. 679 (tom IV),
15. [Informacja chroniona], k. 1149 (tom IX),
16. [Informacja chroniona], k. 1781 (tom XIV),
17. [Informacja chroniona], k. 1322 (tom XI),
18. [Informacja chroniona], k. 834 (tom VI),
19. [Informacja chroniona], k. 1103 (tom VIII),
20. [Informacja chroniona], k. 1302 (tom X),
21. [Informacja chroniona], k. 788 (tom VI),
22. [Informacja chroniona], k. 1183 (tom IX),
23. [Informacja chroniona], k. 1136 (tom IX),
24. [Informacja chroniona], k. 1512 (tom XII),
25. [Informacja chroniona], k. 1507 (tom XII),
26. [Informacja chroniona], k. 1196 (tom IX),
27. [Informacja chroniona], k. 881 (tom VII),
28. [Informacja chroniona], k. 1495 (tom XII),
29. [Informacja chroniona], k. 1156 (tom IX),
30. [Informacja chroniona], k. 1531 (tom XII),
31. [Informacja chroniona], k. 1025 (tom VIII),
32. [Informacja chroniona], k. 1685 (tom XIV),
33. [Informacja chroniona], k. 1072 (tom VIII),
34. [Informacja chroniona], k. 1301 (tom X).

(122) Prezes UOKiK wykorzystał również ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach

- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Notatka służbowa z dnia 25 maja 2022 r., wydruk z CEIDG oraz SUDOP, k. 137- 282 (tom II);
2. Notatka służbowa z dnia 26 maja 2022 r., wydruk z CEIDG oraz SUDOP, k. 283- 331 (tom II);
3. Notatka służbowa z dnia 15 czerwca 2022 r., wydruk z CEIDG oraz SUDOP, k. 332- 345 (tom II).

(124) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonych powyżej tabelach: E, F, I, J, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- (1) wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- (2) Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- (3) umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(125) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60 dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

(126) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁵ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] , k. 30 (tom I);

²⁵ Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I).

- (127) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe²⁶, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (128) Liczba dni opóźnienia w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w tabelach: B, D, H, J i K, które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniami, zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po ostatnim dniu okresu objętego niniejszym postępowaniem, była liczona do tej daty (30 września 2020 r.).
- (129) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części [Informacja chroniona]. Zakwestionowane świadczenia pieniężne, rozliczane w całości [Informacja chroniona] prezentują tabele: G, H, I, J oraz K.
- (130) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego, potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem, badania terminowości spełniania świadczeń

²⁶ Dz.U. 2022 poz. 2324

pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie należy dokonywać wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej.

(131) W piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r. k. 26v (tom I).

(132) Pismem z dnia 6 października 2022 r. Prezes UOKIK wezwał Stronę postępowania do udzielenia dodatkowych informacji w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych przez nią w Tabeli nr 1 dotyczących transakcji handlowych po stronie zobowiązań, a rozliczonych w [Informacja chroniona]. W dniu 16 grudnia 2022 r., w odpowiedzi za pośrednictwem elektronicznej platformy „ePUAP”, Strona postępowania przekazała uzupełnioną Tabelę nr 3. Dane zawarte w powyższej tabeli zestawiono następnie z informacjami i dokumentami przekazanymi na wcześniejszym etapie postępowania przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowód: 1. Tabela nr 3 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]

(pkt 9)” przesłana za pośrednictwem „ePUAP”, k. 1818a (tom XIV);

2. Wyjaśnienia, informacje [Informacja chroniona] (m. in. faktur) przekazane przez kontrahentów Strony postępowania: k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V), k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI), k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII), k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII), k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII), k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX), k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX), k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X), k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X), k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI), k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI), k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII), k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII), k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII), k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV).

(133) W oparciu o przedstawione wyjaśnienia i dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona]. Zgodnie z przyjętą przez Stronę postępowania terminologią, [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona]. W drugim wierszu, dla tej samej kwoty, tym razem wyrażonej w postaci ujemnej, w kolumnie „numer dowodu zakupu”, Strona postępowania zamieszczała numer faktury korygującej, zaś jako sposób zapłaty wskazywała ponownie termin „kompensata”, przy czym, właściwy dla tego numeru faktury plik JPK_VAT był ujemny. Jak udało się ustalić częściowo w oparciu o „[Informacja chroniona], a częściowo na podstawie otrzymanych od Strony postępowania i jej kontrahentów faktur korygujących, informacji [Informacja chroniona], a także list transakcji handlowych, były to korekty faktur. W takich przypadkach, Prezes Urzędu uznał, że były to czynności stanowiące nie sposób zapłaty, lecz zmniejszające wartość pierwotnego zobowiązania. Jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego w przypadku zastosowania [Informacja chroniona] przyjmowano tę wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „data zapłaty za dowód zakupu”, która później, w razie wątpliwości, była porównywana z dokumentami przedłożonymi przez kontrahentów lub Stronę postępowania, w szczególności z listami transakcji handlowych czy też informacjami [Informacja chroniona]. Należy w tym miejscu wskazać, że Strona postępowania zaniechała uzupełnienia kolumny [Informacja chroniona] , pomimo, że otrzymała objaśnienia dotyczące sposobu wypełnienia każdej kolumny tejże tabeli oraz przykład jej wypełnienia.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD , k. 30 (tom I);

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 30 (tom I);

3. Tabela nr 3 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] przesłana za pośrednictwem „ePUAP”, k. 1818a (tom XIV);

4. Wyjaśnienia, informacje o [Informacja chroniona] przekazane przez kontrahentów Strony postępowania:

k. 636-658 (tom IV), k. 678-697 (tom IV), k. 698-732 (tom V), k. 737-746 (tom V), k. 750-752 (tom V), k. 753-754 (tom V), k. 756-772a (tom V), k. 774-777a (tom V), k. 778-787a (tom V), k. 788-829 (tom VI), k. 830-844 (tom VI), k. 845-851a (tom VI), k. 852-869 (tom VI), k. 870-880 (tom VI), k. 881-987 (tom VII), k. 992-993 (tom VII), k. 1025-1040 (tom VIII), k. 1041-1068 (tom VIII), k. 1069-1072 (tom VIII), k. 1073-1101 (tom VIII), k. 1103-1105 (tom VIII), k. 1106-1108 (tom VIII), k. 1109-1113 (tom VIII), k. 1136-1148a (tom IX), k. 1149-1155 (tom IX), k. 1155-1167 (tom IX), k. 1168-1181 (tom IX), k. 1182-1195 (tom IX), k. 1196-1205 (tom IX), k. 1206-1222 (tom IX), k. 1223-1259 (tom X), k. 1224-1265 (tom X),

k. 1266-1272 (tom X), k. 1273-1293 (tom X), k. 1298-1301 (tom X),
k. 1302-1309 (tom X), k. 1319-1320 (tom X), k. 1321-1346 (tom XI),
k. 1347-1350b (tom XI), k. 1352-1364 (tom XI), k. 1365-1482 (tom XI),
k. 1483-1490 (tom XII), k. 1495-1499 (tom XII), k. 1500-1501 (tom XII),
k. 1502-1510 (tom XII), k. 1511-1528 (tom XII), k. 1529-1530 (tom XII),
k. 1531-1535 (tom XII), k. 1536-1550 (tom XII), k. 1551-1673 (tom XIII),
k. 1674-1683 (tom XIII), k. 1685-1774 (tom XIV), k. 1775-1781 (tom XIV).

(134) W trakcie analizy transakcji handlowych rozliczonych [Informacja chroniona] okazało się, że część świadczeń pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania w terminie, bądź przed okresem objętym postępowaniem, co skutkowało wyłączeniem ich z zakresu dalszej weryfikacji. Dokonując analizy świadczeń pieniężnych rozliczonych [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona].

(135) Mając na uwadze powyżej opisaną weryfikację zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie:

- istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty jako dłużnik zobowiązana była Strona postępowania,
- obowiązujących Stronę postępowania terminów zapłaty tychże świadczeń,
- dat ich spełnienia przez Stronę postępowania,

Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. lub zostały przez Stronę postępowania spełnione po terminie umownym w okresie objętym niniejszym postępowaniem.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(136) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach:

- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],

- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona],
- w Tabeli [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

(137) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona].

(138) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(139) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,

- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września r. do 30 września 2020 r.

(140) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego wyżej przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych - ten sam cel przyświeca także założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca, tworząc spójny system prawny, działa racjonalnie. W tym kontekście, odnosząc się do całego systemu prawa, należy każdorazowo ustalić znaczenie interpretowanej normy. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona postępowania dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(141) Odnosząc się do kwestii przewalutowania należności należy dodać, że w toku postępowania Prezes Urzędu nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę postępowania wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań znajduje się w kompetencjach podmiotów wykonujących zadania publiczne, innych niż Prezes Urzędu. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę postępowania przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez nią w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, że zostały dokonane przez Stronę postępowania w oparciu o inną podstawę prawną, niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(142) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez

Wojas S.A. z siedzibą w Nowym Targu wyniosła [Informacja chroniona] - a zatem przekracza próg ustawowy o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(143) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- (1) posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- (2) zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- (3) nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- (4) strona postępowania nie posiadała statusu podmiotu publicznego.

(144) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem, tj. w miesiącach: lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(145) Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(146) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych,*

w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(147) W piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r. Strona postępowania wskazała, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych przez nią nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wyniosła [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 6 grudnia 2021 r., k. 76 (tom I);

2. „Tabela nr 2 Wojas S.A. należności” zapisana na płycie CD, k. 1838 (tom XIV).

(148) Równocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Wojas S.A. z siedzibą w Nowym Targu wyniosła [Informacja chroniona] złotych i tym samym, znacząco przewyższa wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(149) W piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r., w odpowiedzi na Zawiadomienie z dnia 3 kwietnia 2023 r. Strona postępowania twierdziła, że w przekazanej dokumentacji i pismach zostało wykazane, iż [Informacja chroniona]

(150) co miałyby się mieścić, zdaniem Strony, w normie świadczeń nieotrzymanych. Strona postępowania podniosła, że pełna analiza i uwzględnienie wyżej wskazanych danych przez Organ doprowadziłaby do ustaleń, iż zobowiązania były równe bądź mniejsze niż należności. Tym niemniej, na tę okoliczność Strona postępowania nie przedstawiła żadnych nowych dowodów czy dokumentów wskazujących, że wskazana przez samą Stronę postępowania wartość świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie przedmiotowego postępowania jest wyższa niż suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w tym okresie.

(151) Z powyższych względów należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem, w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(152) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(153) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu²⁷. W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia²⁸. Tak wymienione cechy musi wykazywać samo zjawisko, oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami - żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny, tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

(154) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu, jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania²⁹. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności eskulpacyjne) strona może się powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania³⁰.

(155) Z kolei, w doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że w pojęciu „siły wyższej” należy wyróżnić zarówno elementy obiektywne: zewnętrzny, nadzwyczajny charakter zdarzenia, brak możliwości jego przewidzenia oraz zapobiegnięcia mu, jak i subiektywne: zachowanie przez podmiot obowiązany najwyższej staranności w celu zapobieżenia

²⁷ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²⁸ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

²⁹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁰ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

zdarzeniu lub jego skutkom. Jednocześnie, wskazuje się, iż pojęcie „siły wyższej” ulega subiektywizacji, zarówno gdy chodzi o wskazane elementy obiektywne, jak i wymóg, aby podmiot obowiązany, pomimo dochowania należytej staranności, nie mógł zapobiec zdarzeniu i jego skutkom³¹. Ponadto, w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że „siła wyższa”, jako przesłanka egzoneracyjna, powinna być przeszkodą o charakterze bezpośrednim³². Dlatego też, to samo zdarzenie, spełniające wyżej określone kryteria obiektywne, może oddziaływać w różny sposób na różne podmioty prawa, w niektórych przypadkach stanowiąc siłę wyższą, które uniemożliwiła spełnianie zobowiązań w terminie, w niektórych zaś - nie stanowiąc przeszkody o takim charakterze.

- (156) Mając na względzie tak wskazane cechy „siły wyższej” należy stwierdzić, że adresat zakazu jest zobowiązany do zachowania należytej staranności w zakresie podjęcia działań, w celu odwrócenia negatywnych skutków zaistniałej przeszkody tak, aby nie dopuścić do naruszenia zakazu administracyjnego, również na gruncie regulacji administracyjnoprawnej³³.
- (157) Nie ulega wątpliwości, że pomiędzy zdarzeniem kwalifikowanym jako „siła wyższa”, a naruszeniem prawa musi istnieć bezpośredni związek przyczynowy. Przy czym, nie można powoływać się na siłę wyższą, gdy naruszenie prawa stanowi konsekwencję nieusunięcia skutków jej działania lub gdy siła wyższa została poprzedzona czynnikiem przyczyniającym się do powstania stanu niezgodnego z prawem³⁴.
- (158) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, aby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Z kolei, związek ten będzie się wyrażał w tym, że do naruszenia prawa nie doszłoby, ponad wszelką wątpliwość, gdyby nie wystąpienie takiego zdarzenia.
- (159) W toku postępowania, w pismach z dnia 12 lutego 2021 r. oraz 6 grudnia 2021 r. Strona zajęła stanowisko, wskazując, że w jej ocenie do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej w postaci pandemii COVID-19. Wyjaśniła, że wybuch

³¹ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex.

³² Wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

³³ Por. wyrok WSA w Warszawie z 26 lipca 2020 r., VI SA/Wa 2285/19, Lex 3050524, wyrok WSA w Rzeszowie z 20 września 2018 r., II SA/Rz 189/19, Lex nr 2557935.

³⁴ H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, art. 189e, wyd. II, WKP 2019.

pandemii w marcu 2020 r. negatywnie wpłynął na jej działalność i oszacowała, że w związku z tym przychody ze sprzedaży w 2020 r. spadły o [Informacja chroniona], zaś w kluczowym dla niej segmencie działalności detalicznej [Informacja chroniona] przychody spadły [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że epidemia COVID-19, a w jej następstwie administracyjne zamknięcie, tj. od dnia 14 marca do dnia 3 maja 2020 r. w centrach handlowych sklepów WOJAS i BARTEK, gdzie znajduje się [Informacja chroniona], miała wpływ na spadek przychodów ze sprzedaży. Podana, że w wyniku pandemii i zamknięcia sklepów, w marcu 2020 r. spadek detalicznych przychodów ze sprzedaży (kanał online i offline) wyniósł [Informacja chroniona]. Z kolei, od czerwca do sierpnia 2020 r., w stosunku do 2019 r., nastąpiła stabilizacja uzyskiwanych przychodów przy wyraźnym wzroście sprzedaży online i spadku o [Informacja chroniona] sprzedaży w kanale offline. Przy czym, jak zaznaczyła Strona postępowania - głównie ze względu na spadek o [Informacja chroniona] „trafficu” w galeriach handlowych. Wyjaśniła, że od września 2020 r. przychody detaliczne znów spadały, tj. kolejno [Informacja chroniona], w [Informacja chroniona], w [Informacja chroniona], a w [Informacja chroniona]. Spadek popytu konsumpcyjnego, a więc i wielkości sprzedaży, a co za tym idzie - automatyczny wzrost stanów magazynowych z obuwem - spowodował przejściowy niedobór płynnościowy, a także obniżkę jednostkowych cen i uzyskiwanej marży brutto. Jak podkreśliła Strona postępowania, wszystkie te informacje zawarte są w komunikatach giełdowych WOJAS S.A. oraz raportach okresowych za 2020 r.

Strona postępowania zwróciła także uwagę na stosowaną w branży obuwniczej sezonowość dostaw. Wskazała, że zamówienia i produkcję obuwia na sezon wiosna/lato 2020 r. rozpoczęła już w [Informacja chroniona] a do [Informacja chroniona] przyjęła na magazyny blisko [Informacja chroniona]To z kolei wiązało się z koniecznością dokonania płatności za dokonane dostawy obuwia lub półproduktów do jego produkcji. Strona przyznała, że wskutek ogłoszonego lockdownu, od dnia 14 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2020 r. została pozbawiona przychodów ze sprzedaży detalicznej w salonach firmowych, a jedyne przychody generował sklep internetowy, co nie zwalniało z obowiązku zapłaty za obuwie na sezon wiosenny.

Strona postępowania podniosła, że pod koniec kwietnia 2020 r. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów podała, że od dnia 4 maja 2020 r. sklepy - w tym obuwnicze - w centrach handlowych zostaną otwarte dla klientów. Zważywszy, że maj jest już początkiem letniego sezonu w obuwnictwie, argumentowała, że koniecznym stało się przyjęcie na magazyny, a potem zatowarowanie salonów Wojas w centrach handlowych obuwem letnim. Dlatego też, wobec braku przychodów od 14 marca 2020 r. do 3 maja 2020 r., a potem ich spadku w [Informacja chroniona](przy obniżonej marży i spadku „trafficu” o [Informacja chroniona])

niemożliwe stało się terminowe regulowanie zobowiązań. Strona postępowania podniosła, że kolejne miesiące, w których zamówiony przez nią towar (i półprodukty) na sezon letni był dostarczany do magazynów (zamówienia były składane od listopada 2019 r. do lutego 2020 r.), również powodowało konieczność zapłaty za wystawiane faktury. Jednocześnie, podkreśliła, że mimo stabilizacji sprzedaży od czerwca 2020 r. odnotowano znaczący spadek marży, co także w sposób negatywny wpłynęło na jej płynność finansową.

W maju 2020 r. Strona postępowania oszacowała, że w związku z pandemią, od marca 2020 r. powstała „sporych rozmiarów luka płynnościowa”, tj. [Informacja chroniona]. Wskazała, że z uwagi na zapadalność zobowiązań handlowych zakupionej kolekcji wiosna-lato 2020, wzrost zapasów oraz potrzebę zatowarowania kolekcji jesień-zima 2020/21 (dostawcy obserwowali branżę i wymagali przedpłat), sytuacja związana z pandemią spowodowała dodatkowe zapotrzebowanie na kapitał obrotowy. Strona postępowania oszacowała, że straty związane z utratą całego sezonu sprzedażowego wiosna-lato 2020 wyniosły ponad [Informacja chroniona]. Jednocześnie, podkreśliła, że z uwagi na to, iż jest dużym przedsiębiorcą, aż do października 2020 r. nie kwalifikowała się do pomocy z Polskiego Funduszu Rozwoju, zaś pomoc PFR od maja do lipca 2020 r. była dedykowana MŚP.

Jednocześnie, Strona postępowania oświadczyła, że [Informacja chroniona]. Podniosła również, że w okresie zamknięcia sklepów [Informacja chroniona]. Strona postępowania dodała także, że [Informacja chroniona]. Tym nie mniej, jak podkreśliła, ta znacząca pomoc była dedykowana do konkretnych zobowiązań, a luka płynnościowa spowodowana lockdownem i spadkiem przychodów po otwarciu lokali od 4 maja 2020 r. wciąż powodowała przestoje w płatnościach.

W treści odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania zamieściła raport okresowy z 20 listopada 2020 r., zawierający wybrane dane finansowe stanowiące podsumowanie okresu pierwszego lockdownu w okresie objętym kontrolą Prezesa UOKiK (styczeń - wrzesień 2020 r.). Oprócz tabeli z danymi, w raporcie stwierdzono: [Informacja chroniona] ”.

Strona postępowania podkreśliła, że kolejne lockdowny związane m.in. z zamknięciem sklepów detalicznych od 7 listopada 2020 r. do 27 listopada 2020 r., a także w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r., znacznie utrudniły jej prowadzenie działalności gospodarczej, negatywnie wpływając na płynność finansową Spółki.

Ponadto, Strona postępowania zwróciła uwagę na szereg podjętych przez nią działań, które miały na celu stabilizację jej sytuacji finansowej (zaburzonej efektami pandemii), których finalne efekty były następujące:

- a) [Informacja chroniona],
- b) [Informacja chroniona],
- c) [Informacja chroniona],
- d) [Informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona wskazała, że pojęcie siły wyższej pojawia się w licznych aktach unijnego prawa wtórnego, jednakże, w przepisach tych brak definicji legalnej. Zwróciła uwagę, że jego zakres ustala się w oparciu o orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jak wskazała, już w wyroku nr 4/68 w sprawie dotyczącej przedsiębiorstwa *Schwarzwaldmilch* podniesiono, że mimo wymiany w interpretowanym przepisie okoliczności, które mogą stanowić przypadki siły wyższej (wojna, rządowy zakaz eksportu lub importu, strajki, zakaz żeglugi z powodu niskiego stanu wody itp.), wyliczenie to nie jest wyczerpujące i nie wyłącza innych, nadzwyczajnych zdarzeń, których konsekwencji nie można uniknąć.

Zdaniem Strony postępowania, taki sposób interpretacji przesłanki siły wyższej można utożsamiać z zakazem handlu, tzw. lockdownem I, który dla branży obuwniczej miał miejsce od dnia 17 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2021 r. Strona wskazała, że w tym czasie nie miała możliwości sprzedaży detalicznej, odnotowując [Informacja chroniona] stratę, co niewątpliwie przełożyło się na niemożność pokrywania zobowiązań w całości lub w części w miesiącach od lipca 2020 r. do września 2020 r. W tym miejscu wspomniała także o dużych spadkach odwiedzalności centrów handlowych w okresie po pierwszym lockdownie, które niewątpliwie wywarły negatywny wpływ na jej przychody. Strona postępowania dodała ponadto, że nie otrzymała w tym czasie wsparcia rządowego, [Informacja chroniona].

W ocenie Strony postępowania, już tylko na tej podstawie oczywistym jest, że w stanie faktycznym sprawy wystąpiły okoliczności umożliwiające zastosowanie art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Analizując orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości wyprowadziła wniosek, że pojęcie siły wyższej odnosi się do okoliczności nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych, niezależnych od podmiotu, który się na nie powołuje i nieuniknionych, mimo dochowania należytej staranności.

Ponadto, Strona postępowania zwróciła uwagę, że chociaż Trybunał Sprawiedliwości wskazuje, iż siłę wyższą należy rozumieć jako „*nadzwyczajne okoliczności, które uniemożliwiają przeprowadzenie danej czynności*”, w większości swych orzeczeń nie interpretuje tej niemożności jako bezwzględnej. Dlatego też, w ocenie Strony, niemożność „*należy interpretować w kontekście nieuchronności skutków danego zdarzenia bez ponoszenia nieracjonalnych poświęceń, a nie jako absolutną nieuchronność samego zdarzenia*”.

Strona postępowania uznała, iż generalnie można stwierdzić, że w przypadku epidemii COVID-19 spełniony został element obiektywny uznania tego zdarzenia za siłę wyższą w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości. Wyjaśniła, że jest to zdarzenie o charakterze zewnętrznym, zasadniczo niemożliwe do przewidzenia, pozostające poza kontrolą zarówno państw członkowskich, jak i jednostek i nawet, jeśli dopuszczalne było rozważenie wystąpienia jakiejś epidemii, skalę jej zjawiska z całą pewnością wciąż należy uznać za nadzwyczajną.

W ocenie Strony postępowania, komunikaty Komisji Europejskiej wskazują, że epidemia COVID-19 stanowi zdarzenie o cechach znamionujących siłę wyższą, powodujące rozległe zakłócenia i mogące negatywnie oddziaływać na sytuację różnych podmiotów. Z kolei, takie skutki epidemii jak ograniczenia w przemieszczaniu się, absencja pracowników, zaburzenia łańcuchów dostaw czy zatory płatnicze, niewątpliwie mogą negatywnie wpłynąć na możliwość wykonania obowiązków wynikających z umów lub przepisów prawa.

W odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 3 kwietnia 2023 r. Strona postępowania poinformowała, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Jednocześnie, zdefiniowała siłę wyższą jako zdarzenie zewnętrzne, tj. pozostające poza kontrolą, wpływem na jego wystąpienie i skutki. Wskazała, że to zdarzenie nadzwyczajne i wyjątkowe, któremu nie można zapobiec i nie da się go przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego. Podkreśliła, że w piśmiennictwie wyróżnia się trzy kategorie siły wyższej, tj. w postaci katastrofalnych działań przyrody, aktów władzy ustawodawczej i wykonawczej oraz poważnych zaburzeń życia publicznego. Dalej, wskazała, że za przypadki siły wyższej będące efektem działań sił przyrody orzecznictwo uznaje powodzie, pożary o dużych rozmiarach, trzęsienia ziemi, wybuchy wulkanów oraz epidemie. Zdaniem Strony postępowania, pandemia COVID-19 jest zjawiskiem nadzwyczajnym, siłą wyższą, które wywołało ogromny wpływ na obrót gospodarczy, stosunki cywilnoprawne i codzienne życie ludzi. Zaznaczyła, że jak powszechnie wiadomo, z uwagi na pandemię wiele podmiotów nie mogło wykonać ciężących na nich obowiązków, zaś

w przypadku wielu przedsiębiorstw doszło do znacznego spadku obrotów lub nawet całkowitego zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej. Powołując się na pogląd doktryny, dodała, iż można przyjąć, że pandemia COVID-19 stanowi przykład ziszczenia się przesłanki siły wyższej: posiada bowiem wszystkie cechy, które wypracowano w polskim orzecznictwie poświęconym pojęciu siły wyższej, tj. jest to zdarzenie o nadzwyczajnych konsekwencjach, niemożliwe do przewidzenia, a ponadto, ze względu na moc jego oddziaływania - nie można było skutecznie bronić się przed jego skutkami. W konsekwencji, zdaniem Strony postępowania, należy uznać, że epidemia COVID-19 jest przypadkiem siły wyższej, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy. W tym zakresie wyjaśniła, że ograniczenie możliwości wykonywania zobowiązań pieniężnych w terminie stanowiło zatem jej następstwo.

Dlatego też, w ocenie Strony postępowania, spełnione zostały przesłanki z art. 13v Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Dowody: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r., k. 25-26 (tom I),
2. Pismo Strony postępowania z dnia 6 grudnia 2021 r., k. 76-78 (tom I),
3. Pismo Strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2023 r., k. 1891-1892 (tom XV).

(160) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności, Prezes Urzędu stwierdza, że w jego ocenie, sama pandemia nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, albowiem stan ten dotyczy wszystkich przedsiębiorców.

(161) Stan epidemii został ogłoszony w rozporządzeniu z 20 marca 2020 r. Wcześniej, rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego. Nie ulega zatem wątpliwości, że wystąpienie epidemii jest faktem notorycznym, nie wymagającym udowodnienia przez Stronę. Jednakże, dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia, np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile tylko spełnione są dalsze przesłanki³⁵. W przeciwnym razie, przyjęcie poglądu odmiennego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Z kolei, to podważałoby pewność obrotu gospodarczego, przyczyniając

³⁵ Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Co istotne, ciężar tego zjawiska ostatecznie ciążyłby na podmiotach najłabszych ekonomicznie, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, a które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie. W odniesieniu do Strony postępowania okoliczności te jednak nie nastąpiły.

(162) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej tylko pandemii COVID-19. Opowiedzenie się za innym poglądem doprowadziłoby bowiem do przyjęcia, że podmioty występujące w obrocie każdorazowo mogą powoływać się na taką okoliczność, tym samym usprawiedliwiając swe opóźnienie. W konkluzji, jak już wyżej wspomniano, negatywne skutki tych zachowań poniosłyby podmioty najłabsze ekonomicznie, co byłoby sprzeczne z samym celem Ustawy, wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu dostrzega bowiem, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców i nie wszyscy doświadczają trudności płatniczych - wręcz przeciwnie, zdarza się, że niektórzy przedsiębiorcy rozwijają swoją działalność, odnotowując wzrost zysków.

(163) Prezes UOKiK przeanalizował powszechnie dostępne sprawozdanie finansowe Strony postępowania za rok 2020, zamieszczone na stronie internetowej Portal Finansowy Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem <https://ekrs.ms.gov.pl/>. Analizie poddana została również treść sprawozdania z działalności Strony postępowania za rok 2020.

Dowody: wydruk, k. 1894-1938 (tom XV)

Wydruk, k. 1939- 1972 (tom XV)

(164) Sprawozdania finansowe są bowiem podstawowym źródłem informacji ekonomicznej dotyczącej działalności jednostki gospodarczej i wykorzystywane jako główne źródło danych niezbędnych do analizy finansowej. Zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości, sprawozdanie składa się z trzech elementów: bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, zaś jego podstawowym celem jest zaspokajanie potrzeb informacyjnych użytkowników z zewnątrz.

(165) Sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej WOJAS S.A. zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (zatwierdzone

przez UE), a także wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz.U. z 2018 poz. 757).

(166) Ze sprawozdania finansowego Strony postępowania za rok 2020 r. wynika, że Spółka uzyskała łączny przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości [Informacja chroniona], który nieznacznie zmniejszył się w stosunku do roku 2019, w którym uzyskano łącznie przychód netto w wysokości [Informacja chroniona]. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że sam przychód netto ze sprzedaży produktów w 2020 roku wzrósł w stosunku do roku 2019 i już w 2020 wyniósł [Informacja chroniona], z czego [Informacja chroniona] to przychód netto ze sprzedaży obuwia wyprodukowanego przez Wojas (dla porównania w roku 2019 wyniósł on [Informacja chroniona]), a [Informacja chroniona].- przychód netto ze sprzedaży półfabrykatów (podczas, gdy w roku 2019 wyniósł on [Informacja chroniona]). Ponadto, z treści sprawozdania Strony za 2020 rok wynika, że nakłady na rzeczowe aktywa trwałe, nieruchomości inwestycyjne oraz wartości niematerialne wyniosły łącznie [Informacja chroniona] i dotyczyły m.in. nowych salonów oraz modernizacji salonów już istniejących w Polsce ([Informacja chroniona]). Należy mieć zatem na względzie, że wyżej poczynione nakłady były przez Stronę postępowania realizowane w czasie, w którym - zgodnie z jej twierdzeniami - działała siła wyższa. W takich okolicznościach, w ocenie Prezesa Urzędu, podnoszone przez Stronę twierdzenia o nagłym, nieprzewidywalnym charakterze siły wyższej w postaci epidemii COVID-19, która miałyby wywierać rzekomy wpływ na płynność finansową Strony, nie znajdują uzasadnienia.

(167) W niniejszej sprawie najistotniejsze jest jednak, że Strona postępowania nie zdołała wykazać zaistnienia konkretnego zdarzenia wynikającego z pandemii, które w jej przypadku stanowiłoby niemożliwą do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu tych świadczeń (adekwatny związek przyczynowy). Okoliczność, na którą powołuje się Strona m.in. w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. (jak i we wcześniejszej korespondencji z Urzędem) tj. „zatrzymanie sprzedaży w blisko [Informacja chroniona] na prawie [Informacja chroniona]” z związku z lockdownem nie przesądza o istnieniu wspomnianego związku przyczynowego. Za taką konkluzją przemawiają między innymi następujące argumenty:

- w sklepach stacjonarnych realizowana była sprzedaż na rzecz klientów indywidualnych, którzy najwyraźniej w dużej mierze zmienili sposób dokonywanych zakupów, bowiem jak wskazała Strona na stronie 6 sprawozdania z działalności za 2020 r.: „odwrotne tendencje

nastąpiły w kanale online, który wykorzystał swoją szansę z powodu zamknięcia tradycyjnego kanału handlu. Sprzedaż poprzez własny sklep internetowy WOJAS (kanał online w 2020 r. wyniosła [Informacja chroniona], co oznacza wzrost o [Informacja chroniona]. Udział kanału online w całej sprzedaży detalicznej za 2020 r. wyniósł [Informacja chroniona] w porównaniu do [Informacja chroniona] w 2019 r.”

- w treści sprawozdania z działalności Strona wskazała również, że drugim istotnym kanałem dystrybucji produktów i towarów, z udziałem [Informacja chroniona] w strukturze sprzedaży jest sprzedaż hurtowa”. Kanał ten zanotował w 2020 r. wzrost sprzedaży o [Informacja chroniona] a główny wzrost sprzedaży zanotowano w przetargach krajowych”. W odniesieniu do tej części przychodów Strony, należy odnotować, że Strona poza asortymentem dla klientów indywidualnych „zajmuje się produkcją obuwia ochronnego i obuwia o specjalnym przeznaczeniu (np. buty wojskowe)”, którą to informację znaleźć można na stronie 4 sprawozdania z działalności za rok 2020. Z kolei na stronie 21 tego dokumentu można znaleźć informację, że w 2020 r. Strona „kontynuowała wcześniej rozpoczęte prace rozwojowe i doprowadzono do ich ukończenia, takie jak: opracowanie nowego przedmiotu wyposażenia i wyekwipowania dla MON, opracowania nowego rodzaju obuwia bezpiecznego na potrzeby Lasów Państwowych. Główną pracą rozwojową, efektywnie zakończoną i wdrożoną było opracowanie nowego wzoru obuwia na wyposażenie jednostek NATO”,

- Strona w treści sprawozdania finansowego (strona 5) wskazała poza spadkiem sprzedaży, na który wpływ miały lockdowny sklepów zlokalizowanych w galeriach handlowych z powodu epidemii COVID - 19, także na „spadek trafficu i tym samym sprzedaży w okresie przed lockdownem”. Strona nie wskazała jakie były przyczyny spadku trafficu przed lockdownem, a zatem mogły być one różne, a problem mniejszej liczby klientów sklepów stacjonarnych, a w następstwie spadek przychodów Strony, mógł występować niezależnie od pandemii COVID-19. Tym bardziej, że w treści sprawozdania z działalności za 2020 r. Strona wskazała na szereg czynników ryzyka związanych z działalnością WOJAS S.A. i Grupy Kapitałowej WOJAS S.A., w tym: ryzyko związane z trendami w modzie („nietrafienie z ofertą w upodobania i gusty klientów może spowodować powstanie znacznych zapasów wyrobów gotowych lub konieczność wyprzedaży wyprodukowanego obuwia po obniżonych cenach”); ryzyko związane z sezonowością sprzedaży („nietypowe warunki pogodowe w ciągu roku (ciepła zima, chłodne lato) mogą spowodować ograniczenie sprzedaży obuwia w poszczególnych sezonach. Efektem tego może być spadek przychodów ze sprzedaży, wzrost kosztów magazynowania niesprzedanego obuwia do następnego sezonu oraz pogorszenie płynności spowodowane zamrożeniem gotówki w zapasach wyrobów gotowych. Ponadto może wystąpić konieczność wyprzedaży obuwia po obniżonych cenach”); ryzyko

związane z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski (Strona „prowadzi działalność gospodarczą w szeroko pojętym sektorze dóbr konsumpcyjnych. Tym samym poziom przychodów ze sprzedaży jest uzależniony od stopnia zamożności społeczeństwa oraz nastrojów konsumenckich. Działalność Grupy Kapitałowej, do której należy Strona „jest uzależniona od szeregu czynników zewnętrznych, takich jak zamożność społeczeństwa, prowadzona przez państwo polityka społeczna i fiskalna, poziom stóp procentowych, kursy głównych walut, czy poziom inwestycji w gospodarce. Wszystkie te czynniki mogą wpływać na skalę działalności Grupy Kapitałowej oraz jej rentowność”); ryzyko walutowe związane z okolicznością, iż „część surowców wykorzystywanych do produkcji obuwia pochodzi z importu”, a „część sprzedaży trafia na rynki zagraniczne”; ryzyko związane z otoczeniem konkurencyjnym (jak Strona wskazała rynek, na którym działalność prowadzi Grupa Kapitałowa jest wysoce konkurencyjny); ryzyko związane ze wzrostem cen surowców itp.

(168) Zdaniem Prezesa Urzędu, siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 związanej z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 mogłaby być rozważana w przypadku zdarzeń, tj. decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - a które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). Prezes Urzędu zwraca uwagę, że w odniesieniu do zaprezentowanych przez Stronę okoliczności, które w kontekście stanu pandemii COVID-19 miałyby wpłynąć na organizację jej pracy, a tym samym na niedotrzymanie terminów zapłaty wynikających z umów handlowych z kontrahentami, w jego ocenie, nie stanowią one siły wyższej.

(169) W piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. Strona podniosła m.in., że z uwagi na niepewność rynkową i społeczną, zatrzymanie sprzedaży w blisko [Informacja chroniona] na prawie [Informacja chroniona] i następczym spadkiem przychodów oraz uzyskiwanej marży, a także zamykanie w sierpniu 2020 r. produkcji z uwagi na kwarantanny, epidemia COVID-19 była zdarzeniem wyczerpującym znamiona siły wyższej, tj. miała charakter zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia.

(170) Należy zwrócić uwagę na fakt, że niniejsze postępowanie obejmuje świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. Podkreślenia wymaga, że w okresie objętym postępowaniem od lipca do września 2020 r. stan epidemii nie był już okolicznością nagłą i nieprzewidywalną, której skutków nie można było przewidzieć i której

skutkom nie można było zapobiec. Stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS Co-V-2 został bowiem ogłoszony na obszarze RP w dniu 13 marca 2020 r.³⁶, a stan epidemii w dniu 20 marca 2020 r.³⁷ W związku z tym, Strona miała możliwość przystosowania się do nowej sytuacji, co też, jako profesjonalny uczestnik obrotu, powinna była uczynić. Podobne stanowisko wyrażane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych. W jednym z wyroków sąd administracyjny ocenił bowiem, że ograniczenia wywołane stanem epidemii nie są w październiku 2020 ani nową, ani nagłą okolicznością³⁸. Strona miała możliwość na przykład renegocjowania warunków zawartych z dostawcami umów, skoro, jak podkreślała Strona byli to w znacznej mierze [Informacja chroniona], akceptujący otrzymywanie należności w późniejszych niż zwykle, terminie.

(171) Co więcej, w stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem, należy wskazać, że Strona dokonywała zakupu towarów lub usług będących podstawą wystawienia faktur także po ogłoszeniu stanu pandemii w Polsce. Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione w Tabelach A-K, stanowiące załącznik do niniejszego pisma, zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych (dostarczenie towarów lub wykonanie usług), które Strona postępowania już otrzymała od swych kontrahentów. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury, czy też sytuacji finansowej przedsiębiorcy dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.

(172) Niezależnie od powyższego, nawet, gdyby przyjąć, że pogorszenie sytuacji finansowej Strony postępowania na skutek stanu epidemii może stanowić przejaw działania siły wyższej - czego nie sposób jednak uczynić na gruncie przepisu art. 13v ust. 7 - Prezes Urzędu wskazuje, że na podstawie przedstawionych przez Stronę postępowania dowodów brak jest postaw do przyjęcia, że decydującą przyczyną niespełnienia przez nią w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do jej kontrahentów (identyfikowalnych za pośrednictwem numeru NIP w Tabelach A-K, stanowiących załącznik do niniejszego pisma) była utrata czy też pogorszenie płynności finansowej spowodowana stanem epidemii.

³⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 433).

³⁷ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii - Dz. U. z 2020 r. poz. 490.

³⁸ Wyrok WSA w Łodzi z 19 marca 2021 r., II SA/Łd 70/21, Lex nr 3172023.

- (173) Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, w którym zgodnie z jej twierdzeniami wystąpiło działanie siły wyższej na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi z poszczególnymi dostawcami towarów lub usług. Trudno zatem przyjąć, aby do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, a do części z nich wystąpiło.
- (174) Od ogłoszenia stanu pandemii Strona postępowania miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, nowej sytuacji gospodarczej. Jednocześnie, Strona dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach COVID-19 - co oznacza, że z punktu widzenia świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie objętych niniejszym postępowaniem - pandemia była jej znana w momencie zawarcia tych transakcji handlowych, wobec czego, sama w sobie nie stanowiła ona dla niej zdarzenia nagłego i niespodziewanego.
- (175) Zwłaszcza, że jak wynika ze sprawozdania finansowego za 2020 rok, Strona zaplanowała nakłady na środki trwałe, wartości niematerialne oraz inwestycje długoterminowe na rok 2021 w wysokości [Informacja chroniona]. W swych planowanych wydatkach Strona postępowania uwzględniła ponadto m.in. nakłady na nowe sklepy i modernizację istniejących, które oszacowała na [Informacja chroniona] (wystrój wnętrza i meble), a także modernizację magazynów w Nowym Targu w planowanej kwocie [Informacja chroniona] oraz zakup dodatkowych licencji na programy komputerowe oraz na sprzęt komputerowy, drukarki i urządzenia elektroniczne, w tym system WMS w kwocie [Informacja chroniona]. Z kolei, nakłady w kwocie [Informacja chroniona]. Strona planowała przeznaczyć na nowe środki transportu, które to nakłady inwestycyjne zamierza finansować ze środków własnych.
- (176) Z kolei, z przedstawionego przez Stronę postępowania w treści pism raportu okresowego z 20 listopada 2020 r. jedynie wybranych danych finansowych za okres 01-09/2020 objętego kontrolą Prezesa Urzędu wynika, że:
- z uwagi na lockdown i ograniczenia w związku z jego trwaniem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, w wyżej wskazanym okresie Strona postępowania odnotowała [Informacja chroniona]. Jednocześnie, wygenerowała przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości [Informacja chroniona],
 - przepływy pieniężne z działalności operacyjnej wskazują wartość [Informacja chroniona],
 - aktywa Strony postępowania [Informacja chroniona].

- (177) W tym miejscu należy zaznaczyć, że sam spadek zysku netto wcale nie musi oznaczać pogorszenia sytuacji finansowej Strony, a jedynie wskazywać, że w ww. okresie dużo inwestowała w swój rozwój. Powyższe znajdowałyby uzasadnienie i miałyby związek chociażby z koniecznością przystosowania się Spółki do nowych realiów i przeniesieniem znacznej części swojej sprzedaży do sieci.
- (178) Zwłaszcza, na co sama zwróciła uwagę Strona postępowania w swych pismach z dnia 12 lutego 2021 r. oraz z dnia 6 grudnia 2021 r., znaczne pogorszenie się wyniku finansowego związanego z czynnikami niezależnymi od WOJAS S.A., Strona traktuje jako przejściowe, wraz z wygaśnięciem epidemii COVID-19 zakładając powrót popytu konsumpcyjnego i wzrost sprzedaży oraz marży brutto.
- (179) Tym nie mniej, pogorszenie sytuacji finansowej, czy płynności finansowej Strony postępowania - nawet, jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie zawsze musi stanowić przejaw działania siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna decydująco wpływać na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych, tj. skutkować nadmiernym opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.
- (180) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 a contrario, należy przyjąć, że pogorszenie zdolności płatniczych przez Stronę postępowania, czy też zmniejszenie jej przychodów bądź zysków w stosunku do lat ubiegłych nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej. Przy tym, należy zauważyć, że na gruncie przepisów Ustawy przyjęcie odmiennego stanowiska nie znajduje oparcia w formalnie obowiązujących przepisach prawa.
- (181) Strona postępowania oszacowała, iż od marca 2020 roku w związku z epidemią COVID-19 w trakcie roku powstała w jej bilansie sporych rozmiarów luka płynnościowa. Ponadto, na koniec roku zanotowano stratę operacyjną. Nie można jednak pomijać, jak już wyżej wskazano, że [Informacja chroniona].
- (182) Ponadto, w ww. pismach Strona wskazała, że skorzystała z [Informacja chroniona]. Niezależnie od powyższego, Strona podjęła szereg działań w celu zabezpieczenia swojej rentowności, tj. [Informacja chroniona]. Co więcej, Strona postępowania przyznała, że udało jej się uzyskać [Informacja chroniona].

- Dowody:**
1. Pismo Strony z dnia 12 lutego 2021 r. [k. 25-26v (tom I)];
 2. Pismo Strony z dnia 6 grudnia 2021 r. [k.76-78v (tom I)];

(183) Nadto, Strona postępowania sama wskazała, że w związku z pandemią COVID-19 podjęła szereg działań stabilizujących w zakresie finansowania. Prezesowi Urzędu nie uszło na uwadze, że [Informacja chroniona].

(184) W tym miejscu wypada także dodać, że w dniu [Informacja chroniona].

- Dowody:**
1. Pismo Strony z dnia 12 lutego 2021 r. [k. 25-26v (tom I)];
 2. Pismo Strony z dnia 6 grudnia 2021 r. [k.76-78v (tom I)];

(185) Podkreślenia wymaga, że samo wystąpienie siły wyższej, a zatem sama pandemia, w żadnym wypadku nie zwalnia przedsiębiorcy z wykonania zobowiązania. Zwłaszcza, że okres objęty postępowaniem dotyczy miesięcy lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a więc piątego już miesiąca pandemii. Należy zaznaczyć, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

(186) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorcom narzędzi regulowania płynności finansowej i zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Strona w odniesieniu do swych dostawców z sektora MŚP, w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. podniosła, że „dla większości mikro i małych przedsiębiorstw wymienionych w Zawiadomieniu, Wojas S.A. jest kontrahentem, od którego mają zdecydowaną większość przychodu. I na ten fakt trzeba patrzeć z perspektywy takiej, że gdyby nie działania Zarządu Wojas S.A. mające na celu stabilizację tej sytuacji (w tym też opóźnienia w płatnościach), to Spółka mogłaby upaść, a za nią niewątpliwie właśnie te mikro i małe firmy by upadły, bo w tamtym czasie nie znalazłaby odbiorców dla swoich towarów i usług. Zatem widać tutaj, że działania Wojas S.A. - choć trudne i kosztowne dla obu stron - były słuszne, bo dziś te mikro i małe firmy istnieją i pracują z Wojas by upadła, a za nią te wszystkie mikro i małe przedsiębiorstwa, bowiem zapłata na ich rzecz po kilka, czy kilkadziesiąt tysięcy byłaby pomocą iluzoryczną i utrzymałoby je na „powierzchni” tylko przez kilka miesięcy”. Nie sposób zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez Stronę z poniższych względów:

- żaden przedsiębiorca, w tym również Strona postępowania nie jest samowystarczalny, a zatem bez koniecznych dostaw usług i towarów, nie mógłby funkcjonować na rynku, zatem i istnienie Strony uzależnione było od istnienia jej dostawców.

- analiza sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Strony za rok 2020 nie wskazuje by sytuacja finansowa Strony postępowania w jakimkolwiek momencie groziła niewypłacalnością i upadłością. Pomimo, jak sama Strona podkreśliła przejściowego spadku przychodów, Strona miała wystarczający majątek i zdolność kredytową, by poradzić sobie z trudnościami. Jak Strona wskazała odniesieniu w składanych pismach, to jej dostawcy, a nie Strona [Informacja chroniona]. Tego typu usługi mogłyby stanowić gwarancję uzyskania świadczeń pieniężnych przez dostawców Strony w terminie, jednak Strona najwyraźniej nie zdecydowała się z nich skorzystać. Wymaga dodania, że [Informacja chroniona]. Strona skorzystała również z możliwości [Informacja chroniona]. Odnosząc się do sytuacji finansowej Strony postępowania należy mieć również na uwadze, że jak wynika m.in. z treści sprawozdania z działalność Wojas S.A. za rok 2020, Strona dokonała w marcu 2020 [Informacja chroniona] w kwocie [Informacja chroniona] a zaplanowane nakłady na środki trwałe, a wartości niematerialne oraz inwestycje długoterminowe na 2021 r. wyniosły [Informacja chroniona].

(187) - dostawcy Strony postępowania, w tym z branży MŚP, dokonując sprzedaży na rzecz strony postępowania zmuszeni byli ponieść nakłady na produkcję oraz ciężary fiskalne zanim otrzymali swe należne wynagrodzenie od Strony postępowania. Mając zaś na uwadze konieczność dokonywania zakupów przez Stronę ze znacznym wyprzedzeniem przed sezonem (jesień - zima lub wiosna - lato), Strona postępowania powinna należycie zabezpieczyć środki finansowe na ten cel.

(188) Dodatkowo, należy podnieść, że gdyby w przypadku każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy Prezes Urzędu zawsze odstępował od wymierzania kary pieniężnej, mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej³⁹ i jako takie mogłoby przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.

(189) Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do twierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona prowadziła działalność, zawierała transakcje handlowe, dokonywała odbioru świadczeń niepieniężnych i spełniała świadczenia pieniężne. Prezes Urzędu nie dostrzegł, aby w okresie objętym postępowaniem istniał taki przedział czasowy,

³⁹ Dz. U. z 2021 poz. 743

w którym Strona nie dokonywałaby tych czynności, w szczególności, w którym nie spełniałaby świadczeń pieniężnych - co mogłoby wskazywać na istnienie przeszkody w tym zakresie. Tymczasem, działanie siły wyższej - biorąc pod uwagę wskazane wyżej rozumienie tego pojęcia - powinno stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczeń w ogóle, a nie przeszkodę w prawidłowym ich spełnieniu, a to z uwagi na fakt, że siła wyższa nie działa wybiórczo.

(190) Strona w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. wskazała również, że „senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych, przewidywał między innymi dodanie regulacji, zgodnie z którą przedsiębiorca nie ponosiłby odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w szczególności za brak możliwości wykonania umowy. Ostatecznie uchwalone ustawy związane z sytuacją epidemiczną nie wprowadziły przepisu, który wstrzymywałby bieg terminów zapłaty, wyłączałyby odpowiedzialność za opóźnienie bądź też czasowo zawieszał stosowanie przepisów komentowanej ustawy. Nie oznacza to jednak, że sytuacja ta nie powinna mieć wpływu na ocenę skutków opóźnienia w zapłacie”.

(191) Odnosząc się do podniesionej przez Stronę argumentacji należy stwierdzić, że zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego - organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, zatem projekt ustawy, który nie stał się częścią porządku prawnego nie może stanowić podstawy rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Co więcej, gdyby Ustawodawca uznał, że istotnie zaistniała potrzeba wstrzymania biegu terminów zapłaty czy też uchwalenia innych przepisów niezbędnych do osiągnięcia celu związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (poza tymi przepisami, które ostatecznie weszły w życie), to takie przepisy zostałyby wprowadzone. Wymaga dodania, że Strona oraz jej kontrahenci mieli możliwość uregulowania w treści zawartych umów kwestii występowania szeroko pojętej siły wyższej w formie stosownej klauzuli i jej wpływu na wykonanie obowiązków umownych każdej ze stron transakcji handlowej. Takie zapisy są powszechnie stosowanym postanowieniem umownym.

(192) Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu nie ma podstaw do przyjęcia, że przyczyną niespełnienia przez Stronę w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do kontrahentów w okresie objętym postępowaniem, mogło być działanie siły wyższej w postaci stanu epidemii, albowiem nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

- (193) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (194) W piśmie z 12 lutego 2021 r. Strona postępowania podniosła, iż w jej ocenie zachodzą przesłanki uprawniające Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzonej kary, o których mowa zarówno w art. 13v ust. 7, jak i art. 13v ust. 8 Ustawy, tj. siła wyższa oraz inny uzasadniony przypadek.
- (195) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁴⁰. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”*⁴¹. Należy zatem przyjąć, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.
- (196) W ocenie Prezesa Urzędu, takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei, „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴².
- (197) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu do środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej⁴³. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego

⁴⁰ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

⁴¹ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

⁴² Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

⁴³ Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz do art. 189b, red. Hausner 2021 wyd. 7/ Stankiewicz.

wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków⁴⁴.

(198) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych - zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnianiu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie, celem Ustawy jest poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego, przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(199) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być interpretowane z uwzględnieniem całego kontekstu normatywnego, przez pryzmat celów Ustawy i funkcji kary, a zatem dokonując jego wykładni należy wziąć pod uwagę:

- i. istotę deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej;
- ii. konstrukcję kary - która jest sumą kar jednostkowych za każdy dzień opóźnienia, w czym wyraża się jej proporcjonalność w stosunku do skali naruszenia zakazu;
- iii. obligatoryjność kary, której wymierzenie - wobec treści art. 13v ust. 1 zd. 1 Ustawy - jest zasadą w prowadzonych postępowaniach;
- iv. przypadki obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary uregulowane w: art. 13v ust. 7 Ustawy - jeżeli przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej i art. 13v ust. 6 Ustawy - jeżeli sprawca sam stał się „ofiara zatorów”;
- v. zakres uznania administracyjnego w przypadku spełnienia przestanki „uzasadnionego przypadku”, w tym wybór konsekwencji prawnych pomiędzy odstąpieniem od wymierzenia kary albo nieodstąpieniem od jej

⁴⁴ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

wymierzenia, bez możliwości częściowego odstąpienia od wymierzenia kary lub jej miarkowania.

(200) Biorąc pod uwagę wybór konsekwencji prawnych „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, musi być na tyle istotny, że nie wchodzi w grę miarkowanie kary lub jej obniżenie, lecz odstąpienie od wymierzenia całej kary albo nieodstępowanie od jej wymierzenia. Chodzi więc o sytuację, w której wymierzenie kary jest w ogóle nieuzasadnione. W ocenie Prezesa Urzędu może ona zachodzić wówczas, gdy w okolicznościach danego przypadku kara miałaby nie osiągnąć swych funkcji prewencyjnych (wychowawczych) lub represyjnych, z uwzględnieniem celu Ustawy, którym jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce, zapobieganie kredytowania się kosztem wierzycieli i wprowadzenie kultury terminowych płatności.

(201) Oceniając, czy w sprawie zachodzi przesłanka „uzasadnionego przypadku” odstąpienia od wymierzenia kary należy mieć na względzie, że odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter zobiektywizowany. Zachowaniem nagannym jest samo opóźnienie - bez względu na stopień winy, czy obiektywne trudności w spełnieniu świadczenia, o ile nie mają one charakteru siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy). Dodatkowo, zdaniem ustawodawcy, kara nie jest zasadna również w sytuacji, gdy sam sprawca jest ofiarą zatorów, chociaż jego zachowanie również w tym przypadku oceniane jest nagannie, bowiem odstępując od wymierzenia kary Prezes Urzędu dokonuje pouczenia (art. 13 v ust. 6 Ustawy).

(202) Odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego jest więc ukształtowana podobnie do ogólnych zasad odpowiedzialności za spełnienie w terminie świadczenia pieniężnego i roszczenia odsetkowego. Kara naliczana jest za każde jednostkowe świadczenie, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a nie zostało spełnione w terminie. O wysokości kary decyduje długość opóźnienia i wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wysokość kary nawiązuje swym charakterem do wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, a zatem do wartości kredytu, którego udzielenie zostało wymuszone na wierzycielu poprzez nieterminową zapłatę świadczenia pieniężnego, co jest wyrazem proporcjonalności kary do skali naruszenia zakazu. W takiej konstrukcji kary realizuje się również jej funkcja prewencyjna wynikająca z celów Ustawy - zapobieganie zatorom płatniczym poprzez zniechęcenia dłużników do nieuprawnionego korzystania z kapitału wierzycieli w wyniku naruszania umownych terminów zapłaty lub stosowania zbyt długich terminów zapłaty, w szczególności w celu regulowania w ten sposób własnej płynności finansowej.

(203) Należy też mieć na uwadze, że w przypadku ustalenia istnienia nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych zasadą jest wymierzenie kary. Koresponduje to z faktem, że istotą tego deliktu jest stan opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem stan, w którym - zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej - świadczenie pieniężne nie zostało spełnione w terminie, bez względu na przyczynę opóźnienia - chyba że wchodzi w grę przeszkoda w postaci siły wyższej. Dlatego też odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być instytucją wyjątkową i stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 26 września 2002 r. (III SA 659/01)⁴⁵ w odniesieniu do wykładni pojęć niedookreślonych „ważny interes podatnika” oraz „interes publiczny” jako przesłanek umorzenia zaległości podatkowej na podstawie art. 67 §1 Ordynacji podatkowej, stwierdzając, że skoro umorzenie zaległości podatkowej jest sytuacją nadzwyczajną, a zasadą powinno być płacenie podatków, to tym samym przypadki odpowiadające użytym pojęciom niedookreślonym powinny posiadać tę samą cechę. Nie mogą ich stanowić tylko niepowodzenia w działalności gospodarczej, brak wiedzy i nieznanomość przepisów prawa u podatnika, lecz tylko takie czynniki, które są niezależne od jego sposobu postępowania, a więc takie, na które nie miał on wpływu.

(204) Biorąc pod uwagę powyższe, „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary powinien wiązać się z zaistnieniem okoliczności niezależnych od Strony, nadzwyczajnych lub niezależnych od jej postępowania, w obliczu których wymierzenie jej kary będzie nieuzasadnione. Kara nie spełni bowiem swoich funkcji prewencyjnych lub represyjnych. Bez wątplenia nie może tu zatem chodzić o problemy organizacyjne Strony, czy też zależności wewnątrz korporacyjne, które stały się przyczyną opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych i doprowadziły do popełnienia deliktu administracyjnego. Sprzeciwiałoby się to bowiem opisanemu powyżej kontekstowi normatywnemu art. 13v ust. 8 Ustawy, a także celom Ustawy.

(205) Ustalenie zakresu pojęcia „uzasadnionego przypadku” powinno być również dokonywane z poszanowaniem zasady równości wobec prawa. Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nieznajdującego oparcia w normach prawnych, różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa. Dyskryminacja oznacza nierówne

⁴⁵ Wyrok wraz z glosą M. Jaśkowskiej, OSP 2003/9/112

traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych⁴⁶. Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup⁴⁷. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności⁴⁸.

- (206) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę postępowania okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, a następnie dokonał ich wszechstronnej oceny z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (207) W związku z jednoczesnym zakwalifikowaniem przez Stronę postępowania ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przestępstw odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane szczegółowej ocenie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, w punkcie VI.2.
- (208) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny oraz zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- (209) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, nie zaś odstępowanie od ukarania.

⁴⁶ Wyrok TK z 15.7.2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60

⁴⁷ Uzasadnienie orzec. TK z 9.3.1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

⁴⁸ Wyrok TK z 18.4.2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁴⁹.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(210) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(211) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(212) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych

⁴⁹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20,

- (216) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji, stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 666 563,77 złotych (słownie: jeden milion sześćset sześćdziesiąt sześć tysięcy, pięćset sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt siedem groszy)** i orzekł jak w punkcie 1.2 sentencji decyzji.
- (217) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (218) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (219) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

- (220) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku, gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (221) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 5 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci pliku o nazwie [Informacja chroniona] oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach stanowiących załączniki do niniejszego pisma

jednoznacznie wynika, że niektóre ze świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem Strona spełniła po wyżej wskazanej dacie.

(222) W związku z powyższym, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(223) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(224) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(225) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(226) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie, jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 753,30 zł.

(227) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **753,30 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(228) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże, strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁵⁰.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁵;

⁵⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵¹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁵² Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵³ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁴ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁵⁵ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁶;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁷;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵⁹.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁶⁰

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 2	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 3	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 4	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 5	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 6	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 7	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 8	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 9	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

⁵⁶ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁷ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁹ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁶⁰ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 10	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 11	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 12	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 13	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 14	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 15	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 16	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora Departamentu
Postępowania w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. Wojaś Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, ul. Szewska 8, 34-400 Nowy Targ.
2. a/a.