



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-13(-)/09/JM
BK/NR-0271-165/08/JM

Warszawa, 11 lutego 2009 r.

DECYZJA DNR - 2/33/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 157, poz. 976), a także art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Adrianę Mazurek - właścicielkę INTRAPEX, ul. Bukowska 14, 62-081 Wysogotowo, maszyny- mini motoru DIRT BIKE 49cc, model SO-MD002, nieoznaczonej znakiem CE, nie spełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 48 ust. 1 pkt 1) i 5), § 49 ust. 1 i § 83 ust. 1 pkt 1) i 2), § 50 ust. 1 pkt 1), § 50 ust. 6 i 7, a także wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 116 ust. 2 i 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz.U. Nr 259, poz. 2170), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni INTRAPEX, wł. Adriana Mazurek, 60-664 Poznań, Osiedle Winiary 35 m 4, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono ww. wyroby w sprzedaży.

Przedmiotowa maszyna wyprodukowana została przez WUYI SAIYOU VEHICLE CO., LTD., MAOJIAO DISTRICT, FENGHUANG MOUNTAIN INDUSTRY AREA, TONGOIN TOWN, WUYI - Chiny. Sprzedawca: YONGKANG HUARUI IMP & EXP Co. Ltd. No 366&368 JINSHENG ROAD YONGKANG ZHEJIANG CHINY.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wykazały brak:

- w oznakowaniu maszyny:
 - nazwy i adresu producenta,
 - roku budowy maszyny (pojazdu),
 - mocy nominalnej wyrażonej w kW,

- masy podanej w kg,
- w treści instrukcji obsługi:
 - nazwy i adresu producenta oraz roku budowy maszyny,
 - informacji dotyczącej emisji hałasu emitowanego przez maszynę (pojazd),
 - właściwej informacji w zakresie masy użytkownika.

Zważywszy na powyższe w dniu 9 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec Adriany Mazurek – właścicielki INTRAPEX, w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. pojazdu nie spełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- 1) § 48 ust. 1 pkt 1) i 5), z uwagi na brak w oznakowaniu maszyny nazwy i adresu producenta oraz informacji o roku budowy maszyny,
- 2) § 49 ust. 1 i § 83 ust. 1 pkt 1) i 2), z uwagi na brak: masy podanej w kilogramach oraz mocy nominalnej wyrażonej w kW ,
- 3) § 50 ust. 1 pkt 1), z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji, które powinny być zamieszczone w oznakowaniu maszyny – o której mowa w § 48 ust. 1 rozporządzenia, tj. nazwy i adresu producenta oraz roku budowy maszyny,
- 4) § 50 ust. 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczącej hałasu emitowanego przez maszynę,
- 5) § 50 ust. 7, z uwagi na to, że informacja techniczna pozostaje w sprzeczności z instrukcją w zakresie bezpieczeństwa.

Ponadto, brak odpowiedniej deklaracji zgodności WE, która winna być dołączona do każdego egzemplarza wyrobu, stanowi naruszenie wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 116 ust. 2 i 10 rozporządzenia.

W dniu 24 października 2008 r. wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż zaprzestała sprzedaży i importu mini motoru – DIRT BIKE 49 cc. Ponadto oświadczyła, iż posiadane przez nią 3 szt. ww. pojazdu, które były poddane kontroli, pozostaną na magazynie i nie będą wprowadzane do obrotu, ze względu na wysoki koszt badań emisji hałasu, emitowanego przez maszynę do środowiska.

W dniu 10 grudnia 2008 r. strona przesłała pismo informujące, iż podjęła działania dobrowolne w zakresie usunięcia niezgodności, przesyłając jednocześnie listę odbiorców wraz z poprawioną dokumentacją tj.: instrukcją obsługi, deklaracją zgodności, wynikami badań poziomu hałasu emitowanego do środowiska przez ww. maszynę, wzorem tabliczki znamionowej pojazdu. Do pisma strona dołączyła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu powyższego pojazdu na stanie magazynowym.

W dniach 22 grudnia 2008 r. i 27 stycznia 2009 r. strona przekazała kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego pojazdu na stanie magazynowym.

W dniu 23 stycznia 2009 r. poinformowała, iż z dniem 1 stycznia 2009 r. zmieniła siedzibę i obecnie całą korespondencję należy kierować na adres: Intrapex, ul. Janikowska 29, 61-070 Poznań.

W dniu 26 stycznia 2009 r. zlecono Podlaskiemu i Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających w 2 placówkach handlowych, mających na celu ustalenie czy przedsiębiorcy posiadają w ofercie sprzedaży ww. wyrób, a jeśli tak to czy zostały usunięte w nim stwierdzone niezgodności.

W wyniku kontroli nie stwierdzono przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym kontrolowanych placówek (w jednym przypadku kontrolowany oświadczył, iż przedmiotowy mini motor został zakupiony w celach prywatnych, nie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą).

Rozpatrując sprawę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż strona podjęła działania naprawcze, przedstawiając deklarację zgodności, wzór instrukcji obsługi, wyniki badań poziomu hałasu emitowanego przez ww. maszynę do środowiska oraz tabliczkę znamionową zawierającą właściwe oznaczenia.

Przedstawione przez stronę dowody oraz wyniki przeprowadzonych kontroli pozwalają przyjąć, iż obecnie brak jest wyrobów w obrocie, a wprowadzone do obrotu w przyszłości wyroby będą spełniać wymagania określone w § 48 ust. 1 pkt 1) i 5), § 49 ust. 1 i § 83 ust. 1 pkt 1) i 2), § 50 ust. 1 pkt 1), § 50 ust. 6 i 7, § 50, § 116 ust. 2 i 10 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli: stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak
11.02.2008!

Otrzymują:

Adriana Mazurek
INTRAPEX
ul. Janikowska 29
61-070 Poznań

Do wiadomości

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
2. A/a