



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-163(23)/14/15/WK

Warszawa, 28 maja 2015 r.

DECYZJA DNR-2/104/2015

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta „WIBLASK” Sp. z o.o. w LIKWIDACJI z siedzibą w Tuchowie, wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XL, XXL oraz kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki rozm. S, M, XXL, XXXL niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1, § 9 ust. 2 pkt 6, § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) umarza postępowanie w zakresie niezgodności określonych w § 9 ust. 2 pkt 6, § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na wycofanie wyrobów z obrotu oraz usunięcie niezgodności wyrobów,
2. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności umarza postępowanie, w związku ze stwierdzeniem bezprzedmiotowości postępowania w zakresie niezgodności określonej w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie nr 08 w Lublinie, należącym do Pawła Czekańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo

– Usługowe „ROJAX” Paweł Czekański w Rzeszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej wykonane z materiału kamizelki ostrzegawcze rozm. S, M, XL, XXL oraz wykonane z siatki kamizelki ostrzegawcze rozm. S, M, XXL, XXXL.

Kamizelki ostrzegawcze są odzieżą ochronną wizualnie sygnalizującą obecność użytkownika na drodze, przeznaczoną do zabezpieczenia jego wyróżnialności w sytuacjach zagrożenia w każdych warunkach oświetlenia dziennego i w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów. Kontrolowany zakupił 90 sztuk wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych oraz 75 sztuk wykonanych z siatki kamizelek ostrzegawczych na podstawie faktury FS/00285/FA z dnia 5 lipca 2013 r. od „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie.

Kamizelka ostrzegawcza wykonana została z materiału w kolorze fluorescencyjnym żółtym, na którą naszyto dwie poziome taśmy materiału odblaskowego. Wszystkie krawędzie wyrobu obszyte są lamówką. Kamizelka zapinana jest z przodu na klamrę zatrzaskową. Na etykietach naklejonych na opakowania jednostkowe (torby foliowe) umieszczono kod EAN 2010000366332 i w zależności od rozmiaru kody wewnętrzne: 1740460 - rozm. S, 1740461 rozm. – M, 1740463 – XL, 1740464 – XXL, nazwę: „kamizelka odblaskowa” oraz nazwę strony internetowej www.rojax.pl. Kamizelka ostrzegawcza wykonana została z siatki w kolorze fluorescencyjnym żółtym, na którą naszyto dwie poziome taśmy materiału odblaskowego. Kamizelka zapinana jest z przodu na przymocowaną taśmami klamrę zatrzaskową. Na etykietach naklejonych na opakowania podano: kod EAN 2010000366219 i w zależności od rozmiaru kody wewnętrzne: 740450 - rozm. S, 1740451 rozm. - M, 1740454 - rozm. XXL, 1740455 - rozm. XXXL oraz stronę internetową: www.rojax.pl.

Na wszywkach tkaninowych powyższych kamizelek umieszczono m.in. informacje: WIBLASK Sp. z o.o., 33-170 Tuchów, ul. Tarnowska 48, kamizelka ostrzegawcza, wyrób zgodny z normą PN-EN 471:2005, Odzież ostrzegawcza klasy 2, symbol graficzny dotyczący zapoznania się z informacją, cyfry wskazujące klasy materiału, tj. 2KL (tło) i 2KL (odblask), tabelę z podanymi rozmiarami wyrobu, tabelę z podanymi latami produkcji, symbole graficzne dotyczące konserwacji wyrobu, skład surowcowy – 100% Poliester, zalecenia dla użytkownika: „*Nie dopuszczać do silnego zabrudzenia. Unikać miejsc silnie nagranych. Nie stosować w warunkach zagrożenia wybuchem. W trakcie użytkowania kamizelka powinna być zapięta i nie zakryta przez noszony sprzęt lub inne wyposażenie*”, słowny i graficzny sposób konserwacji i czyszczenia wyrobu: „*Prać w temp. 40 °C. Materiał zachowuje cechy ochronne*”

do 25 cykli prania. Nie chlorować. Nie prasować w temp. 110 °C. Nie czyścić chemicznie. Nie usuwać plam rozpuszczalnikiem. Nie suszyć w stanie rozłożonym i uformowanym”.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” zakwalifikował ww. kamizelki do środków ochrony indywidualnej II kategorii, które podlegają procedurze oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak umieszczonego na kamizelkach oznakowania CE, co narusza wymagania określone w § 43 ust. 1 rozporządzenia oraz brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie o stwierdzonych niezgodnościach kamizelek ostrzegawczych oraz zwrócił się z żądaniem przedstawienia dla wyrobów deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie ich procedury oceny zgodności. Organ kontrolujący poinformował ponadto spółkę o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych oraz dowodach, jakie powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Jednocześnie Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o nadesłanie dowodów potwierdzających wprowadzenie wyrobów do obrotu bądź ich dystrybucję.

W związku z wystosowanym żądaniem, „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie poinformowała, iż wraz ze Zdzisławem Dąbczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą WIMED Zakład Produkcji Znaków Drogowych Zdzisław Dąbczyński w Tuchowie wchodzi w skład Grupy WIMED, która produkuje i sprzedaje kamizelki ostrzegawcze. Spółka oświadczyła ponadto, iż jest podmiotem wprowadzającym wyroby do obrotu oraz podjęła dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobów od odbiorców i poprawienie ich oznakowania. Spółka przekazała również pierwszą stronę certyfikatu oceny typu WE.

W odpowiedzi Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę, iż brak jest możliwości zidentyfikowania kamizelek ostrzegawczych na podstawie przekazanego certyfikatu oceny typu WE, ponieważ wskazane w dokumencie typy wyrobów KAMI I, KAMI II i KAMI III poddanych badaniom laboratoryjnym nie występują

w oznaczeniu kamizelek. Organ kontrolujący zwrócił się ponadto o nadesłanie pełnej wersji certyfikatu oceny typu WE, deklaracji zgodności WE oraz dowodów potwierdzających podjęcie przez spółkę dobrowolnych działań naprawczych.

Odpowiadając na pismo, „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie zobowiązała się do sprawdzenia zwróconych przez kontrolowanego przedsiębiorcę kamizelek ostrzegawczych i wystawienia faktur korygujących. Spółka poinformowała ponadto, iż przekazany certyfikat oceny typu WE został wystawiony dla podmiotu, który wcześniej zajmował się produkcją kamizelek ostrzegawczych, a spółka jest w trakcie procesu certyfikacji wyrobu będącego przedmiotem kontroli. Spółka oświadczyła, iż w momencie sprzedaży nie posiadała wszystkich wymaganych certyfikatów wobec czego, zwróciła się do odbiorców z prośbą o zwrot wyrobów oraz zobowiązała się w przypadku braku posiadania dokumentów do wycofania wyrobów z rynku i wystawienia odbiorcom faktur korygujących.

Wobec powyższego Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie nie posiada certyfikatu oceny typu WE dla kamizelek ostrzegawczych, gdyż przekazany dokument jest własnością Zdzisława Dąbczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WIMED Zakład Produkcji Znaków Drogowych Zdzisław Dąbczyński w Tuchowie, z którym spółka w przeszłości współpracowała oraz dotyczy innych modeli wyrobów, niż wyroby objęte kontrolą.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 18 września 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystąpił do „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie, o wyjaśnienie, czy spółka w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności, jest producentem kamizelek ostrzegawczych oznaczonych kodem EAN 2010000366219 i kodami wewnętrznymi w zależności od wielkości wyrobu 740450 - rozm. S, 1740451 rozm. - M, 1740454 - rozm. XXL, 1740455 - rozm. XXXL (wykonanych z siatki) oraz kamizelek ostrzegawczych oznaczonych kodem EAN 2010000366332 i kodami wewnętrznymi w zależności od wielkości wyrobu 1740460 - rozm. S, 1740461 rozm. - M, 1740463 - XL, 17440464 - XXL (wykonanych z materiału), dostarczonych na podstawie faktury nr FS/00285 z dnia 5 lipca 2013 r., które zostały zakwestionowane w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie nr 08 w Lublinie, należącym do Pawła Czekańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod

firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ROJAX” Paweł Czeakański w Rzeszowie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się także o wskazanie pozycji wyrobów na fakturze, liczby posiadanych na stanie magazynowym wyrobów, udzielenie informacji o liczbie wprowadzonych do obrotu wyrobów oraz dostarczenie sporządzonej alfabetycznie listy adresowej odbiorców kamizelek ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane.

W dniu 7 października 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie z dnia 30 września 2014 r., w którym poinformowała, iż jest producentem kamizelek ostrzegawczych dostarczonych na podstawie ww. faktury. Spółka wskazała ponadto pozycję, pod jaką umieściła wyroby na fakturze oraz wyjaśniła, iż kody wyrobów zostały prawdopodobnie naniesione przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 7 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie, (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- *wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XL, XXL niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wystawionej deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobów znakiem CE;*
- *wykonanych z siatki kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XXL, XXXL niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wystawionej deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobów znakiem CE.*

Pismem z dnia 20 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała alfabetyczne zestawienie adresowe, z którego wynika, iż dostarczyła 11 odbiorcom 143 sztuki wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XL, XXL oraz zestawienie adresowe,

z którego wynika, iż dostarczyła 4 odbiorcom 56 sztuk wykonanych z siatki kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XXL, XXXL.

Pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. DNR-730-163(8)/14/WK Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprostował pismo zawiadamiające „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie, o wszczęciu z urzędu postępowania z dnia 7 listopada 2014 r. w zakresie niezgodności wyrobów wynikającej z § 9 ust. 1 rozporządzenia, uznając iż do kamizelek ostrzegawczych wykonanych z materiału rozm. S, M, XL, XXL oraz kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki rozm. S, M, XXL, XXXL dołączono instrukcję użytkowania w postaci wszywki, jednakże nie zawierała ona nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności i w tym zakresie rozszerzył postępowanie.

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów na stronie internetowej i w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Prezes UOKiK zwrócił się również o wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą wyrobów wskazanych na fakturze dostawy do kontrolowanego odbiorcy, a liczbą sztuk wyrobów ujętych w zestawieniu odbiorców.

W dniu 20 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 15 stycznia 2015 r., którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK.

W dniu 28 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 27 stycznia 2015 r., którym strona postępowania wyjaśniła, iż zestawienie odbiorców dotyczyło rozmiarów kamizelek ostrzegawczych, wobec których Prezes UOKiK, wszczął postępowanie administracyjne, natomiast do kontrolowanego przedsiębiorcy dostarczono również inne rozmiary kamizelek ostrzegawczych. Strona postępowania poinformowała, iż podjęte przez nią działania naprawcze odnoszą się do wszystkich rozmiarów wprowadzonych do obrotu kamizelek ostrzegawczych. Strona postępowania przekazała również dokumenty potwierdzające przeprowadzenie procedury oceny zgodności tj.: certyfikat oceny typu WE nr WE/S/2342/2014 z dnia 16 grudnia 2014 r. wydany przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz

deklarację zgodności WE kamizelek ostrzegawczych typ KAM1/S, KAM3/S, KAM4/S, KAM5/S i KAM6/S; certyfikat oceny typu WE nr WE/S/2321/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. wydany przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz deklarację zgodności WE dotyczące kamizelek ostrzegawczych typ KAM1, KAM3, KAM4, KAM5 i KAM6; instrukcję użytkowania wyrobów i wzory wszywek dotyczące kamizelek ostrzegawczych typ KAM1/S rozmiar M i typ KAM1 rozmiar M. Ponadto w przypadku kamizelek ostrzegawczych wykonanych z materiału strona postępowania przedstawiła protokoły zdawczo – odbiorcze potwierdzające odebranie od 5 odbiorców 67 sztuk kamizelek ostrzegawczych niespełniających wymagań rozporządzenia oraz dostarczenie do odbiorców kamizelek spełniających wymagania rozporządzenia, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 63 sztuk wyrobów, 3 oryginały oświadczeń i 1 kopię oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz notatkę służbową z przeprowadzonej z odbiorcą rozmowy telefonicznej potwierdzającą brak wyrobów na jego stanie magazynowym. W przypadku kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki strona postępowania przekazała 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 29 sztuk kamizelek oraz notatkę służbową z przeprowadzonej z odbiorcą rozmowy telefonicznej potwierdzającą brak wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania przekazała ponadto wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieściła ogłoszenie oraz wydruk ze strony internetowej potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności wyrobów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż w dniu 30 grudnia 2014 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie podjęło uchwałę o likwidacji spółki.

W dniu 4 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 29 stycznia 2015 r., którym strona postępowania przekazała oryginał oświadczenia odbiorcy wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych, którego kopię przekazała pismem z dnia 27 stycznia 2015 r.

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy kamizelki ostrzegawcze typ KAM1/S, KAM3/S, KAM4/S, KAM5/S i KAM6/S oraz kamizelki ostrzegawcze typ KAM1, KAM3, KAM4, KAM5 i KAM6, dla których przekazała dokumenty potwierdzające

przeprowadzenie oceny zgodności, są wykonanymi z materiału kamizelkami ostrzegawczymi będącymi przedmiotem prowadzonego postępowania, w stosunku do których podjęła działania polegające na usunięciu niezgodności. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy ww. działania naprawcze polegające m.in. na wymianie kamizelek u odbiorców, dotyczyły jedynie kamizelek typ KAMI1/S rozmiar M oraz kamizelek ostrzegawczych typ KAM1 rozmiar M, dla których przekazała wzory wszywek.

W dniu 3 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 27 lutego 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż przekazane dokumenty dotyczą zarówno usunięcia niezgodności kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki, jak również kamizelek ostrzegawczych wykonanych z materiału. Strona postępowania wyjaśniła, iż przekazany certyfikat nr WE/S/2342/2014 dotyczy kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki o czym świadczy literka „S” przy oznaczeniach KAM1/S, KAM3/S, KAM4/S, KAM5/S i KAM6/S, natomiast przesłany certyfikat nr WE/S/2321/2014 dotyczy kamizelek ostrzegawczych z materiału, o czym świadczy brak literki „S” przy oznaczeniach KAM1, KAM3, KAM4, KAM5 i KAM6. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż poszczególne cyfry przy oznaczeniu KAM odnoszą się do rodzaju taśmy, jaka została zastosowana w kamizelkach ostrzegawczych. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, iż przekazane wzory wszywek były jedynie poglądowe, natomiast do kamizelek ostrzegawczych będących przedmiotem wymiany dołączono wszywkę odpowiadającą rozmiarowi oraz rodzajowi użytego materiału i taśmy odblaskowej. Strona postępowania wskazała typ i rozmiar wymienionych kamizelek ostrzegawczych oraz przekazała wzory wszywek, które zostały dołączone do ww. kamizelek.

Pismem z dnia 5 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do dwóch odbiorców strony postępowania, od których w rozmowie telefonicznej uzyskała zapewnienie o braku wyrobów na stanie magazynowym, prośbę o przekazanie pisemnego oświadczenia potwierdzającego powyższy fakt.

W dniu 8 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrotne potwierdzenie odbioru pisma wysłanego do jednego z odbiorców opatrzone informacją: „zwrot nie podjęto w terminie”, „awizowano powtórnie”, natomiast drugi odbiorca nie odpowiedział na skierowaną do niego korespondencję.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji

Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy, który nie podjął skierowanego do niego pisma.

Pismem z dnia 11 maja 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli sprawdzającej. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz, że zakupione od strony postępowania kwestionowane kamizelki ostrzegawcze zakupił na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej, a nie w celu dalszej odsprzedaży.

Strona postępowania została poinformowana w toku postępowania administracyjnego o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona postępowania z powyższego prawa skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że WIBLASK Sp. z o.o. w LIKWIDACJI z siedzibą w Tuchowie, jest producentem wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XL, XXL oraz kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki rozm. S, M, XXL, XXXL. W związku z tym, że wskazana spółka wprowadziła ww. wyroby do obrotu, została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Przedmiotowe wyroby podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak umieszczonego na kamizelkach oznakowania CE, co narusza wymagania określone w § 43 ust. 1 rozporządzenia oraz brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto stwierdzono brak certyfikatu oceny typu WE wystawionego dla producenta, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta „WIBLASK” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie, wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych rozm. S, M, XL, XXL oraz kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki rozm. S, M, XXL, XXXL niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1, § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż do ww. kamizelek ostrzegawczych wykonanych z materiału oraz siatki dołączono instrukcję użytkowania w postaci wszywki, jednakże nie zawierała ona nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności i w tym zakresie rozszerzył postępowanie.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć ich instrukcję użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 36 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Zgodnie z wymaganiami określonymi

w § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż, określone w § 34 ust. 3, posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności. Przepis określony w § 43 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności (...)

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające przeprowadzenie procedury oceny zgodności kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki (KAM1/S, KAM3/S, KAM4/S, KAM5/S i KAM6/S), tj. certyfikat oceny typu WE nr WE/S/2342/2014 z dnia 16 grudnia 2014 r. wydany przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie i deklarację zgodności WE oraz kamizelek ostrzegawczych wykonanych z materiału (KAM1, KAM3, KAM4, KAM5 i KAM6), tj. certyfikat oceny typu WE nr WE/S/2321/2014 wydany przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. i deklarację zgodności WE. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż poszczególne cyfry przy oznaczeniu KAM odnoszą się do rodzaju taśmy, która została zastosowana w kamizelkach ostrzegawczych. Strona postępowania przekazała również prawidłowo sporządzoną instrukcję użytkowania kamizelek. Strona postępowania przekazała ponadto: zestawienie adresowe 11 odbiorców wykonanych z materiału kamizelek ostrzegawczych, protokoły zdawczo – odbiorcze potwierdzające odebranie od 5 odbiorców 67 sztuk kamizelek ostrzegawczych niespełniających wymagań rozporządzenia oraz dostarczenie do odbiorców kamizelek

spełniających wymagania rozporządzenia oraz wzory wszywek dotyczących wymienionych kamizelek ostrzegawczych, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 63 sztuk wyrobów, 4 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz notatkę służbową z przeprowadzonej z odbiorcą rozmowy telefonicznej potwierdzającą brak wyrobów na jego stanie magazynowym. W przypadku kamizelek ostrzegawczych wykonanych z siatki strona postępowania przekazała 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 29 sztuk kamizelek oraz notatkę służbową z przeprowadzonej z odbiorcą rozmowy telefonicznej potwierdzającą brak wyrobów na jego stanie magazynowym. Ponadto w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK skierował do odbiorców, od których w rozmowie telefonicznej strona postępowania uzyskała zapewnienie o braku wyrobów na stanie magazynowym wyrobu, prośbę o przekazanie pisemnego oświadczenia potwierdzającego powyższy fakt. W przypadku jednego z odbiorców wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrotne potwierdzenie odbioru pisma opatrzone informacją: „zwrot nie podjęto w terminie”, „awizowano powtórnie”, natomiast drugi odbiorca, który oświadczył stronie postępowania, iż jest osobą prywatną (brak wpisu do CEIDG) nie odpowiedział na skierowaną do niego korespondencję. Strona postępowania przekazała ponadto wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieściła ogłoszenie oraz wydruk ze strony internetowej potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności wyrobów.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów czynności wyjaśniające w stosunku do przedsiębiorcy, który nie podjął kierowanej do niego korespondencji, potwierdziły brak wyrobu w obrocie.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach, niezgodności w postaci braku dowodów na okoliczność braku przeprowadzenia oceny zgodności zostały usunięte oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Poza tym w związku ze stwierdzeniem, że niezasadnie wszczęto postępowanie, z uwagi na niespełnianie przez wyroby § 9 ust. 1 rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

WIBLASK Sp. z o.o.
W LIKWIDACJI
ul. Tarnowska 48
33 – 170 Tuchów

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB. 8361.48.2014)
2. aa