



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-509(16)16/IK

Warszawa, dnia 17 października 2016 r.

DECYZJA DNR-1/120/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki kod EAN 59003797930633, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „GROTT-STYLE” B.K. GROTT spółka jawna z siedzibą w Otwocku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 5 maja 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki kod EAN 59003797930633 (dalej także jako: „sukienka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „GROTT-STYLE” B.K. GROTT spółka jawna z siedzibą w Otwocku.

W toku kontroli przeprowadzonej w markecie Auchan w Katowicach przy ul. Trasa Nikodema i Józefa Renców 30, należącym do przedsiębiorcy Auchan Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowaną sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży*

dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja (dalej jako: „norma”).

Sukienka (kod EAN 5903797930633) będąca przedmiotem postępowania przeznaczona jest zarówno dla małych jak i dla starszych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, natomiast w świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm.

Produkt ten został wykonany z tkaniny w kolorze białym w granatowe pasy w górnej części i granatowe grochy w dolnej części. Sukienka zapinana jest z tyłu za pomocą zamka błyskawicznego, a na wysokości pasa znajduje się czerwona szarfa zawiązywana z boku na kokardę. Dodatkowo, od strony wewnętrznej umieszczono wszywkę z informacjami dotyczącymi m.in.: rozmiaru, składu surowcowego oraz sposobu konserwacji. Ponadto, na dołączonych do spódnicy etykietach znajdują się m.in. nazwa produktu, a także informacje o jego rozmiarze, składzie surowcowym, sposobie konserwacji i dane przedsiębiorcy: „GROTT-STYLE B.K.GROTT SP.J., ul. Łukasińskiego 30 A, 05-400 Otwock, grottstyle@poczta.onet.pl, kod EAN 5903797930633.

W toku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w sukience szarfy wiązanej z boku o długości większej niż 36 cm mierzonej od punktu wiązania, gdy jest ona rozwiązana. Ponadto obie części szarfy zwisały poniżej krawędzi sukienki. Tym samym, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne są niezgodne z pkt 3.4.6 normy, którym stanowi, iż w przypadku odzieży dziecięcej, paski wiązane i szarfy przeznaczone do wiązania z przodu lub z boku ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 36 cm oraz pkt. 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 16 maja 2016 r. Prezes UOKiK

powiadomił przedsiębiorcę „GROTT-STYLE” B.K. GROTT s.j. z siedzibą w Otwocku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki. Następnie, w drodze postanowienia z 17 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę, pismem z 30 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu ustalenie m.in. od kiedy i w jakiej ilości strona postępowania wprowadziła na rynek kwestionowaną sukienkę, listy dystrybutorów przedmiotowego produktu, czy były reklamacje lub skargi dotyczące ww. sukienki oraz uzyskania informacji na temat ewentualnego podjęcia wobec niej działań naprawczych wraz dowodami potwierdzającymi wykonanie tych czynności.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 30 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę. Działania te polegały na poinformowaniu jedyne go dystrybutora o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. produkt i konieczności jego zwrotu w celu podjęcia czynności naprawczych. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną wskazującą na sposób skrócenia szarfy w sukience oraz dokument przesyłki potwierdzający odesłanie 3 szt. produktu do jednego z marketów.

Pismem z 29 lipca 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli. W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej ustalono, iż strona postępowania nie posiadała na stanie magazynowym ww. sukienek. Kwestionowane produkty zostały uszyte na zamówienie sieci Auchan w ilości 888 szt. Strona postępowania po otrzymaniu informacji o wadliwie wykonanych sukienkach, w których stwierdzono za długie szarfy, zwróciła się do jedyne go ich dystrybutora o ich zwrot w celu podjęcia działań naprawczych. W następstwie powyższego sieć sklepów Auchan dokonała zwrotu 53 szt. kwestionowanych produktów, które po skróceniu szarf i ich zaryglowaniu, ponownie odesłano do marketów.

Ponadto, kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że nie zgłoszono żadnych skarg czy reklamacji w zakresie kwestionowanych sukienek.

Ze względu na niewielką ilość produktów zwróconych przez poszczególne sklepy sieci Auchan, Prezes UOKiK pismem z 8 sierpnia 2016 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o przekazanie informacji, czy posiada kwestionowaną sukienkę w swoich pozostałych sklepach, a jeśli tak to w jakiej ilości oraz czy zamierza ją zwrócić do producenta w celu podjęcia działań naprawczych i przedłożenia stosownych dowodów.

W piśmie z 18 sierpnia 2016 r. Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wnioskowanych dowodów w niniejszej sprawie, a w piśmie z 25 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby.

Pismem z 13 września 2016 r. ww. dystrybutor poinformował, iż skontaktował się ze stroną postępowania w celu podjęcia działań naprawczych oraz załączył jej oświadczenie wskazujące na poprawienie i odesłanie do marketów kwestionowanych sukienek.

W piśmie z 19 września 2016 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie z prośbą o wskazanie czy posiada egzemplarze kwestionowanego produktu na stanie magazynowym pozostałych sklepów i czy zamierza je zwrócić w celu podjęcia działań naprawczych, jak również przedłożenie dowodów to potwierdzających. Ponadto, organ nadzoru poinformował ww. przedsiębiorcę o obowiązkach dystrybutora względem produktów wprowadzonych na rynek wynikających z ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jak również konsekwencjach wynikających z ich niewykonania

W piśmie z 28 września 2016 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wskazał, iż nie posiada kwestionowanej sukienki na stanie magazynowym sześciu sklepów, w których była dostępna w sprzedaży oraz potwierdził fakt podjęcia działań naprawczych wobec zwróconych sukienek przez trzy sklepy.

W piśmie z 5 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „GROTT-STYLE” B.K. GROTT spółka jawna z siedzibą w Otwocku, wprowadził sukienkę kod EAN 5903797930633 będącą przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest producentem ww. sukienki.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa sukienki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej sukienki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego

produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W toku powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników z uwagi na zastosowanie w sukience szarfy wiązanej z boku o długości większej niż 36 cm mierzonej od punktu wiązania, gdy jest ona rozwiązana. Ponadto obie części szarfy zwisały poniżej krawędzi sukienki.

Zastosowane rozwiązania konstrukcyjne są niezgodne z pkt. 3.4.6 normy, który stanowi, iż w przypadku odzieży dziecięcej, paski wiązane i szarfy przeznaczone do wiązania z przodu lub z boku ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 36 cm oraz z pkt. 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

W związku z tym, zastosowanie szarfy w sukience w powyższy sposób, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeździe, huśtawce, jazdy rowerem może spowodować zaciągnięcie lub owinięcie się szarfy o wystające elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku – zranienia, rozcięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana sukienka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK ustalił na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, że strona postępowania wytworzyła w marcu 2016 roku 888 sztuk sukienki kod EAN 5903797930633, które następnie sprzedała jednemu dystrybutorowi Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę, które polegały na poinformowaniu tego kontrahenta o konieczności zwrotu ww. produktów w celu wykonania stosownych działań. Następnie odebrała od poszczególnych marketów sieci Auchan łącznie 56 szt. sukienek. Zwrócone ubiory strona postępowania poddała działaniom naprawczym polegającym na skróceniu szarf oraz zastosowaniu ryglowania w pasie sukienki, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak