



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-194(29)/11-12/KG

Warszawa, dnia 21 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/63/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorców Łukasza Skąpskiego oraz Sławomira Błaska, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Skomar – Meble s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek” w Opatowie (dalej „Przedsiębiorcy”), w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy RICO II (dalej „sofa”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 listopada 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy, wprowadzonej na rynek przez ww. Przedsiębiorców.

Sofa RICO II o konstrukcji skrzyniowo - szkieletowej, posiada funkcję do siedzenia dla dwóch osób oraz funkcję do leżenia po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko dla jednej osoby. Elementy konstrukcyjne wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów drewnopochodnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka bonell i formatka z moltoprenu. Oparcia boczne profilowane i oskrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych i pokryto tkaniną meblową w kolorze szarym. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów drewnopodobnych. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamocowano do oparc bocznych fotela, natomiast poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń krótkich, przy użyciu metalowych śrub montażowych. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel w celu szybkiego i łatwego składania wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy o wymiarach użytkowych 1140 mm x 1900 mm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym MEBLOTEX znajdującym się w Lublinie przy ul. Smoluchowskiego 1, należącym do przedsiębiorcy MEBLOTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zagrodach, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sofę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 299, poz. 2275 z późn. zm.) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne (pkt 3.1)*, normy PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania*, normy PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* oraz normy PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczenie stateczności (pkt 6.2)*.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż sofa może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, które nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności mebla, bowiem w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska (punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości ok. 270 mm) przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może nastąpić złożenie poduch mebla. Stwierdzono również, iż w trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym może dojść do jego samodzielnego złożenia,

a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania.

Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 *bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla* - „w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika”.

Dodatkowo, inspektorzy prowadzący kontrolę ustalili, iż do kwestionowanej sofy nie dołączono instrukcji użytkowania i konserwacji mebla, jak również informacji umożliwiających identyfikację przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na polski rynek. Obowiązek dołączania do wyrobów informacji umożliwiających pełne i bezpieczne użytkowanie wyrobu nakłada przepis art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK, podzielił opinię Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że sofa może stwarzać zagrożenie dla użytkowników i uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych sof. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 16 grudnia 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK (dalej również „organ nadzoru”) wyznaczył Przedsiębiorcom (dalej również „strony postępowania”) termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru wskazał, iż niezbędne jest natychmiastowe podjęcie działań naprawczych, zarówno w stosunku do sof, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do tych egzemplarzy, które zostały już na rynek wprowadzone.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r. Przedsiębiorcy poinformowali, iż wyprodukowali 14 sztuk sofy RICO II. Oświadczyli również, iż w celu wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ww. sofę, zamontowano w nich stopy podporowe, dzięki którym meble stały się bardziej stateczne i stabilne. Na dowód podjętych działań załączono dokumentację fotograficzną. Jednocześnie strony postępowania wskazały, iż stopy podporowe zamontowane

zostały w czterech sofach pozostałych na stanie magazynowym oraz w sześciu egzemplarzach znajdujących się w salonie meblowym MEBLOTEX w Lublinie. Zapewniły także, że w dniu 10 stycznia 2012 r. stopy podporowe zamontowane zostaną w dwóch sofach, które sprzedano innemu dystrybutorowi.

Dodatkowo, Przedsiębiorcy zwrócili się do Prezesa UOKiK z prośbą o umożliwienie im zamontowania stóp podporowych w dwóch sofach, które w toku kontroli zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej na stanie magazynowym salonu meblowego MEBLOTEX w Lublinie.

Ponadto, w tym samym piśmie Przedsiębiorcy oświadczyli, iż do sof dołączono instrukcję użytkowania i konserwacji oraz umieszczono stosowne oznakowanie umożliwiające identyfikację producenta.

Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych przez strony postępowania dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 stycznia 2012 r., zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności oraz dostarczenie brakujących dowodów.

Z akt kontroli wynikało bowiem, iż na stanie magazynowym salonu meblowego MEBLOTEX w Lublinie znajdowały się tylko dwie sofy, które w toku kontroli zabezpieczone zostały jako próba kontrolna oraz próba rozjemcza. Natomiast, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Przedsiębiorców w piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r., w salonie meblowy MEBLOTEX w Lublinie stopy podporowe zamontowano do sześciu sof. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił uwagę, iż zgodnie z fakturą nr 81/2011 z dnia 5 września 2011 r., przedsiębiorca MEBLOTEX sp. z o. o. z siedzibą w Zagrodach zakupił osiem sztuk przedmiotowych sof.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o dokładne określenie liczby sof wobec których podjęto działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń oraz dostarczenie oświadczenia z salonu meblowego MEBLOTEX w Lublinie potwierdzającego do ilu sof zamontowano stopy podporowe.

Ponadto, odnosząc się do złożonej przez Przedsiębiorców deklaracji, iż w dniu 10 stycznia 2012 r. zmodyfikowane zostaną dwie sofy sprzedane innemu dystrybutorowi, organ nadzoru wniósł o przekazanie dodatkowych dowodów i wyjaśnień dotyczących ww. sof oraz dostarczenie oświadczenia tego dystrybutora potwierdzającego liczbę produktów, wobec których podjęto działania naprawcze.

Jednocześnie organ nadzoru poinformował Przedsiębiorców, iż jedna z sof zabezpieczonych w toku kontroli – próba kontrolna – została zwolniona przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i można wobec niej przeprowadzić działania naprawcze. Prezes UOKiK wyjaśnił również, iż w przypadku sof zabezpieczonej jako próba rozjemcza, zamontowanie stóp podporowych będzie możliwe dopiero po zakończeniu postępowania administracyjnego.

W dniu 22 lutego 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym Przedsiębiorcy potwierdzili, iż przedsiębiorca MEBLOTEX sp. z o. o. z siedzibą w Zagrodach zakupił 8 przedmiotowych sof oraz wyjaśnili, że produkty te rozprowadzone zostały do kilku salonów meblowych należących do tego dystrybutora, w tym do salonu meblowego MEBLOTEX w Lublinie gdzie pozostawiono tylko dwie sof.

Jednocześnie Przedsiębiorcy poinformowali, iż działania naprawcze podjęte zostały również w stosunku do sof zabezpieczonej uprzednio jako próba kontrolna.

Dodatkowo, do ww. pisma załączono oświadczenie przedsiębiorcy MEBLOTEX sp. z o. o. z siedzibą w Zagrodach z dnia 7 lutego 2012 r. potwierdzające, iż stopy podporowe zamontowane zostały do wszystkich zakupionych przez niego sof, z wyłączeniem egzemplarza zabezpieczonego w toku kontroli jako próba rozjemcza.

Przedsiębiorcy wyjaśnili również, iż dwie sof do których zamontowano stopy podporowe w dniu 10 stycznia 2012 r. zakupione zostały przez przedsiębiorcę Janusza Sylwanowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sylwanowicz Janusz P.H.U. SYLWEX” w Ostrowi Mazowieckiej. Na potwierdzenie powyższego przekazano fakturę sprzedaży numer 122/2011 z dnia 5 grudnia 2011 r. W załączeniu przekazano również pisemne oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 8 lutego 2012 r., potwierdzające fakt zamontowania stóp podporowych w dwóch zakupionych przez niego sofach.

W związku z tym, iż wśród wymienionych na ww. fakturze produktów nie znajdowały się sof będące przedmiotem niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 27 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorców z prośbą o złożenie wyjaśnień w tej sprawie lub też przekazanie właściwej faktury sprzedaży sof przedsiębiorcy Januszowi Sylwanowiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Sylwanowicz Janusz P.H.U. SYLWEX” w Ostrowi Mazowieckiej.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 7 marca 2012 r. Przedsiębiorcy oświadczyli, iż sofa RICO II – będąca przedmiotem postępowania oraz sofa MAJA II – wskazana na fakturze z dnia 5 grudnia 2011 r. nr 122/2011 pod pozycją nr 3, są tożsamymi

produktami – „sofami II”, różniącymi się od siebie jedynie szerokością boków. Jednocześnie zapewnili, iż pozostałe elementy konstrukcyjne tych produktów są identyczne.

Ponadto, w piśmie tym podano łączną liczbę „sof II” wyprodukowanych przez Przedsiębiorców. Zgodnie z tym oświadczeniem, wytworzono osiem sztuk sof II – sześć sof RICO II i dwie sofy MAJA II.

Biorąc pod uwagę powyższe oświadczenie dotyczące liczby wyprodukowanych sof II oraz mając na względzie wcześniejsze wyjaśnienia złożone przez Przedsiębiorców w piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r. z których wynika, iż liczba wyprodukowanych sof wynosi 14, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 22 marca 2012 r., zwrócił się do Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie u Przedsiębiorców kontroli. Kontrola ta zlecona została w szczególności w celu wyjaśnienia powyższych rozbieżności dotyczących liczby sof, będących przedmiotem niniejszego postępowania, wyprodukowanych przez Przedsiębiorców.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK informacje, iż kontrola Przedsiębiorców nie doszła do skutku z uwagi na fakt, iż pod ustalonym adresem znajduje się jedynie budynek jednorodzinny bez zaplecza produkcyjno – magazynowego, w którym nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. Jednocześnie poinformowano, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej, przeprowadzając dodatkowe rozeznanie w sąsiedniej miejscowości, otrzymali ustną informację, że Przedsiębiorcy nie prowadzą już działalności gospodarczej pod nazwą spółki cywilnej „SKOMAR – MEBLE s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także mając na względzie zgromadzony materiał dowodowy, w piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r., Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorców, iż z dokumentów przekazanych w toku niniejszego postępowania nie wynika jednoznacznie jaka ilość przedmiotowych sof wprowadzona została na rynek. Wobec powyższego, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorców z prośbą o dokładne określenie ilości wyprodukowanych sof, informując jednocześnie o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 11 maja 2012 r. Przedsiębiorcy przekazali ostateczne wyjaśnienia w sprawie.

Strony postępowania oświadczyły, że wyprodukowały 14 sof II (dwuosobowych, rozkładanych), z czego 12 sztuk to sofy RICO II, a pozostałe dwie to sofy MAJA II. W

piśmie tym podkreślono również, iż działania naprawcze polegające na zamontowaniu stóp podporowych przeprowadzone zostały wobec wszystkich wyprodukowanych przez Przedsiębiorców sof II.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Łukasz Skąpski oraz Sławomir Błasek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Skomar – Meble s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek” w Opatowie wprowadzili sofę będącą przedmiotem niniejszego postępowania na rynek polski i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym MEBLOTEx w Lublinie należącym do przedsiębiorcy MEBLOTEx sp. z o. o. z siedzibą w Zagrodach, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż sofa RICO II została wyprodukowana i dostarczona do kontrolowanego przez przedsiębiorców Łukasza Skąpskiego i Sławomira Błaska, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Skomar – Meble s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek” w Opatowie. Na potwierdzenie powyższego, w toku kontroli, okazano dowód zakupu 8 przedmiotowych sof – fakturę 81/2011 z dnia 5 września 2011 r.

Dodatkowo, w toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK strony postępowania w piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r. oświadczyły, iż są producentami ww. produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także,

w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne sof, przeprowadzone w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej, wykazały iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, które nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności mebla. Stwierdzono, że w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska, przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania fotela w stanie rozłożonym może więc dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie, do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania.

Mając na uwadze ww. wyniki badań, Prezes UOKiK stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników.

Strony postępowania nie zakwestionowały powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania strony przedstawiły sprzeczne informacje dotyczące liczby wyprodukowanych sof. W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie u Przedsiębiorców kontroli, przedmiotem której miało być przede wszystkim ustalenie liczby sof wyprodukowanych przez strony postępowania. Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola nie doszła jednak do skutku, więc za wiarygodne uznano ostateczne wyjaśnienia stron postępowania przedstawione w piśmie z dnia 11 maja 2012 r., zgodnie z którymi wyprodukowanych zostało 14 sztuk sof II – dwuosobowych, rozkładanych – z czego 12 sof określono jako sofy RICO II, a dwie pozostałe określono jako sofy MAJA II. Ponadto, z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż na rynek wprowadzono łącznie 10 przedmiotowych sof, z czego 8 sztuk sprzedanych zostało przedsiębiorcy MEBLOTEX sp. z o. o. z siedzibą w Zagrodach, 2

egzemplarze zakupił dystrybutor Janusz Sylwanowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Sylwanowicz Janusz P.H.U. SYLWEX” w Ostrowi Mazowieckiej, natomiast 4 sofy pozostały na stanie magazynowym Przedsiębiorców.

Po uzyskaniu przez Przedsiębiorców informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, podjęli oni działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Działania te polegały na dokonaniu zmian konstrukcyjnych w budowie mebla polegających na zastosowaniu stóp podporowych stanowiących dodatkową podporę po rozłożeniu sofy. Jako dowód potwierdzający podjęcie powyżej wskazanych działań, strony postępowania przekazały m.in. dokumentację fotograficzną przedstawiającą, iż dzięki zamontowaniu stóp podporowych sofa jest bardziej stabilna a zagrożenie, iż poduchy leżyska złożą się w trakcie jej użytkowania zostało wyeliminowane.

W toku postępowania Przedsiębiorcy oświadczyli, iż powyższe zmiany konstrukcyjne wprowadzone zostały zarówno w 4 sofach znajdujących na stanie magazynowym, jaki i w egzemplarzach nadal posiadanych przez dystrybutorów. Dodatkowo, strony postępowania przekazały stosowne oświadczenia tych dystrybutorów potwierdzające, iż ww. zmian konstrukcyjnych dokonano łącznie w 9 sofach.

Przedstawione w toku niniejszego postępowania informacje i dowody są, w opinii Prezesa UOKiK, wystarczające do uznania, że przedsiębiorcy Łukasz Skąpski oraz Sławomir Błasek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Skomar – Meble s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek w Opatowie usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sofę RICO II.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011

r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Łukasz Skąpski
„Skomar – Meble” s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek
ul. Poznańska 28
63-645 Opatów

Sławomir Błasek
„Skomar – Meble” s. c. Ł. Skąpski & S. Błasek
ul. Przemysłowa 8
63-600 Kępno