



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 13 października 2020 r.

DIH-2.712.71.2020.PŁ

**DECYZJA DIH – 2 Nr 162/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oraz kosztów pobrania próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Pana [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KARBUD” (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **4.895,40 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0273/20/4750 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3091/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 lipca 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału znajdującym się stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej jako: CEIDG). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 9 czerwca 2020 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii paliwa stałego składowanej w przyzmi o masie 27 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie miał tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0273/20/4750 o masie 31,42 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3091/20/4750 o masie 31,80 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.63.2020. Następnie w dniu 9 czerwca 2020 r. Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0273/20/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3091/20/4750

do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 231/5/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 44/03/2020 wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/231/5/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 czerwca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0273/20/4750, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,29% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0273/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3091/20/4750 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3091/20/4750 wykonane przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/231/5A/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 3091/20/4750, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,77% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 15,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał, przekazał egzemplarze sprawozdania z badań nr FM/231/5/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. oraz sprawozdania z badań nr FM/231/5A/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: kpa, pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie miał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone w dniu 18 sierpnia 2020 r.

W dniu 27 sierpnia 2020 r. do organu wpłynęło pismo Przedsiębiorcy, w którym wniósł o wstrzymanie wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej, kosztów ich pobrania oraz o odstąpienie od nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie zgadza się ze stanowiskiem i argumentacją organu, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że próbka przeznaczona do badań pobranego w dniu 9 czerwca 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań zawartych w świadectwie jakości i w treści pisma uzasadniła swoje stanowisko. Do pisma załączono:

- a) zakres akredytacji PCA nr AB079 laboratorium badawczego J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o.,
- b) szczegóły normy PN-G-04560:1998, PN-ISO 1171:2002, PN-ISO 589:2006 – wydruki ze strony Polskiego Komitetu Normalizacyjnego,
- c) dokument „Akredytacja Laboratoriów Badawczych Wymagania Szczegółowe DAB-07” str. 6/14.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 września 2020 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 14 października 2020 r. Pismo zostało doręczone w dniu 17 września 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości obowiązany jest wskazać w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbek kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 czerwca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0273/20/4750, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,29% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 15,0%.

Powyższe ustalenie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poczynił na podstawie sprawozdania z badań nr FM/231/5/2020 sporządzonego przez niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International w dniu 16 czerwca 2020 r. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że przeprowadzone z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3091/20/4750 potwierdziło, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie miał, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,77% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 15,0%.

Powyższy fakt potwierdza sprawozdanie z badań nr FM/231/5A/2020 sporządzone przez niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w dniu 18 czerwca 2020 r.

Na podstawie wyników badań Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że Paliwo stałe w sortymencie miał pobrane do badań w toku kontroli nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym

przez Stronę.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 21 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pierwszej kolejności wyjaśnia, że dokument pod tytułem „Akredytacja Laboratoriów Badawczych Wymagania Szczegółowe DAB-07” wraz z dokumentem „DA-01 Opis systemu akredytacji” określa postępowanie Polskiego Centrum Akredytacji podczas prowadzenia ocen laboratoriów badawczych w celu udzielenia akredytacji na działalność laboratorium jaką są badania łącznie z pobieraniem próbek, pobieranie próbek (nie poddawanych badaniom w laboratorium), badania obiektów / próbek dostarczonych do laboratorium oraz opinie i interpretacje.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie niewątpliwie wynika, że niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji AB 103, a zatem spełniło wymagania ogólne zawarte w dokumencie „DA-01 Opis systemu akredytacji” oraz wymagania szczegółowe zawarte w dokumencie „Akredytacja Laboratoriów Badawczych Wymagania Szczegółowe DAB-07”.

Akredytacja AB 103 w zakresie badania zawartości popiołu obejmuje dokument odniesienia tj. normę PN-80/G-04512, a w zakresie badania wilgoci normę PN-80/G-04511. Powyższe normy są wskazane w treści rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893, z późn. zm.). W świetle powyższego argumenty przytoczone przez Stronę w treści pisma z dnia 21 sierpnia 2020 r., o rzekomym wykonaniu badań przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. niezgodnie z akredytacją są bezpodstawne.

Organ wyjaśnia, że wynik badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań służy ocenie, czy dane paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone dla danego rodzaju paliwa w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz czy spełnia wymagania jakościowe wskazane w świadectwie jakości przez przedsiębiorcę wprowadzającego to paliwo do obrotu. Zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ww. ustawy jeżeli badane paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w nim wskazanych badanie próbki kontrolnej przeprowadzane jest z urzędu. Badanie próbki kontrolnej ma na celu potwierdzenie faktu, czy dane paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wskazane przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości czy nie spełnia tych wymagań. Natomiast badanie to nie ma na celu powtórzenie wyniku badania próbki przeznaczonej do badań.

Jak wyjaśniono powyżej w myśl art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badanie próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Strona została o tym fakcie poinformowana, co wynika z treści protokołu kontroli, w którym na karcie 5 akapit ostatni zapisano:

„Podczas kontroli poinformowano Pana [...], że wyniki z badań laboratoryjnych zostaną

dostarczone pocztą za potwierdzeniem odbioru. W wypadku konieczności przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki kontrolnej, które wykonywane jest z urzędu w sytuacji gdy badana próbka nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub parametry paliwa nie są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości przedsiębiorca również zostanie poinformowany pisemnie, a wyniki zostaną dostarczone za pośrednictwem poczty.”

W świetle powyższego twierdzenie Przedsiębiorcy, że został pozbawiony możliwości skorzystania z prawa złożenia wniosku o zbadanie pobranej w toku kontroli jest bezpodstawne. Organ wyjaśnia, że wniosek, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przytoczonym przez Stronę w piśmie z dnia 21 sierpnia 2020 r., służy kontrolowanemu przedsiębiorcy produkującemu lub wprowadzającemu do obrotu paliwa ciekłe albo rolnikowi wytwarzającemu biopaliwa ciekłe na własny użytek a nie dotyczy przedsiębiorcy wprowadzającego paliw stałych do obrotu.

Fakt, że przedmiotowe paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie miał spełniał wymagania określone dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych nie był w sprawie kwestionowany. Z powyższego wynika, że w momencie kontroli było to paliwo stałe dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, iż zgodnie z przepisem § 4 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) wymagania jakościowe dla węgla kamiennego, brykietów lub peletów zawierających co najmniej 85% węgla kamiennego bez domieszek mułów węglowych i flotokonzentratów (miały o wymiarze ziarna 1÷31,5 mm: miał I, miał II, miał III) określone w tabeli nr 6 załącznika do rozporządzenia stosuje się do dnia 30 czerwca 2020 r. Mając na względzie treść przepisu art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że od dnia 1 lipca 2020 r. wprowadzanie do obrotu węgla kamiennego w sortymencie miał jest zakazane.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że numer BBA-2.0221.105.2019 figurujący na sprawozdaniach z badań, jest to oznaczenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym wyłoniono wykonawcę badań laboratoryjnych oraz podmiot dokonujący pobrania próbek paliw stałych do badań laboratoryjnych. W związku z powyższym argument automatyzmu w działaniu organu jest bezpodstawny.

Odnosząc się do przytaczanych w przedmiotowym piśmie Strony argumentów o znikomej wadze naruszenia prawa i niskiej szkodliwości społecznej i wynikającym z nich wniosku o odstąpienie od nałożenia obowiązku uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, Organ stwierdził, że wniosek Strony jest bezpodstawny, ponieważ niniejsze postępowanie toczy się w oparciu o przepisy ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), do którego nie mają zastosowania

przepisy art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej zwany: kpa.

Przepis art. 24 ust. 1a ww. ustawy stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa w ramach decyzji związanej bowiem ustawodawca użył sformułowania „nakłada na kontrolowanego obowiązek” nie zaś „może nałożyć na kontrolowanego obowiązek”. Jediną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych badanego paliwa z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartościami wskazanymi w świadectwie jakości paliw dla danego paliwa stałego. W tej sprawie przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniami nr FM/231/5/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. oraz sprawozdania z badań nr FM/231/5A/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. wykazały niezgodność parametrów badanego węgla kamiennego w sortymencie miał, z wartościami wskazanymi w świadectwie jakości nr 44/03/2020 z dnia 18 marca 2020 r.

Odnosząc się do wniosku Strony o wstrzymanie postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że z akt postępowania nie wynika, że w tej sprawie zaistniały przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania wskazane w art. 97 § 1 pkt 1 do 5 kpa. Brak jest również podstaw do zastosowania przepisu art. 98 § 1 kpa, ponieważ postępowanie w tej sprawie toczy się z urzędem.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o wyniki badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego w dniu 9 czerwca 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie miał nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0273/20/4750 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3091/20/4750 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 44/03/2020 wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa w zakresie zawartości popiołu oraz zawartości wilgoci całkowitej.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty 4.895,40 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej

za badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0273/20/4750 na podstawie faktury VAT nr FM/289/2020/A wystawionej w dniu 8 lipca 2020 r. przez Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 5 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), za badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3091/20/4750 załącznik nr 1 poz. nr 6, w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwotę stanowiącą równowartość kosztów ich pobrania do badań - załącznik nr 3 do faktury poz. nr 5 w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Odnosząc się do argumentu Strony, że w związku z stanem pandemii COVID-19 nastąpił znaczący spadek obrotów w roku 2020 w stosunku do roku 2019 oraz, że w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 lipca 2020 r. w stosunku do analogicznego okresu w roku 2019 wyniósł on ponad 30%, Organ informuje, iż kwota nałożonego obowiązku zwrotu kosztów badań próbki przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej i kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań kwota stanowi niepodatkową należność budżetu państwa. Wynika to z treści art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Finansach Publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą o finansach publicznych, który stanowi, że środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych – dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, iż na podstawie art. 64 ustawy o finansach publicznych należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może:

- 1) z urzędu umarzać w całości - w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1-4;
  - 2) na wniosek zobowiązanego:
    - a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
    - b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.
2. Właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które:
- 1) nie stanowią pomocy publicznej;



- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis ;
  - 3) stanowią pomoc publiczną:
    - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
    - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
    - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.
3. W przypadku pomocy publicznej określonej w ust. 2 pkt 3 lit. a i b ulgi, o których mowa w ust. 1 pkt 2, mogą być udzielane, jeżeli w przepisach odrębnych zostały określone szczegółowe warunki udzielania tej pomocy zapewniające jej zgodność z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.
4. W przypadku gdy udzielenie ulgi nastąpiło w sytuacji wystąpienia jednej z okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, decyzję o umorzeniu należności pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [...] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KARBUD”, [...]
2. a.a.