



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-183(25)/11/BB

Warszawa, dnia 29 lutego 2012 r.

**Decyzja DNR-2/49/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec TOY MIX Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek stojących: „Hello Kity” i nr art. 124261, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi w Działdowie przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 35, należącym do DAFU Sp. z o.o. z siedzibą w Ostródzie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej lampkę stojącą „Hello Kity” oraz lampkę stojącą nr art. 124261.

Według oświadczenia kontrolowanego, ww. lampki zostały dostarczone przez TOY MIX Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, który to przedsiębiorca zakupił je od DANDY Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT Nr THM/041/09/2010 z dnia 14.09.2010 r. ( lampka o nr art. 124261) oraz od NOKITASUN Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT Nr C01/05/2011 z dnia 2.05.2011 r. (lampka „Hello Kity”). Korespondencja kierowana do ww. importerów zwrócona została przez urząd pocztowy z adnotacjami „*adresat wyprowadził się*” i „*brak oznaczenia hali*”.

*Lampka „Hello Kitty”* to oprawa oświetleniowa wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze różowym, w formie wysięgnika zamocowanego trwale do podstawy. W górnej części wysięgnika zamontowano trwale klosz z tworzywa sztucznego w kolorze białym z nadrukiem. Wewnątrz klosza znajdowała się oprawka źródła światła. Z boku podstawy wyprowadzono przewód zasilający zakończony nierozbieralną wtyczką sieciową. Na przewodzie umieszczono regulator intensywności świecenia źródła światła. Na dolnej części podstawy lampki znajdowała się naklejka z kodem – 0803608200893. Wyrób nie posiadał opakowania.

*Lampka o nr art. 124261* to oprawa składająca się z podstawy w formie wycinka sfery, na której znajduje się kolumna lampki wykonana z rurki stalowej. Na jej końcu zamocowano oprawkę źródła światła oraz uchwyt z zatrzaskami do mocowania abażuru. Z boku podstawy wyprowadzono przewód zasilający zakończony nierozbieralną wtyczką sieciową. Opakowanie wyrobu stanowiło pudełko kartonowe, na którym podano: nr art. 124261, kraj pochodzenia – Chiny, a także naklejono etykietę zawierającą następujące informacje: „TOY MIX Sp. z o.o., Al. Krakowska 189, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska, kod EAN 6568521242612”.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono:

- brak zamieszczenia na wyrobach informacji o rodzaju źródła światła, jego mocy oraz nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego;
- sieciowe zasilanie lampek prądem o napięciu 230V (przewód zasilający z nierozbieralną wtyczką), co narusza pkt 10.4.1 normy *PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż lampki stojące: „Hello Kitty” i nr art. 124261 nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. rodzaju źródła światła, jego mocy oraz brak nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,

- § 7 ust. 1, z uwagi na sieciowe zasilanie lampek prądem o napięciu 230V, podczas gdy oprawy oświetleniowe dla dzieci winny być zasilane z transformatora wytwarzającego napięcie o wartości nie przekraczającej 24V, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r. powiadomił TOY MIX Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach (dalej: „strona”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie listy odbiorców przedmiotowych opraw oświetleniowych, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były wprowadzane do obrotu.

W dniu 13 września 2011 r. strona nadesłała zestawienie 5 odbiorców ww. lampek stojących.

Postanowieniem z dnia 21 września 2011 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 6 października 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dowody potwierdzające zamieszczenie przez stronę ogłoszenia prasowego, w postaci kopii faktury VAT i kopii zamówienia.

Pismem z dnia 19 października 2011 r. strona zwróciła się o przedłużenie terminu, wyznaczonego postanowieniem z dnia 21 września 2011 r., na wycofanie z obrotu lampek stojących: „Hello Kitty” i nr art. 124261.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony, wyznaczając termin na przekazanie materiału dowodowego do dnia 28 listopada 2011 r.

W dniu 14 listopada 2011 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż powiadomiła swoich odbiorców o konieczności wycofania z obrotu zakwestionowanych opraw oświetleniowych, jednak nie otrzymała informacji zwrotnej od 2 przedsiębiorców: CHEN`S Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu i DOLO Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie. Jednocześnie, strona przedłożyła dowody w postaci: 2 faktur korygujących oraz oświadczenia o nieposiadaniu w sprzedaży i na stanie magazynowym ww. wyrobów.

Pismami z dnia 19 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców: CHEN`S Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu i DOLO Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie do przedstawienia

oświadczenia o stanie posiadania ww. opraw oświetleniowych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Poinformował jednocześnie, iż w przypadku nieprzedłożenia wymaganego oświadczenia, organ prowadzący postępowanie zleci przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W dniu 2 stycznia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło oświadczenie CHEN`S Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

Dnia 18 stycznia 2012 r. strona przedłożyła oryginał faktury VAT za zamieszczenie ogłoszenia prasowego.

W związku z faktem, iż pomimo skierowanego wezwania, DOLO Sp. z o.o. nie przedłożyła oświadczenia o stanie posiadania zakwestionowanych lampek stojących, pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u wskazanego przedsiębiorcy, celem ustalenia, czy w jego ofercie sprzedaży znajdują się ww. wyroby niespełniające zasadniczych wymagań.

W wyniku zleconej kontroli stwierdzono, iż w ofercie sprzedaży i na stanie magazynowym DOLO Sp. z o.o. brak było ww. lampek stojących, na potwierdzenie czego przedsiębiorca złożył również stosowne oświadczenie.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

TOY MIX Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach jest dystrybutorem lampek stojących: „Hello Kity” i nr art. 124261.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Ogłędziny przedmiotowych lampek, przeprowadzone w toku kontroli wykazały brak zamieszczenia na wyrobach informacji o rodzaju źródła światła, jego mocy oraz nazwy i adresu producenta lub znaku towarowego oraz sieciowe zasilanie lampek prądem o napięciu 230V (przewód zasilający z nierozbieralną wtyczką), co narusza pkt 10.4.1 normy *PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli i w związku z nieustaleniem podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora - TOY MIX Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 , § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu (ust.1). Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu (ust.2). Zgodnie z brzmieniem przepisu § 6 ust. 2 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody w postaci: oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym zakwestionowanych wyrobów oraz faktur korygujących, a także dowody (oświadczenia odbiorców) uzyskane przez organ prowadzący postępowanie, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że lampki stojące: „Hello Kitty” i nr art. 124261 zostały wycofane z obrotu i nie znajdują się w sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymują:**

1. TOY MIX Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 129 lok.1  
05-552 Wólka Kosowska

**Do wiadomości:**

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (PU.8361.147.2011)
2. a/a