



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-80(22)/10/KK

Warszawa, 3 listopada 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 242 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbmierzycach, zabawki – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1, kod EAN 5900700008137, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – Oddział w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1.

Przedmiotowa zabawka została wyprodukowana w Chinach przez YONGTAI INDUSTRY & TRADE CO., LTD., NO. 32, YINGUI SOUTH ROAD, XICHENG

INDUSTRIAL ZONE, YONGKANG, ZHEJIANG, natomiast zakupiona przez importera PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach od MEGA WIN TOYS LTD., P.O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG.

Wskazana zabawka to hulajnoga, która jest napędzana przy pomocy mięśni dziecka i przeznaczona jest dla dzieci o masie ciała 50 kg lub mniejszej. Złożona jest z wykonanych z metalu podstawy oraz ramy kierownicy, a także 2 kół wykonanych z tworzywa sztucznego o średnicy 123 mm. Rama kierownicy posiada możliwość nastawienia wysokości oraz składania do płaszczyzny podstawy za pomocą wbudowanego mechanizmu z elementami blokującymi. Ponadto rama kierownicy posiada urządzenie blokujące zapobiegające nagłym zmianom wysokości oraz blokujące mechanizm składający. Końce rączek kierownicy zamknięte są elementami z tworzywa sztucznego. Na rączki kierownicy ściśle nasunięte są uchwyty dla rąk z tworzywa sztucznego (pianki). Hulajnoga wyposażona jest w system hamulcowy działający na tylne koło.

Bezpośrednio na zabawce (na podstawie) oraz na drążku kierownicy umieszczona jest etykieta z nazwą zabawki – HULAJNOGA.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); nazwę zabawki – HULAJNOGA; nazwę i adres importera – PIEROT Sp. z o.o., Skarbimierzycy 19, 72-002 Dołuże; kod EAN 5900700008137; symbol YTM80-1; informacje i ostrzeżenia: *„Jazda na hulajnodze dla dzieci powyżej 3 lat o wadze do 50 kg. 50 kg maksimum. Uwaga! Hulajnoga powinna być użytkowana z ostrożnością, gdyż wymaga dużej zręczności, aby uniknąć upadków i kolizji powodujących obrażenia ciała użytkownika i innych osób. Należy sprawdzić, czy drążek i rączki kierownicy są prawidłowo zablokowane. Nie należy używać zabawki na drogach publicznych, gdyż wiąże się to z niebezpieczeństwem potrącenia dziecka przez pojazdy mechaniczne. Ostrzeżenie! Zaleca się założenie wyposażenia ochronnego takiego jak kask, rękawice, ochraniacze kolan, łokci. Nie nadaje się dla dzieci o masie ciała większej niż 50 kg. Opakowanie należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje. Jazda na hulajnodze pod nadzorem dorosłych. Wyprodukowano w Chinach”* oraz graficzny i słowny sposób montażu, zawierający informacje:

1. Włóż rączki hulajnogi w otwory w kierownicy i upewnij się, że się dokładnie zatrzasnęły;
2. Dostosuj wysokość kierownicy do wzrostu dziecka i domknij zacisk blokujący kierownicę;

3. Aby rozłożyć hulajnogę naciśnij przycisk i pociągnij kierownicę do pozycji pionowej. Upewnij się, że kierownica zatrzasnęła się;
4. W celu złożenia hulajnogi naciśnij przycisk i przesun kierownicę do dołu.

Ponadto do zabawki dołączono instrukcję użytkowania zawierającą informacje i ostrzeżenia, m.in. *„Na opakowaniu znajduje się instrukcja montażu hulajnogi. Proszę postępować zgodnie z umieszczonymi tam wskazówkami. Demontażu hulajnogi dokonuje się w kolejności odwrotnej. Użytkowanie zabawki należy poprzedzić sprawdzeniem, czy urządzenia blokujące są włączone i odpowiednio zaciśnięte, co daje gwarancję bezpiecznej jazdy. Hulajnoga jest przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. Nie nadaje się dla dzieci o masie ciała większej niż 50 kg. Nie należy używać zabawki na drogach publicznych, gdyż wiąże się to z niebezpieczeństwem potrącenia dziecka przez pojazdy mechaniczne. Ostrzeżenie! Zaleca się założenie wyposażenia ochronnego takiego jak kask, rękawice, ochraniacze kolan, łokci”*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A6:2008 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, tj.:

- pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów do rąk (stwierdzono 35 mm, wg normy 40 mm lub więcej),
- pkt 7.18, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie informacji: „maksymalnie 50 kg”.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, iż pomimo umieszczenia w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia, że zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 3 lat, nie podano informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Pismem z dnia 19 maja 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1, kod EAN 5900700008137, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk, co stwarza ryzyko zranienia. Przepis ten stanowi, iż krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na

zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze,

Ponadto przedmiotowa zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym. Przepis ten stanowi, iż wraz z ostrzeżeniami wymienionymi w § 33 ust. 1 zamieszcza się krótką informację o szczególnym ryzyku związanym z takim ograniczeniem.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 19 maja 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 31 maja 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 27 maja 2010 r., w którym zakwestionowała wynik badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzający brak na przedmiotowej zabawce informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym, a tym samym niespełnianie przez ww. zabawkę innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia. W ocenie spółki zamieszczenie na opakowaniu przedmiotowej hulajnogi informacji: *„Jazda na hulajnodze dla dzieci powyżej 3 lat o wadze do 50 kg. (...) Uwaga! Hulajnoga powinna być użytkowana z ostrożnością, gdyż wymaga dużej zręczności, aby uniknąć upadków i kolizji powodujących obrażenia ciała użytkownika i innych osób”*, a w szczególności informacji o treści *„(...) gdyż wymaga dużej zręczności(...)”* całkowicie spełnia wymóg zamieszczenia krótkiej informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym. W związku z powyższym strona zwróciła się z prośbą do organu prowadzącego postępowanie o ustosunkowanie się do jej zarzutu i jednocześnie podkreśliła, iż w przypadku jego nieuwzględnienia, prosi o podanie, jak powinna brzmieć prawidłowa treść informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

W powyższym piśmie strona odniosła się również do stwierdzonej niezgodności z pkt 4.15.5.7 normy PN-EN 71-1+A6:2008 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów do rąk i wyraziła pogląd, iż jest dla niej niezrozumiałe jak uchwyt z miękkiej pianki o średnicy 35 mm może stwarzać ryzyko zranienia. Jednocześnie dodała, iż nie uchyla się od podjęcia czynności naprawczych i poinformowała, iż skontaktowała się już z odbiorcami kwestionowanej

hulajnogi. Spółka powiadomiła, iż po uzyskaniu odpowiedzi na powyższe pismo, przekaże do organu prowadzącego postępowanie listę odbiorców wraz ze stosownymi oświadczeniami. Do pisma dołączono korespondencję strony z Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

W dniu 2 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do strony, w którym poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko, co do zasadności stwierdzonej w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy niezgodności, tj. braku informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym, a tym samym co do zasadności kwestionowania zabawki – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1, kod EAN 5900700008137 z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił spółce, iż w jego opinii umieszczona na opakowaniu ww. zabawki informacja „*gdyż wymaga dużej zręczności*” nie wypełnia wymogu wskazania szczególnego ryzyka związanego z ograniczeniem wiekowym, gdyż jest ona zaleceniem dotyczącym użytkowania, które powinno być zawarte w instrukcji użytkowania i związane jest ze sposobem użytkowania wszystkich zabawek hulajnóg bez względu na wiek dzieci dla których są przeznaczone. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na poparcie swojej tezy powołał się na pkt 4.15.5.2 oraz pkt 7.18 normy PN-EN 71-1+A8:2009, które stanowią, iż instrukcja użytkowania powinna przypominać, że zabawka powinna być użytkowana z ostrożnością, gdyż wymaga dużej zręczności, aby uniknąć upadków i zderzeń mogących spowodować obrażenia użytkownika i osób trzecich. Jednocześnie poinformował stronę, iż w jego opinii, przedmiotowa hulajnoga, ze względu na swoją konstrukcję (zabawka posiada ławę do stania, system kierowania wraz z kierownicą, dwa koła o jednakowej szerokości oraz system hamulcowy działający na tylne koło) nie zapewnia stabilności wyrobu, a tym samym nie gwarantuje bezpieczeństwa użytkowania. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż w jego opinii w przypadku kwestionowanej hulajnogi szczególnym ryzykiem związanym z ograniczeniem wiekowym mogłoby być ryzyko upadku i wystąpienia urazów, z uwagi na brak stabilności zabawki.

Przedstawiając powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia lub wycofanie go z obrotu oraz poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w toku toczącego się postępowania powinny być nadsyłane oryginały dokumentów lub ich uwierzytelnione kopie. Jednocześnie wyjaśniono spółce, iż zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

W dniu 4 sierpnia 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 30 lipca 2010 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 20 sierpnia 2010 r. Prośbę swoją spółka umotywowwała koniecznością zastosowania się do wymogu przekazania do organu prowadzącego postępowanie oryginałów dokumentów (o którym została poinformowana w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lipca 2010 r.), co zdaniem spółki znacznie wydłużyło czas na przygotowanie żądanej dokumentacji.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami rozporządzenia lub wycofanie go z obrotu.

W dniu 23 sierpnia 2010 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie odbiorców zawierająca dane 43 kontrahentów oraz oryginały dokumentów, tj.: 38 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, oświadczenie PPHU „DANDA” Śliwińscy Sp. j. z siedzibą w Kielcach o posiadaniu na stanie 22 szt. kwestionowanej zabawki, 4 oświadczenia odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej hulajnogi, która zaopatrzona jest w końcówkę uchwytów do rąk o średnicy 40 mm oraz etykietę o treści: „Hulajnoga przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat – ryzyko upadku i wystąpienia urazów. 50 kg maksimum”.

Pismem z dnia 9 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane oświadczenie PPHU „DANDA” Śliwińscy Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach o posiadaniu na stanie 22 szt. przedmiotowej zabawki, nie potwierdza usunięcia przez spółkę niezgodności zabawki – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1 z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami rozporządzenia. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w nawiązaniu do przekazanego oświadczenia Piotra Idzkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurt-Detal Zabawki

Art. Dziecięce Piotr Idźkowski w Piotrkowie Trybunalskim zwrócił się do spółki z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy nazwą przedsiębiorstwa ww. kontrahenta umieszczonego na przekazanej liście odbiorców a nazwą przedsiębiorstwa znajdującego się w nadesłanym oświadczeniu. Poza tym Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o przekazanie wzoru etykiety potwierdzającej usunięcie przez stronę niezgodności przedmiotowego wyrobu z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia, polegające na umieszczeniu na etykiecie informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym, tj. „Hulajnoga przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat – ryzyko upadku i wystąpienia urazów”.

Jednocześnie w celu ustalenia, czy PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach usunęła niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, w dniu 9 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenia kontroli sprawdzającej u jednego z kontrahentów, tj. w Firmie Handlowo-Usługowej „MARSEL” w Bełku, od którego strona przekazała oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu posiadającego końcówkę uchwytów do rąk o prawidłowej średnicy oraz etykietę zawierającą wymagane informacje.

W dniu 27 września 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 22 września 2010 r., w którym poinformowała, iż w rozmowie telefonicznej PPHU „DANDA” Śliwińscy Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach oznajmiła jej, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej hulajnogi. Spółka dodała, iż podany przez ww. przedsiębiorcę w oświadczeniu stan posiadania 22 szt. przedmiotowej zabawki było stanem posiadania spisany z systemu komputerowego. Jednocześnie wyjaśniła, iż podana przez kontrahenta ilość przedmiotowego wyrobu w rzeczywistości stanowiła egzemplarze tego wyrobu wycofane ze sprzedaży i przeznaczone na części. Jako dowód strona przekazała oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 14 września 2010 r., w którym poinformował, iż posiadana przez niego ilość 22 szt. przedmiotowej hulajnogi nie była oferowana do sprzedaży, z uwagi na występowanie różnego rodzaju braków i uszkodzeń oraz, że ilość ta zostanie usunięta ze stanu magazynowego podczas inwentaryzacji.

Ponadto w powyższym piśmie spółka wyjaśniła rozbieżności pomiędzy nazwą przedsiębiorstwa Piotra Idźkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurt-Detal Zabawki Art. Dziecięce Piotr Idźkowski w Piotrkowie Trybunalskim umieszczonego na przekazanej liście odbiorców a nazwą przedsiębiorstwa znajdującego się w nadesłanym oświadczeniu ww. kontrahenta. Jednocześnie przekazała wzór etykiety

zawierającej następujące informacje: „Hulajnoga przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat – ryzyko upadku i wystąpienia urazów. 50 kg maksimum”.

W dniu 6 października 2010 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie akta kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w Firmie Handlowo-Usługowej „MARSEL” w Bełku. W toku kontroli nie stwierdzono przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym ww. przedsiębiorcy. Jednocześnie ww. przedsiębiorca w trakcie kontroli złożył oświadczenie, iż PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach zwróciła się do niego o podanie stanu posiadania kwestionowanego wyrobu i po podaniu spółce informacji o posiadaniu na stanie magazynowym 4 szt. kwestionowanego wyrobu, strona przekazała jemu etykietę zawierającą ostrzeżenia oraz wymienne uchwyty piankowe, które następnie zostały przez niego wymienione. Na dowód dołączono powyższe oświadczenie.

Pismem z dnia 11 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1, kod EAN 5900700008137. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.7 oraz pkt 7.18 normy PN-EN 71-1+A6:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, iż pomimo umieszczenia w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia, że zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 3 lat, nie podano informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A6:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 oraz innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku toczącego się postępowania strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zakwestionowała wynik badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzający brak na przedmiotowym wyrobie informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem

wiekowym, a tym samym niespełnianie przez ww. zabawkę innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie argumenty przemawiające za zasadnością kwestionowania przedmiotowej zabawki z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia.

W wyniku przedstawionego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowiska oraz podanych informacji strona podjęła działania naprawcze w stosunku do wprowadzonej do obrotu zabawki – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1, kod EAN 5900700008137. Działania podjęte przez stronę polegały na usunięciu niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami poprzez dostarczenie odbiorcom końcówek uchwytów do rąk o prawidłowej średnicy, które zostały przez kontrahentów zamontowane do ww. zabawki oraz dostarczeniu etykiety zawierającej wymagane informacje. Na dowód dokonanych przez siebie działań strona przedstawiła zestawienie kontrahentów, wzór etykiety zawierającej wymagane informacje, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, który zaopatrzony jest w końcówkę uchwytów do rąk o średnicy 40 mm oraz etykietę o treści: „Hulajnoga przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat – ryzyko upadku i wystąpienia urazów. 50 kg maksimum”.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu ustalenia, czy strona usunęła niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w Firmie Handlowo-Usługowej „MARSEL” w Bełku, od której strona przekazała oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu posiadającego końcówkę uchwytów do rąk o prawidłowej średnicy oraz etykietę zawierającą wymagane informacje. W toku kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym przedmiotowej hulajnogi, jednakże ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, które potwierdzało podjęcie przez stronę działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż niezgodności w znajdujących się w obrocie zabawkach – „HULAJNOGA”, ITEM NO. YTM80-1 z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

PIEROT Sp. z o.o.
Skarbimierzyce 19
72-002 Dołuje

Do wiadomości:

1. M&Z Sp. z o.o.
ul. Chwaszczyńska 131b
81-571 Gdynia
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR-421-31/10, NR-070-3/10)
3. a/a