



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-74/04(28)KS/830

Warszawa, dnia 31.08. 2005r.

DECYZJA NR 69/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie łóżeczka dziecięcego „Kotek”, wprowadzonego na rynek przez producenta - przedsiębiorcę „Glück” sp. z o.o., umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Łóżeczko dziecięce „Kotek” zostało zakupione w sklepie internetowym „Tanimarket” (www.tanimarket.pl) i zbadane przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu w oparciu o wymagania norm PN-EN 716-1:1999 *Łóżka dziecięce i łóżka składane mieszkaniowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa* oraz PN-EN 716-2:1999 *Łóżka dziecięce i łóżka składane mieszkaniowe. Metody badań*. Podczas badania wytrzymałości dna łóżeczka nastąpiło wyłamanie listew poprzecznych dna, co może powodować poważne zagrożenie dla zdrowia dziecka znajdującego się w łóżeczku. Łóżeczko dziecięce „Kotek” zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „Glück” sp. z o.o., który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność określoną w tej ustawie.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 22 grudnia 2004r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Glück” sp. z o.o. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 22 grudnia 2004r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łódeczko dziecięce „Kotek”.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2005r. pełnomocnik przedsiębiorcy „Glück” sp. z o.o. zwrócił się o przedłużenie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łódeczko dziecięce „Kotek”. Pełnomocnik strony postępowania poinformował również, że od października 2004r. „Glück” sp. z o.o. zaprzestał wprowadzania na rynek łódeczek dziecięcych „Kotek”, przedsiębiorca nie posiada ich również na stanie magazynowym. Pełnomocnik strony postępowania poinformował, że produkt będący przedmiotem postępowania posiada certyfikat wydany przez Instytut Badawczy Papieru i Celulozy S.A. w Bratysławie. Certyfikat został sporządzony dla producenta łódeczka – Vobois Polska sp. z o.o. Pełnomocnik strony postępowania poinformował również, że „Glück” sp. z o.o. zwróciła się do wszystkich współpracujących z nim dystrybutorów z pytaniem, czy posiadają oni łódeczka dziecięce „Kotek”. Na potwierdzenie powyższego do pisma załączono negatywne odpowiedzi trzech dystrybutorów.

Pismem z dnia 7 marca 2005r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony postępowania, że przedstawiony przez niego certyfikat nie może zostać uznany za dowód potwierdzający spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez łódeczko dziecięce „Kotek”, gdyż został wydany dla innego przedsiębiorcy. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji na temat ilości łódeczek dziecięcych „Kotek” wprowadzonych na rynek i pełnej listy ich dystrybutorów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 marca 2005r. pełnomocnik strony poinformował Prezesa UOKiK, że przedsiębiorca „Glück” sp. z o.o. zlecił przebadanie łódeczka będącego przedmiotem postępowania Instytutowi Technologii Drewna w Poznaniu. Przedsiębiorca podjął również decyzję o opracowaniu sposobu usunięcia nieprawidłowości w przypadku, gdyby podczas badań potwierdziła się wadliwość tego produktu. Do pisma załączył informację na temat dystrybucji łódeczek będących przedmiotem postępowania w latach 2002 – 2004.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2005r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie wyników badań, jakim strona postępowania zamierzała poddać produkt będący przedmiotem postępowania, a które miały być zakończone w marcu 2005r.

W piśmie z dnia 12 maja 2005r. pełnomocnik strony postępowania przekazał wyniki badań łódeczka dziecięcego „Kotek”, przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe „REMODEX”. Z badań wynikało, że łódeczko spełnia wymagania normy PN-EN 716-1 i 2:1999.

W związku z tym, że przekazane wyniki były odmienne od wyników badań wykonanych przez Instytut Technologii Drewna o których mowa na wstępie, UOKiK wystąpił do Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „REMODEX” o opinię, czym mogły być spowodowane rozbieżności w wynikach badań.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2005r. Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe „REMODEX” poinformowało, że pozytywny wynik badań przeprowadzonych w ich laboratoriów nie wyklucza, że inne łóżeckza tego typu nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, co może być spowodowane wadami elementów drewnianych, które wpływają na zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej drewna.

Pismem z dnia 27 czerwca 2005r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony postępowania o stanowisku laboratorium i zwrócił się o przedstawienie stanowiska do którego strona została zobowiązana postanowieniem z dnia 22 grudnia 2004r. Pismem z dnia 6 lipca 2005r. pełnomocnik strony poprosił o przedłużenie wyznaczonego terminu. Pismem z dnia 25 lipca 2005r. pełnomocnik strony poinformował, że strona postępowania podjęła decyzję o dokonaniu zmian konstrukcyjnych w łóżeckzu dziecięcym „Kotek” mających na celu wyeliminowanie zagrożeń. Zmiana ta polegać miała na wymianie spodu łóżeckza na spód wykonany z drewna bukowego, które posiada większą wytrzymałość. Pełnomocnik strony poinformował również, że strona opublikuje także ostrzeżenie dla konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 1 sierpnia 2005r. zwrócił się o ich przekazanie. W piśmie z dnia 12 sierpnia 2005r. pełnomocnik strony postępowania przekazał kopię zamówienia ogłoszenia w „Dzienniku Polskim”. Pełnomocnik strony poinformował również, że produkt ten nie znajduje się u jego dystrybutorów, na potwierdzenie czego przekazał kopie korespondencji z dystrybutorami. Pełnomocnik „Glück” sp. z o.o. poinformował, że każdorazowo w przypadku zgłoszenia się konsumenta z wadliwym łóżeckziem w produkcie zostaną wprowadzone zmiany konstrukcyjne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Przedsiębiorca „Glück” sp. z o.o. powiadomił Prezesa UOKiK, że zaprzestał wprowadzania na rynek łóżeczek dziecięcych „Kotek” oraz że na rynku nie znajdują się te produkty, na dowód czego przedstawił korespondencję z dystrybutorami tych produktów. „Glück” sp. z o.o. zobowiązał się również, że nie będzie wprowadzał na rynek produktów będących przedmiotem postępowania. Poprzez publikację ogłoszenia prasowego strona postępowania ostrzegła również o zagrożeniu konsumentów, a tym samym wyeliminowała zagrożenie w przypadku produktów które już znalazły się w posiadaniu konsumentów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor Departamentu
Renata Wolanin

Otrzymuje:

Pan Wojciech Przdziorno
pełnomocnik „Glück” sp. z o.o.
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Toszecka 25A
Gliwice