



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.144.2022.PM

Warszawa, 7 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/34/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), (dalej jako: „Soz”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorców – S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Sobotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 pkt 1 i 2, § 23 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie, z uwagi na fakt, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych);



- b) zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców – S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Sobotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli D/PI.NR.8361.42.2022, D/PI.NR.8361.70.2022 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej 6 szt. wyrobu spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr 169/MAG/01/2022 z dnia 24 kwietnia 2022 r. w liczbie 6 szt.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Wyrób posiadał wymagane informacje identyfikacyjne, parametry techniczne oraz informacje warunkujące prawidłowe i bezpieczne posługiwanie się wyrobem. Na tabliczce przymocowanej na stałe w górnej części obudowy silnika zamieszczone były dane producenta – „ZHEIJANG REMO GARDEN MACHINERY CO., LTD CHINA”, dane importera: S&Garden Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.(...). Ponadto do wyrobu dołączono prawidłowo sporządzoną instrukcję oryginalną obsługi w języku polskim opatrzoną stosownymi informacjami i ostrzeżeniami znajdującą się wewnątrz opakowania wyrobu. W instrukcji obsługi zawarto deklarację zgodności WE datowaną na dzień 25 czerwca 2021 r., wystawioną dla wyrobu przez chińskiego producenta ZHEIJANG REMO GARDEN MACHINERY CO., LTD CHINA.

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu przedstawił fakturę nabycia wyrobu od FUZHOU GRACE TRADING CO., LTD CHINA (faktura Invoice No. SG2107 z dnia 22 lipca 2021 r. potwierdzająca zakup 500 szt. wyrobu), dokument SAD z dnia 15 października 2021 r., listę odbiorców wraz ze wskazaniem

konkretnych sklepów, do których trafiły wyroby oraz fakturę VAT nr 5069/MAG/10/2021 z dnia 22 października 2021 r. potwierdzającą pierwszą sprzedaż wyrobu.

Zgodnie z art. 40h ust. 2 Soz, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może również poddać wyrób badaniom z pominięciem weryfikowania dokumentów związanych z oceną zgodności.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań nr 1NA część H z dnia 14 lipca 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN ISO 10517:2012 – wersja polska – „Przycinarki do żywopłotów, silnikowe – trzymane w ręku, Bezpieczeństwo” w pkt:

- 5.2.6, z uwagi na brak zakrywania przez osłonę transportową składającą się z dwóch elementów w pełni zespołu tnącego; po założeniu osłony transportowej nieosłonięta pozostała listwa palcowa;
- 5.4.3, z uwagi na fakt, iż próba naciśnięcia przełącznika w celu zatrzymania silnika spowodowała jedynie krótkotrwałe zdławienie pracy silnika, po czym silnik wrócił do normalnej pracy, zaś wyłączenie silnika następuje po dłuższym przytrzymaniu przycisku w pozycji „0”.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla maszyn określonymi w § 15 ust. 1, § 23 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzające przez wyrób, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k ust. 1 w związku z art. 38 ust 2 pkt 1 Soz oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej jako: „Kpa”) decyzję z dnia 1 sierpnia 2022 r. zakazującą udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 2 szt. wyrobu - spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 1 sierpnia 2022 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz.

Na podstawie art. 41 ust. 1 Soz postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 września 2022 r. zawiadomił przedsiębiorców S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Sobotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak zakrywania przez osłonę transportową w pełni zespołu tnącego, która po założeniu pozostawiała nieosłoniętą listwę palcową, co stanowi ryzyko stłuczenia powierzchniowego poprzez niezachowanie ostrożności przy przenoszeniu wyrobu przez użytkownika oraz § 23 ust. 1 i § 36 rozporządzenia, z uwagi na spowodowanie przez naciśnięcie przełącznika celem zatrzymania pracy silnika wyrobu – tylko jego krótkotrwałego zdławienia i powrotu do normalnej pracy oraz wyłączenia silnika po dłuższym przytrzymaniu przycisku w pozycji „0”, co stanowi poważne zagrożenie a amputacji np. palca u ręki lub nogi, dłoni lub stopy oraz spowodowania rany szarpanej lub rozcięcia poprzez niemożność wyłączenia pracy silnika i możliwej utraty kontroli nad wyrobem przez użytkownika;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że faktura nr Invoice No. SG2107 z dnia 22 lipca 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej uaktualnionej listy wszystkich odbiorców (z podziałem na odbiorców i ich poszczególne placówki), ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one

sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 października 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 28 października 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., w którym oświadczyła, że przedmiotowy wyrób został zakupiony na podstawie faktury Invoice No. SG2107 z dnia 22 lipca 2021 r. potwierdzającej zakup 500 szt. wyrobu, która stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, jak również o wprowadzeniu do obrotu 500 szt. wyrobu. Ponadto oświadczyła, iż wyrób nie był przedmiotem sprzedaży indywidualnej oraz jest w posiadaniu 113 szt. wyrobu oraz że do zwrotu zostało jeszcze 28 szt. wyrobu. Dodatkowo strona postępowania dołączyła do ww. pisma listę odbiorców wraz ze wskazaniem poszczególnych sklepów, do których dostarczono wyrób, fakturę zakupu Invoice No. SG2107 z dnia 22 lipca 2021 r. potwierdzającą zakup 500 szt. wyrobu wraz z dokumentem SAD z dnia 15 października 2021 r. Strona postępowania w powyższym piśmie wskazała chęć usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami argumentując fakt, iż osłona zakrywająca ostrze tnące oraz przełącznik obwodu zapłonu „1” – „0” są elementami występującymi jako części wymienne, które „w łatwy i szybki sposób można wymienić na prawidłowe”. W powyższym piśmie z dnia 19 października 2022 r. zaproponowała wymianę niezgodnej osłony transportowej na nową dłuższą, spełniającą wymagania, jak również zmianę przełącznika, na taki którego tryb pozycji dla pracy „1” i wyłączenia „0” będzie wybierany przez użytkownika i w takiej pozycji pozostanie.

W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności i mając na uwadze, że wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników wyrobu, tj. ryzyko spowodowania stłuczenia powierzchniowego, rany szarpanej lub rozcięcia oraz spowodowania amputacji części ciała - niezbędne było podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu lub jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie

ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej *www.s-garden.pl* Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 listopada 2022 r.

W dniu 27 grudnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2022 r., w którym poinformowała o przystąpieniu do działań zmierzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, o zamieszczeniu wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej, jak również opublikowaniu ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dniu 16 grudnia 2022 r. i planowanym terminie przebadania wyrobu po usunięciu niezgodności w jednostce certyfikowanej na miesiąc styczeń 2023 r. Ponadto złożyła wyjaśnienia dot. odebranych wyrobów oraz ewentualnie różniącej się liczby wyrobów odebranych ze sklepów odbiorcy na późniejszym etapie postępowania. Do pisma dołączyła oświadczenie, iż na dzień 20 grudnia 2022 r. odebrano z sieci sklepów LEROY MERLIN w Polsce łącznie 113 szt. wyrobu oraz wydruk wymaganego ogłoszenia ze umieszczonego na stronie internetowej *www.s-garden.pl*.

Następnie strona postępowania nadała za pośrednictwem firmy kurierskiej (data wpływu do UOKiK: 26 stycznia 2023 r.) pismo z dnia 24 stycznia 2023 r., w którym poinformowała o zwrocie wyrobów w łącznej ilości 132 szt. ze wszystkich sklepów jedyne odbiorcy. Ponadto wskazała, iż z powodu opóźnienia i przesunięcia dostawy poprawnej osłony ostrzy tnących do wyrobu, termin badania w certyfikowanej jednostce zostanie przesunięty na miesiąc luty 2023 r. uzasadniając opóźnienie sytuacją „zero COVID” w fabrykach na terenie Chin oraz wydłużonym „Chińskim Nowym Rokiem”. Do ww. pisma dołączyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. 60 faktur korygujących na łączną liczbę 132 szt. wyrobu od jedyne odbiorcy, jak również wydruk wydania Gazety Polskiej Codziennie 16-18 grudnia 2022 r. zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenie oraz dołączyła dokumentację zdjęciową przedstawiającą wymianę niezgodnego przycisku w wyrobie.

Pismem z dnia 3 marca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione przez nią dowody potwierdzają powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również wycofanie wyrobu z obrotu, nie zaś usunięcie niezgodności z wymaganiami stwierdzone w spalinowych nożycach do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012, których usunięcie deklarowała, i jednocześnie powiadomił ją o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w

sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i pismem z dnia 15 marca 2023 r. poinformowała o całkowitym wycofaniu z rynku wyrobu po wcześniejszym powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Wskazała dodatkowo, że oczekuje na dokonanie badań wyrobu potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, po jego całkowitym wycofaniu z obrotu.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 Soz stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 Soz importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorcy – S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michał Sobota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu w rozumieniu powyższych przepisów są importерem wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań nr 1NA część H z dnia 14 lipca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.2.6 i pkt 5.4.3 normy PN-EN ISO 10517:2012 – wersja polska – „Przycinarki do żywopłotów, silnikowe”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 są maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 pkt 1 i 2, § 23 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia oraz w ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu

Zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia maszyna lub każda z jej części powinny umożliwiać bezpieczną obsługę i transport (pkt 1) oraz być opakowane lub zaprojektowane tak, aby umożliwić bezpieczne i niepowodujące uszkodzeń składowanie (pkt 2).

§23 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że maszyna powinna być wyposażona w urządzenie sterujące umożliwiające całkowite i bezpieczne zatrzymanie maszyny.

§36 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że osłony i urządzenia ochronne powinny mieć wytrzymałą konstrukcję (a), być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (b), być umieszczone w odpowiedniej odległości od strefy niebezpiecznej (c), umożliwiać, w miarę możliwości bez konieczności demontażu osłon lub wyłączenia urządzeń ochronnych, dostęp konieczny do wykonywania prac związanych z mocowaniem lub wymianą narzędzi oraz konserwacją, przy czym dostęp ten powinien być ograniczony tylko do obszaru niezbędnego do wykonywania tych prac (d), w miarę możliwości chronić przed wyrzucaniem lub spadaniem materiałów lub przedmiotów oraz przed emisjami powodowanymi przez maszyny (e). Ponadto §36 pkt 2 wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne mogą powodować tylko minimalne utrudnienia w obserwacji procesu produkcyjnego, natomiast pkt 3 wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne nie powinny powodować żadnego dodatkowego ryzyka (a), dawać łatwo się obejść lub wyłączyć (b).

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie



konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, jednocześnie informując należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: faktury korygujące potwierdzające zwrot ze sklepów jedynej odbiorcy łącznie **132 szt.** wyrobu; wydruk ze strony internetowej *www.s-garden.pl* i wydruk wydania Gazety Polskiej Codziennie 16-18 grudnia 2022 r., na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Mając na uwadze powyższe i przedstawione przez stronę postępowania dowody Prezes UOKiK uznał, iż są one wystarczające do stwierdzenia, iż spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012, zostały wycofane z obrotu, zaś konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, a tym samym są one wystarczające do zakończenia prowadzonego postępowania.

Przepis art. 40j ust. 1 Soz stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Na podstawie art. 40j ust. 2 Soz opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, który był zleceniodawcą badań dotyczących zgodności wyrobu.

Zgodnie z fakturą korygującą nr PR /2022/07/00008K z dnia 26 lipca 2022 r., sporządzoną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł **7995,00 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100).

Negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) przedsiębiorcy S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michał Sobota prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu obowiązani są solidarnie uiścić kwotę **7995,00 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/