



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 07 listopada 2022 r.

DNR-2.730.102.2022.PC

**DECYZJA DNR-2/194/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej: „ustawa sozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek z dnia 20 października 2016 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy i art 16 pkt 4 ustawy sozinr, **umarza postępowanie administracyjne** z uwagi na fakt, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami




określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 3 tej ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie kary pieniężnej **odstępuje** od nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera, sporządzonych w języku polskim,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 226/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.:
  - a) **ustala** opłatę związaną z badaniami zabawki: „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080”, w wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote),
  - b) **zobowiązuje** stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, w ustalonej wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.109.2022.EO.MB i NR.8361.138.2.2022.EO.MB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080”. Importerem wyrobu jest ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie. Zabawka: „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080” to piłka z tworzywa sztucznego w siatce z dołączoną etykietą z informacjami i oznaczeniami: symbol zabawki: 7092375, kod EAN: 6927092375080, nr partii: 7092375211125, znak CE, wiek 3+, ostrzeżenie: „Warning! Not suitable for children under 3 years due to small parts”, importer: T....., Poland, producent:

C....., dystrybutor: ICOM Poland Sp. z o.o. Sp. k, www.icom-poland.com, +48 616517271, made in China, znak graficzny: .

W trakcie kontroli, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury VAT 1469/\*M1/04/2022 z dnia 01 kwietnia 2022 r., kserokopię faktury VAT nr 1457/\*M1/03/2022 z dnia 31 marca 2022 r., kserokopię faktury handlowej Invoice No. ICOM2201I z 13 stycznia 2022 r. – świadcząca o zakupie przez stronę, 1440 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 29 marca 2022 r., kserokopię deklaracji zgodności dla produktu: seria zabawek, numer modelu (7092375) z dnia 21 stycznia 2022 r., e – mail od bw@icom-poland.com z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 226/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości  $27,8\% \pm 4,5\%$  (niepewność wyniku), natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić nie więcej niż 0,1% (patrz rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik XVII), (Dz.Urz.UE.L2006.396.1 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie 1907/2006”).

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 lipca 2022 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, ponieważ ma negatywny wpływ na rozrodzność i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych:
  - w art. 16 pkt 2 ustawy o sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tzn. z uwagi na podanie nieaktualnych norm na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. PN-EN 71-3:2019 dla migracji niektórych elementów, zamiast PN-EN 71-3+A1:2021-09 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków (data publikacji: 16 listopada 2021 r., omyłkowo w zawiadomieniu i postanowieniu wskazano 09 września 2021r.) oraz PN-EN 71-2: 2011+A1:2014 dla testu palności, zamiast PN-EN 71-2:2021-05 Bezpieczeństwo zabawek -- Część 2: Palność (data publikacji 16 listopada 2021 r., omyłkowo w zawiadomieniu i postanowieniu wskazano 26 maja 2021 r.),
  - w art. 16 pkt 4 ustawy sozinr ze względu na nieumieszczenie przez importera na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu; dane te podaje się w języku polskim,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- c) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu bez umieszczenia na nim informacji umożliwiających identyfikację importera, sporządzonych w języku polskim,
- d) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 20 lipca 2022 r.

W dniu 09 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 01 sierpnia 2022 r., w którym poinformowała, że faktura handlowa – Invoice NO. ICOM2201I z 13 stycznia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 1440 szt., kontrahentom dostarczono wszystkie zakupione sztuki, średnia cena to 2,26 zł brutto. Ponadto, przedsiębiorca zaznaczył, że podjął środki naprawcze polegające na poinformowaniu klientów, którzy zakupili wyrób o stwierdzonych niezgodnościach wraz z prośbą o podanie stanów magazynowych. Do pisma strona załączyła wzór pisma wysłanego do kontrahentów, listę przychodu i rozchodu wyrobu ze wskazaniem kontrahentów (w tym 1 podmiot zagraniczny z Cypru), deklarację zgodności, dokument SAD oraz fakturę handlową INVOICE No: ICOM2201I Date: 2022/1/13.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego przedsiębiorcy <https://icom-poland.com/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 26 sierpnia 2022 r.

W dniu 27 września 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 16 września 2022 r. wraz z którym przekazała poświadczona za zgodność z oryginałem dokumenty:

- wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami,
- protokół zniszczenia wyrobu z dnia 15 września 2022 r.,

- listę przychodu i rozchodu zabawki wraz z danymi kontrahentów,
- wydruki korespondencji e-mail prowadzonej między stroną, a kontrahentami odnośnie stanu posiadania wyrobu na magazynach (15 szt.),
- kserokopie korekt faktur VAT: nr KFS 567/\*M1/08/2022 z 09 sierpnia 2022 r., nr KFS 702/\*M1/09/2022 z 08 września 2022 r., nr KFS 466/\*M1/06/2022 z 14 czerwca 2022 r., nr KFS 564/\*M1/08/2022 z 09 sierpnia 2022 r., nr KFS 699/\*M1/09/2022 z 05 września 2022 r.

Pismem z dnia 12 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 18 października 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a zabawka pochodziła z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od M.....

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 226/2022 z dnia 26 kwietnia 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości 27,8% ± 4,5% (niepewność wyniku) natomiast wartość zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu 1907/2006 powinna wynosić nie więcej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, ponieważ ma negatywny wpływ na rozrodczość i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych:
  - w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o sozinr z uwagi na niezapewnienie przez importera, aby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tj. poprzez podanie w deklaracji zgodności nieaktualnych norm na dzień wprowadzenia wyrobu do obrotu, tj. PN-EN 71-3:2019 dla migracji niektórych elementów, zamiast PN-EN 71-3+A1:2021-09 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków oraz PN-EN 71-2: 2011+A1:2014 dla testu palności, zamiast PN-EN 71-2:2021-05 Bezpieczeństwo zabawek -- Część 2: Palność,
  - w art. 16 pkt 4 ustawy sozinr, ze względu na nieumieszczenie przez importera na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu; dane te podaje się w języku polskim (widnieje jako dystrybutor),
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 WYMAGANIA DLA

ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, tego rozporządzenia,

- c) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera, sporządzonych w języku polskim,
- d) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis ppkt 3.1.1 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W ppkt 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, wskazano, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://icom-poland.com/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty: wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim



z opublikowanymi ogłoszeniami, protokół zniszczenia 27 szt. wyrobu z dnia 15 września 2022 r. oraz korespondencję e-mail w sprawie ilości posiadanego przez kontrahentów wyrobu na stanie wraz z korektami faktur lub informacją o braku zabawki na stanie magazynowym. Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: „PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080”, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 4 pkt 23 ustawy sozinr, udostępnienie wyrobu na rynku jest to każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie 26 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”) upłynął w dniu 26 września 2022 r. Strona nadała za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz.U z 2022 r. poz. 896), dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w dniu 21 września 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy

środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy sozinr opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 69/2022 z dnia 01 czerwca 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w zw. z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Robakowie obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote)**, – za badania laboratoryjne zabawki: PIŁKA 7092375, EAN 6927092375080, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 Kpa oraz art. 129 § 2 tej ustawy w zw. z art. 63 ust. 2 sozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w zw. z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/