



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 października 2020 r.

DNR-2.730.131.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 222 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Parczewie wyrobu: przewód ELPAR, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Parczewie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Parczewie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przewód ELPAR, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN



5901854412948 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy przekazała do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym poinformowała, że zleciła badania oferowanych na rynku przewodów płaskich o izolacji z poliwinitu i powłoce poliwinilowej typu YDYp 3x1,5 mm², w celu sprawdzenia oznakowania oraz wykonania badania rezystancji żył i przedstawiła wraz z pismem sprawozdanie z badań nr LP-18.075/4/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. dot. przewodu ELPAR, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948 w oznakowaniu którego podano m.in. dane: ELPAR, Fabryka Kabli ELPAR sp. z o.o., ul. Laskowska 1, 21-200 Parczew, data produkcji: 18-08-16, na powłoce którego znajdowały się dane: Elpar, YDYpzo 3x1,5 mm² 750V CE 065, 2258A02 15553 Eca, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Z okazanego dokumentu wynikało, iż w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że nie zostały spełnione wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V (U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w zakresie rezystancji żył. W wyniku sprawdzenia rezystancji żył w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) – Rozdział III, Tablica B.1 Lp. 1.1, normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C stwierdzono, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,4 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,3 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 12,3 Ω/km, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 50395:2007 max. wartość rezystancji żył wynosi 12,1 Ω/km.

Ponadto z przedstawionego sprawozdania wynikało, iż na podstawie oceny cechowania ww. wyrobu jednostka badawcza stwierdziła, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy w powyższym zakresie. Na nadruku na powłoce ww. wyrobu brak było oznaczenia liczby żył.

W piśmie skierowanym do Prezesa UOKiK Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy zwróciła się z wnioskiem o dopuszczenie jej jako organizację społeczną do udziału w postępowaniu oraz poinformowała, że wprowadzającym do obrotu

wyrób odnośnie którego przekazano sprawozdanie z badań jest Fabryka Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie oraz, że ww. spółka jest członkiem jej organizacji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Biorąc pod uwagę przekazaną informację przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się do Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie o udzielenie informacji dotyczących: liczby wyprodukowanego przez ww. spółkę ww. wyrobu wraz z podaniem okresu, w którym wyrób został wyprodukowany, stanu posiadania ww. wyrobu i rozchodu ww. wyrobu poprzez okazanie wymaganych dokumentów, a także o przedstawienie deklaracji zgodności dla ww. wyrobu.

W toku prowadzonych czynności wyjaśniających Fabryka Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie wniosła o rezygnację przez Prezesa UOKiK z żądania przedstawienia wymaganych w skierowanym do niej piśmie informacji i dokumentów, ze względu na bezprzedmiotowość badania powyższej sprawy. Ww. spółka wyraziła opinię, iż badania wyrobu: przewód ELPAR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948, dalej: „wyrób”, na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)” są bezpodstawne oraz, że przepisy prawa nie nakładają na nią obowiązku zapewnienia zgodności jej wyrobów z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 oraz, że nie deklarowała zgodności wyrobu z powyższą normą.

Po skierowaniu do ww. spółki pisma, w którym podano argumenty przemawiające za zasadnością poddania wyrobu badaniu przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia

Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10, która powołuje się na normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) oraz normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, ww. spółka poinformowała, że nie zgadza się ze zdaniem Prezesa UOKiK i podtrzymuje stanowisko, iż badania wyrobu na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 było bezpodstawne, gdyż nie deklarowała zgodności wyrobu z tą normą jak i przepisy prawa nie nakładają na nią obowiązku zapewnienia zgodności jej wyrobów z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10.

Prezes UOKiK po analizie akt sprawy, w świetle obowiązujących w systemie nadzoru rynku przepisów stwierdził, iż istnieją podstawy do wszczęcia postępowania i pismem z dnia 2 grudnia 2019 r. zawiadomił Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie oraz Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania, skutkuje też pogorszeniem stanu izolacji przewodu w wyniku procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego;
Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację,
- i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie obowiązku określonego

w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak umieszczenia na powłoce wyrobu informacji, tj. liczby żył,

- 2) nałożenia na Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił ww. spółce stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. ww. spółka zwróciła się o przedłużenie terminu na przedłożenie dokumentów. Ponadto m.in. zakwestionowała dopuszczenie Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 9 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do podniesionych przez ww. przedsiębiorcę twierdzeń oraz poinformował ww. spółkę, iż nie znajduje podstaw do uwzględnienia złożonego przez nią wniosku i podał argumenty uzasadniające powyższe stanowisko.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej elpar.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ww. spółka została poinformowana jak należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. ww. spółka m.in. wniosła o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów wnioskowanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2019 r. oraz o przeprowadzenie dodatkowej kontroli w trybie art. 77 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Z kolei pismem z dnia 7 lutego 2020 r. ww. spółka m.in. wniosła o uznanie przekazanych przez nią dowodów dot. wyłącznie partii wyrobu oznaczonej datą produkcji 01.06.2018 r. jako dowody wykonania postanowienia. Ponadto w skierowanych pismach strona postępowania informowała, iż podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko dot. braku podstaw do badania wyrobu na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10.

Pismem z dnia 3 marca 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do pism ww. przedsiębiorcy z dnia 27 stycznia i 7 lutego 2020 r., w którym m.in. wskazał ww. spółce argumenty na poparcie

zasadności wszczęcia postępowania wobec przewodu ELPAR, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948 i wyjaśnił dlaczego nie ograniczył postępowania wyłącznie do daty produkcji znajdującej się w oznakowaniu oraz dlaczego brak jest podstaw do uznania przedstawionych przez nią dokumentów na okoliczność wykonania postanowienia. Mając na uwadze okoliczności sprawy, Prezes UOKiK wyznaczył ww. przedsiębiorcy termin 30 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 17 marca 2020 r. ww. spółka wniosła o przedłużenie terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 3 marca 2020 r. o kolejne 60 dni, z uwagi na obecną sytuację w Polsce związaną z epidemią koronawirusa.

Pismem z dnia 20 marca 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku ww. przedsiębiorcy i przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do dnia 29 maja 2020 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował ww. spółkę, iż zgodnie z art. 15zszs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Pismem z dnia 29 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował ww. spółkę, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zszs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych.

W dniu 17 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki, w którym zakwestionowała przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie badania laboratoryjne wyrobu na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody

wielozylowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichloru winylu (PVC)”, w tym również sposób pobrania próbki wyrobu do badań. W skierowanym piśmie ww. przedsiębiorca na wstępie wskazał, że sprawozdanie z badań nr LP-18.075/4/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. nie zawierało żadnych informacji w zakresie możliwej niepewności pomiaru rezystancji żył oraz podniósł, że rzekome przekroczenie wartości rezystancji żył jest nieznaczne i nie można wykluczyć, że otrzymany pomiar nie wynika z cech wyrobu a z nieprawidłowości pomiaru, który został przeprowadzony przez jednostkę badawczą. Następnie ww. spółka zarzuciła brak potwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia badań wyrobu przez jednostkę badawczą będących podstawą sprawozdania z badań nr LP-18.075/4/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r., w tym w szczególności brak wskazania w jaki sposób zostały pobrane próbki wyrobu do badań. W ocenie ww. przedsiębiorcy badanie na zgodność wyrobu opisane w sprawozdaniu z badań odbyło się z naruszeniem przepisów prawa. Strona postępowania wskazała, że Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykonało badanie wyrobu na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10, nie deklarowaną przez stronę postępowania i jednocześnie zaniechano przedstawienia jakiegokolwiek dokumentacji czy informacji w zakresie dotyczącym poboru próbki wyrobu w stosunku do której przeprowadzono badania. Zdaniem strony postępowania zarówno badanie wyrobu na zgodność z konkretną normą jak i same metody badawcze pozwalające na ustalenie tej zgodności – w tym np. w zakresie rezystancji żył, powinny być zgodne z zadeklarowaną przez producenta normą, tj. w tym przypadku normą PN-E 90060:1987. Ponadto w ocenie strony postępowania brak wskazania przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie sposobu pobrania próbki budzi wątpliwości, czy próbka została w sposób właściwy pobrana oraz czy była przechowywana we właściwy sposób nie narażający jej na uszkodzenie. W opinii ww. spółki wymogi dotyczące poboru próbek do badań zostały uregulowane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania produktów przez organy Inspekcji Handlowej i stwierdziła, iż Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie naruszyło wymagania § 2, § 3 i § 4 powyższego rozporządzenia. Dodała, że w sprawie brak jest uzasadnienia dlaczego nie pobrano próbki kontrolnej i nie sposób ocenić, czy w niniejszej sprawie pobór i przechowywanie próbki było prawidłowe, co podważa wiarygodność badań. W opinii ww. przedsiębiorcy kwestię tę należy uznać za szczególnie istotną biorąc pod uwagę niewielkie przekroczenie rezystancji żył. Następnie ww. przedsiębiorca podniósł brak ustalenia warunków w jakich przechowywany był wyrób poddany badaniom w sklepie Bricoman Polska, gdzie doszło do zakupu wyrobu, z którego pobrano

próbki do badań oraz, że niewłaściwe przechowanie wyrobu, mogło doprowadzić do wzrostu rezystancji żył. Ww. przedsiębiorca podkreślił, że badanie kontrolne wyrobu na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 nie może być podstawą oceny zgodności wyrobu. Na poparcie swojej argumentacji podał również, iż zwrócił się do innej jednostki badawczej o wydanie opinii technicznej dotyczącej możliwości stosowania wymagań normy PN-E-90068:2016-10 do oceny zgodności przewodu o żyłach miedzianych jednodrutowych oraz izolacji z polwinitu i powłoce polwinitowej typu YDYp 450/750V 3x1,5 mm² produkowanego przez nią według normy PN-E 90060:1987 (opinię przekazano w załączeniu do pisma).

Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów. Ponadto w powyższym piśmie przytoczono również, co zawarte było w przesłanej przez Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie opinii Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach na temat zastosowania do badań wyrobu normy PN-E-90068:2016-10, w tym podano wnioski końcowe, w których jednostka badawcza wskazała, że na podstawie przeprowadzonej oceny dokumentów oraz dokumentacji związanej z przeprowadzonym procesem certyfikacji przedmiotowego wyrobu na oznaczenie wyrobu znakiem bezpieczeństwa B-BBJ stwierdza, że wyniki badań wyrobu: przewód o żyłach miedzianych jednodrutowych oraz izolacji z polwinitu i powłoce polwinitowej typu YDYp 450/750V 3x1,5 mm², produkowanego przez Fabrykę Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie zawarte w sprawozdaniu z badań nr LP-18.075/4/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. nie mogą być podstawą do stwierdzenia braku domniemania zgodności w zakresie budowy z wymaganiami zawartymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.

W dniu 10 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 4 sierpnia 2020 r., w którym poinformowała, iż w związku z pismem Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie z dnia 22 czerwca 2020 r., po przeprowadzeniu ponownej analizy sprawy dot. wprowadzonego do obrotu przez ww. spółkę wyrobu: przewód ELPAR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948 informuje, iż badania ww. wyrobu zlecone przez nią zostały przeprowadzone w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10, inną niż norma deklarowana przez ww. spółkę jako producenta, tj. PN-E-90060:1987. Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy poinformowała, że w związku z faktem, iż podczas pobierania próbek do badań

nie pobrano dodatkowo próbki kontrolnej wyrobu, o której mowa w § 3 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania produktów przez organy Inspekcji Handlowej, brak jest możliwości przeprowadzenia badań laboratoryjnych wyrobu w oparciu o normę deklarowaną przez producenta, tj. PN-E-90060:1987. Dodała, że w związku z popełnionymi błędami formalnymi, wnosi o odstąpienie od zastosowania sankcji wobec Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie. Wraz z pismem przekazano certyfikat zgodności BBJ-SEP z dnia 27 września 2016 r.

W dniu 19 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2020 r., w którym poinformowało, że Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, która skupia szerokie grono producentów wyrobów elektrycznych, od wielu lat organizuje i finansuje działania związane z badaniami wyrobów znajdujących się na rynku w celu sprawdzenia ich zgodności z właściwymi normami zharmonizowanymi lub krajowymi stanowiącymi podstawę dla spełniania wymagań prawnych. Jednostka badawcza dodała, że w ramach tych działań otrzymała zlecenie pobrania z rynku przewodów miedzianych jednożyłowych w izolacji z polwinitu i powłoce polwinitowej, płaskie typu YDYp 3x1,5 mm² wg normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC). Poza tym podała, że badanie ograniczyło się do sprawdzenia rezystancji żył i, że zgodnie ze zleceniem badaniom powinny być poddane próbki wszystkich dostępnych producentów i importerów tego typu przewodów na rynku krajowym. Dodała, że uzgodniono, że badania będą przeprowadzane na krótkich odcinkach. Jednocześnie wskazała, że w zakresie badań wg normy PN-E-90068:2016-10 posiada akredytację. Wyjaśniła, że w odniesieniu do normy PN-E-90068:2016-10 spełniane są wszystkie wymagania, nie widzi więc potrzeby przeprowadzania niepewności pomiaru rezystancji żył oraz, że w sprawozdaniu z badań przedstawiono pełną informację o próbce, w tym datę i miejsce pobrania, etykietę próbki oraz oznaczenie próbki i, że wszystkie zawarte tam wyniki odnoszą się tylko do badanych egzemplarzy wyrobów. Ww. jednostka badawcza odniosła się do zastrzeżeń Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie odnośnie sposobu pobrania próbki do badań i podała, że cytowane przez ww. spółkę rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania produktów przez organy Inspekcji Handlowej, odnosi się tylko do działalności organów Inspekcji Handlowej, a nie innych podmiotów. Dodała, że jej zdaniem pobieranie próbek z rynku, w szczególności ze sklepu lub z centrali handlowej, tj. z miejsca zakupu przez użytkownika końcowego jest jak najbardziej

właściwe. Sugerowanie przez ww. przedsiębiorcę, iż wyroby w sklepie mogą ulec pogorszeniu jest niezasadne, gdyż to producent powinien określić szczególne warunki obchodzenia się z wyrobem. Jednostka badawcza w odniesieniu do wyboru normy stanowiącej podstawę do badania przewodu podała, że badanie realizowała na zlecenie Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy. Dodała, że z jej strony nie było zastrzeżeń, bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku norm zharmonizowanych lub innych szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej, bezpieczeństwo produktów ocenia się m.in. z punktu widzenia spełniania Polskich Norm. Poza tym poinformowała, że pytanie, która norma powinna zostać zastosowana jako podstawa badania, pozostawia do decyzji Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy oraz Prezesa UOKiK.

Wraz z pismem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UOKiK przekazał Fabryce Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie pismo Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie oraz pismo Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy. W powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 18 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki, w którym poinformowała, że stanowisko Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy i wniosek w nim zawarty o odstąpienie od zastosowania wobec niej sankcji. W nawiązaniu do pisma Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie ww. przedsiębiorca poinformował, iż w momencie zlecenia badań Polska Izba Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy popełniła błąd polegający na zamiarze dokonania oceny zgodności wyrobu z normą która nie była deklarowana przez producenta i powyższe skutkowało popełnieniem błędu również podczas pobierania i badania próbki wyrobu przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, pomimo że na etykiecie wskazano, że wyrób wykonano na zgodność z normą PN-E-90060:1987. Ww. spółka dodała, że Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie od 1998 r. przeprowadza ocenę zgodności wyprodukowanych przez nią wyrobów, w tym wyrobu YDYp (żo) 3x1,5 450/750V 3x1,5 mm² zgodnie z normą PN-E 90060-1987 (w załączeniu ww. przedsiębiorca przekazał certyfikat zgodności) oraz sprawuje ciągły nadzór nad produkcją w okresie ważności certyfikatu. Ww. spółka dodała, że pomimo że ww. jednostka badawcza miała świadomość, że prowadzi ciągły nadzór certyfikacyjny wyrobu w oparciu o normę PN-E 90060:1987, nie odniosła się do faktu badania wyrobu na normę PN-E-90068:2016-10. Jednocześnie wskazała, że co prawda ww.

jednostka badawcza nadmieniła, że otrzymała zlecenie badania od Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, brak jest jednak dowodów na to w postaci np. załącznika do pisma. Zdaniem ww. spółki nawet pomimo otrzymania zlecenia wykonania badania na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 ww. jednostka badawcza powinna zawrzeć w sprawozdaniu z badań informację, że dokument ten nie może być podstawą oceny zgodności wyrobu z wymaganiami, ze względu na wykonanie badań na zgodność z normą nie deklarowaną przez producenta. Jednocześnie ww. przedsiębiorca dodał, że podstawą prawną certyfikacji wyrobu wg normy PN-E 90060:1987 jest wydana dla Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie akredytacja PCA. Ponadto ww. spółka poinformowała, że nie zgadza się ze stanowiskiem ww. jednostki badawczej, że z uwagi na fakt, iż posiada akredytację PCA brak jest potrzeby przeprowadzania niepewności pomiaru rezystancji żył, ponieważ w wyniku badania otrzymano nieznaczne przekroczenia dozwolonej wartości rezystancji żył. Ponadto ww. spółka zakwestionowała przyjętą przez ww. jednostkę badawczą metodę pomiaru rezystancji żył, gdyż wg niej należało zastosować metodę pomiaru wynikającą z pkt 2.2 normy PN-E 04160-70:1983. Ww. przedsiębiorca wyraził opinię, iż stwierdzenie ww. jednostki badawczej, że pobieranie próbek z rynku, w tym przypadku ze sklepu jest właściwe, jest niezasadne i pomimo że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania produktów przez organy Inspekcji Handlowej, odnosi się tylko do działalności organów Inspekcji Handlowej, to ww. jednostka powinna również zastosować przy pobieraniu próbek analogiczne standardy jak w powyższym rozporządzeniu. Ww. spółka wskazała, iż w zakresie badań Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie zobowiązane jest do ich realizacji w oparciu o dokument nr DC101 „Ogólne warunki Badań i Certyfikacji Wyrobów Elektrycznych SEP-BBJ”, który przekazuje w załączeniu. Ww. spółka podała, że z powyższego dokumentu wynika, że ww. jednostka badawcza przeprowadza badania wyrobów elektrycznych wg metod określonych w publicznie dostępnych dokumentach normatywnych, a na życzenie klienta może zostać przyjęty indywidualnie odrębny program badań. Dodała, że badania wykonane przez ww. jednostkę badawczą realizowane są zgodnie z zasadami systemu zarządzania wg PN-EN ISO/IEC 17025, którą przekazuje w załączeniu. W podsumowaniu ww. spółka wskazała, że Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie nie zajęło stanowiska w zakresie zagadnienia, która z norm powinna być zastosowana jako podstawa badań. Wraz z pismem przekazano również ofertę realizacji wniosku - zlecenia sporządzoną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie dla Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie wraz z aneksem do powyższej oferty.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedmiotowe postępowania zostało wszczęte na podstawie informacji przekazanej przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, iż w wyniku przeprowadzonych na jej zlecenie badań wyrobu przez Laboratorium Badawczemu Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie stwierdzono, że wyrób nie spełnia określonych wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia.

Strona postępowania - Fabryka Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie zakwestionowała zasadność przeprowadzenia przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie badania laboratoryjnego wyrobu na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. Zdaniem strony postępowania wyrób nie powinien zostać przebadany na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10, gdyż strona postępowania jako producent nie deklarowała zgodności wyrobu z ww. normą, a z normą PN-E-90060:1987, co wynika z oznakowania wyrobu i sporządzonej przez nią deklaracji zgodności. Ponadto strona postępowania zakwestionowała prawidłowość pobrania do badań przez ww. jednostkę badawczą próbki wyrobu do badań, brak określenia przez ww. jednostkę niepewności pomiaru rezystancji żył, przy niewielkim przekroczeniu powyższej wartości w wyniku pomiaru oraz okazała opinię innej jednostki badawczej, która we wniosku końcowym wskazała, że na podstawie przeprowadzonej oceny dokumentów oraz dokumentacji związanej z przeprowadzonym procesem certyfikacji przedmiotowego wyrobu na oznaczenie wyrobu znakiem bezpieczeństwa B-BBJ stwierdza, że wyniki badań wyrobu: przewodów o żyłach miedzianych jednodrutowych oraz izolacji z poliwinylu i powłoce poliwinylowej typu YDYp 450/750V 3x1,5 mm², produkowanego przez stronę postępowania zawarte w sprawozdaniu z badań nr LP-18.075/4/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. nie mogą być podstawą do stwierdzenia braku domniemania zgodności w zakresie budowy z wymaganiami zawartymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK skierował pismo do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów, a do UOKiK wpłynęło pismo ww. jednostki badawczej oraz dodatkowo pismo Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy.

Prezes UOKiK podziela pogląd strony postępowania, iż jednostka badawcza w udzielonej odpowiedzi nie zajęła stanowiska w zakresie zagadnienia, która z norm powinna zostać zastosowana jako podstawa badań. Na uwagę zasługuje przy tym wskazana przez stronę postępowania okoliczność, iż Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie od 1998 r. przeprowadza ocenę zgodności wyprodukowanych przez nią wyrobów, w tym wyrobu YDYp (żo) 3x1,5 450/750V 3x1,5 mm² zgodnie z normą PN-E 90060-1987 i sprawuje ciągły nadzór nad produkcją w okresie ważności certyfikatu oraz, pomimo że ww. jednostka badawcza miała świadomość, że prowadzi ciągły nadzór certyfikacyjny wyrobu w oparciu o normę PN-E 90060:1987 nie odniosła się do faktu badania wyrobu na normę PN-E-90068:2016-10. Ww. jednostka badawcza odpowiedzialność za powyższe badanie na zgodność z wymaganiami PN-E-90068:2016 przerzuciła na zleceniodawcę, w tym przypadku Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy. Z kolei z pisma Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 4 sierpnia 2020 r. (ww. organizacja przekazała do UOKiK informację o niezgodności wyrobu z wymaganiami normy PN-E-90068:2016 oraz zgodnie ze złożonym wnioskiem, została dopuszczona jako organizacja społeczna do udziału w postępowaniu wobec Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie) wynika, iż przyznaje, że popełniła błąd formalny i wnosi o odstąpienie od zastosowania sankcji wobec Fabryki Kabli Elpar sp. z o.o. z siedzibą w Parczewie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Parczewie wyrobu: przewód ELPAR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 5901854412948, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Parczewie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

W konsekwencji Prezes UOKiK umorzył postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na Fabrykę Kabli Elpar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Parczewie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/